

Asia: N/20908/2023

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle työntekijöiden lähettämistä annetun lain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

7 § (Ilmoitus työntekijöiden lähettamisestä) ja

8 § (Edustajan asettaminen)

- Tulisiko 7 §:n 3 momentin 1 kohdasta poistaa maininta ”vastuuhenkilöstä” ja käyttää sen sijasta termiä ”työnantajan edustaja”? Onko lisätäsmennys: ”tai Euroopan talousalueella, jos edustaja on asetettava lähettävän yrityksen sijoittautumisvaltion lainsäädännön mukaisesti” lainkohdan lopussa riittävä selkeytys?
- Jos 7 §:ssä tarkoitettu vastuuhenkilö muutettaisiin työnantajan edustajaksi, tulisiko myös 8 §:ssä tarkoitettu edustaja muuttaa yhteyshenkilöksi vastaamaan paremmin täytäntöönpanodirektivin terminologiaa? Vai olisiko lisäys suluissa riittävä selkeytys, jotta muutos ei aiheuttaisi epäselvyyksiä nykyiseen soveltamiskäytäntöön?
- Onko 7 §:n lähettämislmoitusta koskevia tietovaatimuksia mahdollista keventää vaarantamatta viranomaisten valvontaedellytyksiä?

-

10 § (Velvollisuus pitää saatavilla tietoja lähetetyistä työntekijöistä Suomessa)

-

10 b § (Tietojen antaminen työsuojeluviranomaiselle)

-

12 a § (Vastatoimien kieltö) ja

32 § (Lähetävän yrityksen selvitys- ja korvausvelvollisuuteen sekä vastuuseen sovellettavat säännökset)

- Yleisten kommenttien lisäksi pyydetään oikeusministeriöltä mahdollisia huomiota ehdotetun 12 a §:n seuraamusjärjestelmän (vahingonkorvaus) yhteensovittamisesta huomioiden rikastumiskielto ja lähetetyn työntekijän työsopimukseen sovellettavan lainsäädännön (yleensä alkuperävaltio) mukaan mahdollisesti määräytyvät seuraamukset ja vahingonkorvaukset tilanteissa, joissa on kyse 12 a §:ssä tarkoitettusta vastatoimesta tai epäasiallisesta kohtelusta.

-

13 § (Tilaaajan tiedonantovelvollisuus)

- Ottaen huomioon yrityksen hallinnollisen taakan keventämisen, olisiko riittävä, että 13 §:ssä säädettäisiin pelkästään, että "Tilaaajan on annettava lähettävälle yritykselle tieto..." ja että tiedonantamisen tapoja selostettaisiin säännökohtaisissa perusteluissa?

-

17 § (Tiedonsaantioikeus)

-

32 § (Lähetävän yrityksen selvitys- ja korvausvelvollisuuteen sekä vastuuseen sovellettavat säännökset)

-

35 § (Laiminlyöntimaksu)

Oikeusrekisterikeskus (ORK) vastaa yli 40 erilaisen hallinnollisen seuraamus-, rike- ja laiminlyöntimaksun täytäntöönpanosta. ORK vastaa myös työntekijöiden lähettämisestä annetun lain mukaisten laiminlyöntimaksujen täytäntöönpanosta sakon täytäntöönpanosta annetun lain nojalla.

Lausuttavana olevan luonnoksen hallituksen esitykseksi mukaan laista esitetään kumottavaksi työntekijöiden lähettämisestä tehtävä ilmoitus rakennuttajalle ja pääurakoitsijalle sekä tilaaajan toimintavelvoite huolehtia työsuojeluviranomaisen pyynnöstä sopimuskumppanin tavoittamisesta ja tähän liittyvä laiminlyöntimaksu. Tilaaajan toimintavelvoitteen rikkomiseen liittyvästä laiminlyöntimaksusta rangaistusseuraamuksena on säädetty työntekijöiden lähettämisestä annetun lain 35 §:n 2 momentissa. Euroopan komissio on katsonut tämän velvoitteen suhteettomaksi ja haittaavan jopa palvelujen tarjontaa, minkä johdosta 35 §:n 2 momentti esitetään kumottavaksi. Esitetyillä muutoksilla on vähäinen merkitys ORK:lle täytäntöönpanoviranomaisena, koska laiminlyöntimaksua koskevaan 35 §:ään ei esitetä muilta osin muutoksia. ORK:n käsityksen mukaan valtaosa työntekijöiden lähettämisestä annetun lain mukaisista laiminlyöntimaksuista määrätään 35

§:n 1 momentissa mainituista rikkomuksista, joiden määrittämisen perusteita ei esitetä samalla tavalla kumottavaksi.

ORK:lla ei ole muiden kohtien osalta lausuttavaa lausuttavana olevasta luonnoksesta hallituksen esitykseksi.

Osio 5. Muut toteuttamisvaihtoehdot

Vastatoimen kiellon osalta pyydetään arvioimaan ehdotettua seuraamusta (vahingonkorvaus) ja sille ehdotettuja erilaisia vaihtoehtoisia malleja tarvittaessa (osio 5).

-

Kivinen Jussi
Oikeusrekisterikeskus

Pitkänen Tero
Oikeusrekisterikeskus