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**Julkisyhteisön korvausvastuuta koskeva selvitys**

**Yleistä** Selvityksessä on tarkasteltu julkisen vallan käyttäjän vahingonkorvausvastuun sääntelyn toimivuutta ja sääntelyn mahdollisia kehitystarpeita ottaen huomioon perusoikeuksien, Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja EU-oikeuden asettamat velvoitteet. Selvityksessä on lisäksi arvioitu, miten sääntely ja sen soveltamiskäytäntö vastaavat niitä vaatimuksia, joita julkisen vallan käyttäjän vahingonkorvausvastuulle on perusteltua asettaa. Arvioinnin kohteena ovat standardisäännös, muutoksenhakuvaatimus, kannerajoitus, viranomaisneuvontaa koskevaa oikeustila sekä tarve korvata perus- ja ihmisoikeusloukkaukset ja julkisyhteisön aiheuttama kärsimys. Selvitys sisältää myös suositukset valittavasta sääntelymallista.

STTK pitää kannatettavana selvityksessä esitettyä tavoitetta säännellä julkisen vallan käyttäjän korvausvastuusta tavalla, joka johtaa ymmärrettävään, mahdollisimman ennakoitavaan ja yhdenmukaiseen korvauskäytäntöön. Selvityksessä on kuvattu ansiokkaasti nykyinen oikeustila, siihen liittyvät ongelmallisuudet ja ratkaisuvaihtoehdot. STTK toteaa kuitenkin, että selvityksessä ei ole riittävästi käsitelty yksittäisen virkamiehen virkavastuuseen liittyviä kysymyksiä ja sitä, millä tavalla esitetyt muutokset kohdistuvat yksittäiseen virkamieheen. Tämä korostuu erityisesti neuvontatilanteissa, joiden osalta selvityksen sivulla 79 on ainoastaan todettu, että ”Myös yksityiset tahot voivat joutua korvausvastuuseen harjoittamansa neuvonnan perusteella”. STTK esittää, että mainittuja kysymyksiä selvitetään tarkemmin mahdollisen jatkovalmistelun yhteydessä.

**Standardisäännöksen kumoaminen**

Selvityksessä on päädytty suosittamaan standardisäännöksen kumoamista, jota voidaan pitää perusteltuna selvityksessä esitettyjen näkökohtien vuoksi.

Vahingonkorvausvastuun sääntelyn toteuttamisvaihtoehtoina ovat standardisäännöksen kumoaminen ilman uutta, tilalle tulevaa sääntelyä tai ottaa lakiin uusi julkisen vallan käyttäjän tuottamusarviointia tai korvausvastuun edellytyksiä laajemmin erittelevä säännös. Yhdenmukaisen ja ennakoitavan korvauskäytännön turvaaminen puoltaisi yksityiskohtaisemman sääntelyn mallia. Tämä mahdollistaisi julkisen vallan käyttöön liittyvien erityispiirteiden huomioon ottamisen myös jatkossa. Kuten edellä on todettu, myös tältä osin tulisi kuitenkin tarkemmin selvittää säännöksen vaikutuksen yksittäisen virkamiehen osalta.

Valvonta- ja tarkastustoiminnan osalta selvityksessä mainitaan VahL:n 3:6:n sovittelusäännöksen käyttökelpoisuus korvausvastuun liiallista laajentumista ehkäistäessä. Tässä yhteydessä on kuitenkin huomattava se, että sovittelusäännöksen tarkoituksena on vain sovitella vahingonkorvauksen määrää. Kysymys vahingonkorvausvastuusta tulee joka tapauksessa arvioida ensin, joten sovittelusäännöksen avulla ei voida ratkaista kysymystä vahingonkorvausvastuun syntymisestä ja vastuupiirin liiallisesta laajentumisesta.

**Muutoksenhakuvaatimus**

Selvityksessä on perusteltu muutoksenhakuvaatimuksen kumoamista säännöksestä vahingonkärsijälle mahdollisesti seuraavalla lopputuloksella, kun korvausvastuu sulkeutuu säännöstä sovellettaessa kokonaan pois. Selvityksessä todetaan, että säännöksen kumoaminen merkitsisi muutoksenhaun laiminlyönnin vaikutuksen arviointia yleisen myötävaikutussäännöksen nojalla.

Vahinkoa kärsineen laiminlyönnin vaikutus vahingon aiheutumiseen edellyttäisi tässä tilanteessa muutoksenhaun lopputuleman arviointia. Ilman tietoa muutoksenhaun lopputulemasta ei voida arvioida vahinkoa kärsineen myötävaikutuksen merkitystä. Myötävaikutuksella (muutoksenhaun laiminlyönti) voisi olla merkitystä ainoastaan tilanteessa, jossa viranomaisen päätös olisi muutoksenhaun vuoksi muutettu. Edellä todetusta seuraa se, että asiassa pitäisi ensin ottaa kantaa muutoksenhaun menestymismahdollisuuksiin. Tämä merkitsisi tosiasiallisesti esimerkiksi viranomaisen päätöksen oikeellisuuden ratkaisemista esikysymyksenä.

Edellä todettujen ongelmallisuuksien vuoksi muutoksenhakuvaatimuksen poistamista ja mahdollisia sääntelyvaihtoehtoja pitäisi selvittää tarkemmin.

**Kannerajoitus**

Kannerajoituksen poistamista voidaan pitää kannatettavana Euroopan ihmisoikeussopimuksen ja EU:n tuomioistuimen jäsenvaltion vahingonkorvausvastuuta koskevan oikeuskäytännön asettamien velvoitteiden vuoksi.

**Neuvonta**

Neuvonnan osalta viitataan jo aiemmin todettuun tarkempaan selvittämiseen siltä osin kuin on kysymys yksittäisen virkamiehen virkavastuusta ja esitettyjen muutosten vaikutuksesta nykyiseen tilanteeseen.

**Perus- ja ihmisoikeusloukkauksen korvaaminen**

Kuten selvityksessä todetaan, Euroopan ihmisoikeussopimuksen loukkaus on hyvitettävä kansallisella tasolla Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tulkintakäytännön mukaisesti. Erillisen sääntelyn lisäämistä vahingonkorvauslakiin voidaan pitää kannatettavana ottaen huomioon mainitun sopimuksen mukaisen hyvitysjärjestelmän erityispiirteet. Nimenomainen säännös kansallisessa vahingonkorvauslaissa lisäisi myös tietoisuutta sopimuksen asemasta ja merkityksestä.

**Julkisen vallan käyttäjän aiheuttaman kärsimyksen korvaaminen**

Selvitys on mainitun teeman osalta pintapuolinen ja VahL 5:6:n muuttamista tulisi tältä osin jatkoselvittää. Tässä yhteydessä voisi selvittää myös sitä, tulisiko perus- ja ihmisoikeusloukkausten vuoksi aiheutuneen aineettoman vahingon korvaamisesta säännellä erikseen. Vahingonkorvauksen sijasta voitaisiin käyttää termiä hyvitys.
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