|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |

Lausuntoyhteenveto hallituksen esitysluonnoksesta luottolaitos- sekä elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivien täytäntöönpanoa koskevaksi lainsäädännöksi

**Lausuntopyyntö**

Valtiovarainministeriö pyysi oikeusministeriön lausuntopalvelu.fi -palvelussa julkaistulla pyynnöllä (Dnro VM089:00/2019) lausuntoja luonnoksesta hallituksen esitykseksi luottolaitos- sekä elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivien täytäntöönpanoa koskevaksi lainsäädännöksi. Se oli lausuttavissa 3.7.2020–23.8.2020.

Lausunnonantajat

Lausuntoa pyydettiin yhteensä yhdeksältä taholta: Finanssiala ry:ltä, Finanssivalvonnalta, Suomen Pankilta, Rahoitusvakausvirastolta, oikeusministeriöltä, sosiaali- ja terveysministeriöltä, Kuntarahoitukselta, Suomen arvopaperikeskukselta ja Euroopan keskuspankilta. Näistä lausunnon antoivat Finanssiala ry, Finanssivalvonta, Kuntarahoitus, oikeusministeriö, Rahoitusvakausvirasto ja Suomen Pankki. Lisäksi lausunnon antoi Alexander Incentives Oy ja Nordea Bank Oyj. Sosiaali- ja terveysministeriö totesi, ettei sillä ole esityksestä lausuttavaa. Euroopan keskuspankki totesi, ettei se lausu esityksestä.

Tämä lausuntoyhteenveto sisältää keskeisimmät huomiot lausunnoista.

Lausuntojen keskeiset huomiot

Annetut lausunnot esityksestä olivat pääosin myönteisiä. Huomioita esitettiin erityisesti luottolaitoslain 10 luvun mukaisten makrovakausvälineiden ja erityisesti luottolaitoksille asetettavien lisäpääomavaatimusten osalta sekä luottolaitoslain palkitsemissäännöksiä koskien. Kriisinratkaisusääntelyn osalta muutamassa lausunnossa kiinnitettiin huomiota erityisesti yhteenliittymiä koskevaan sääntelyyn.

Annettujen lausuntojen keskeinen sisältö lausunnonantajittain

**Rahoitusvakausvirasto** (RVV) korostaa lausunnossaan kieltoa omien varojen samanaikaisesta laskemisesta eri vaateiden täyttämiseen, ja että tämä sekä omien varojen käyttöjärjestys pitäisi tuoda lakiehdotuksessa selkeämmin esille. RVV nostaa esiin vähimmäisvaatimuksen täyttämisen kokonaislisäpääomavaatimuksen lisäksi myös varojenjaon rajoittamista koskevan säännöksen yhteydessä ja esittää täsmennyksiä esitetyn 8 luvun 13 §:n perusteluihin. RVV tuo esiin myös siirtymäjärjestelyt ja ehdottaa siirtymäaikoja koskevia teknisiä tarkennuksia esityksen kriisinratkaisulakia koskevan muutoslain 8 luvun 11 §:ään.

RVV tuo lausunnossaan esiin kriisinratkaisussa annettavista sopimuksen keskeyttämisvaltuuksista ilmoittamisen ja sovellettavan ilmoitusmenettelyn muuttamisen niin, että se ei tapahtuisi mm. virallisessa lehdessä, vaan direktiivin ja nykyisen hallintolain mukaisesti pääasiassa yleisessä tietoverkossa viranomaisten ja laitoksen nettisivuilla.

RVV on käsitellyt lausunnossaan myös rahoitusvakausviranomaisesta annetun lain muuttamista koskevaa esitystä ja esittää huomioita talletussuojadirektiivin 6 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanoon liittyen. RVV pitää tärkeänä laajentaa kyseinen yli 100.000 euron talletussuojan sisältävä ns. Temporary High Balance (THB) -perusteisia talletuksia koskeva suoja yhdenmukaisesti direktiivin kattamiin tilanteisiin. RVV:n näkemyksen mukaan THB-suoja olisi perusteltua implementoida kattamaan nimenomaisesti myös sosiaaliset tilanteet ja vakuutus-/vahingonkorvaukset.

RVV esittää lausunnossaan lisäksi talletussuojarahaston varojen käyttämisen laajentamista maksukyvyttömyysmenettelyjen yhteydessä. Nykyisessä muodossaan lain säännös ei RVV:n näkemyksen mukaan käytännössä mahdollista tavoitetta, jonka mukaan talletuspankin maksukyvyttömyysmenettelyn yhteydessä tulisi aina voida käyttää tarkoituksenmukaisinta, edullisinta ja tallettajille vähiten häiriötä aiheuttavaa tapaa talletussuojan toteuttamiselle. Tämän vuoksi RVV esittää lausunnossaan, että sääntelyä muutettaisiin niin, että kaikki talletussuojadirektiivin 11 artiklan 6 kohdassa säädetyt talletussuojavarojen käyttämistavat maksukyvyttömyysmenettelyn yhteydessä otettaisiin kansalliseen lakiin, jolloin talletusten lisäksi toiseen laitokseen voitaisiin siirtää myös maksukyvyttömyysmenettelyssä olevan laitoksen varoja ja velkoja, ja talletusten korvaamista koskeva päätös voitaisiin tehdä yhdessä talletuskannan siirron kanssa.

RVV esittää lausunnossaan huomioita myös talletussuojakorvausten vanhenemisaikaan liittyen. Talletussuojadirektiivin 9 artiklan 3 kohtaa ei ole implementoitu Suomessa kansalliseen lainsäädäntöön, joten talletussuojakorvaukselle ei ole erillistä vanhenemisaikaa. Vanhenemisajan säätäminen olisi RVV:n näkemyksen mukaan kuitenkin perusteltua. Yleinen vanhentumisaika on kolme vuotta, ja RVV:n mukaan olisi johdonmukaista, että tätä vanhentumisaikaa sovellettaisiin myös talletussuojakorvauksiin. Vanhenemisajan puuttuminen luo hankaluuksia ja kustannuksia talletussuojan maksatusjärjestelmän ylläpidon kannalta eikä ole linjassa sen kanssa, että RVV:n takautumisoikeudelle laitoksen konkurssipesästä maksettuja talletussuojakorvauksia koskien on vanhenemisaika. RVV on esittänyt lisäksi teknisiä muutosehdotuksia sijoituspalvelulain muuttamista koskevaan säännökseen hyväksyttäviä velkoja koskien.

RVV kiinnittää huomiota myös kriisinratkaisulakiin sisältyvään velkojan suojaan, ns. no creditor worse off -periaatteeseen, jota täydentää talletuspankkien yhteenliittymistä annetun lain lisäksi osuuskuntalaissa säädetty lisämaksuvelvollisuuden yhteisvastuu. Vaihtoehtoisten konkurssimenettelyjen lopputuloksen määrittelyn vaikeudet on todettu käytännössä ja se vaikeuttaa siten myös yhteenliittymien kriisinratkaisustrategian määrittelyä. RVV:n näkemyksen mukaan nykyinen konkurssisääntely talletuspankkien yhteenliittymästä annetussa laissa johtaa siihen, että ryhmän koko varallisuus käytetään etuoikeusjärjestyksen mukaisesti tasapuolisesti ryhmän kaikkien laitosten velkojen kattamiseen riippumatta siitä, mitä yksittäistä jäsenluottolaitosta velkoja velkoo. Kriisinratkaisutilanteessa, jossa koko ryhmä on mahdollisesti asetettu konkurssiin, lisämaksuvelvollisuuden ja sen yhteisvastuun tarkka määrittely on kuitenkin hyvin hankalaa. RVV:n mukaan käytännössä omistajien ja velkojien kannalta samankaltainen lopputulos olisikin saavutettavissa niin, että talletuspankkien yhteenliittymästä annetun lain yhteisvastuusäännöstä konkurssissa ja selvitystilassa yksinkertaistettaisiin siten, että keskusyhteisön konkurssissa ja selvitystilassa jäsenluottolaitokset olisivat vastuussa keskusyhteisön ja muiden jäsenluottolaitoksen kaikista veloista.

**Finanssiala ry** (FA) on tyytyväinen tapaan, jolla pääosaa täytäntöön pantavista direktiiveistä ollaan tuomassa lainsäädäntöön. FA esittää kuitenkin huolensa joistakin esitykseen sisältyvistä kohdista, joiden uudelleen tarkastelulle ennen lopullisen lakiesityksen antamista FA näkee painavia syitä mm. kansantaloudellisista vaikutuksista ja perustuslaillisista ongelmista johtuen.

FA katsoo, että lakiesityksen taloudellisia vaikutusarvioita ei ole laadittu riittävän kattavasti, tasapainoisesti tai riittävällä tarkkuudella, vaan niitä tulisi kehittää. FA katsoo, että taloudellisia kokonaisvaikutuksia etenkin luottolaitoslain 10 luvun säännösten osalta ei ole käytännössä tuotu lakiesityksessä esiin sellaisen tilanteen osalta, jossa vaatimukset otettaisiin täysimittaisena käyttöön.

Luottolaitostoiminnasta annetun lain 10 luvussa ehdotetun järjestelmäriskipuskurin osalta FA katsoo, että vaatimuksen määräämistä koskevat säännökset eivät kaikilta osin vastaa vakavaraisuusdirektiivin sanamuotoa ja tarkoitusta eikä viranomaisen toimivallan rajaamisesta, päätösten ennakoitavuudesta ja päätöksenteon avoimuudesta ole riittävästi varmistuttu. FA:n mukaan riskinä on se, että valvojalle annetut laajat valtuudet johtavat rahoitusvakauden liialliseen priorisointiin talouskasvun kustannuksella. FA kiinnittää huomiota lisäksi siihen, että järjestelmäriskipuskurin asettamisen perusteita ei ole kansainvälisesti harmonisoitu, mikä kilpailuedellytysten tasapuolisuuden näkökannalta puoltaa maltillista lisäpääomavaatimusten enimmäismäärän tasoa. FA:n mukaan järjestelmäriskipuskurin asettaminen esityksen mukaisesti ei vastaa vakavaraisuusdirektiivin sanamuotoa eikä tarkoitusta, sillä direktiivin sanamuodon mukaisesti järjestelmäriskipuskuri voidaan asettaa vaihtoehtoisesti joko kokonaisriskin määrästä tai riskikeskittymien määrästä eikä esityksen mahdollistamalla tavalla molempien määrästä.

FA:n mukaan viranomaisen harkintavaltaa tulee rajata varmistamalla, että pääomavaateen asettaminen samoille riskeille useammalla eri perusteella voidaan välttää. Riskin määrittely ja riski- ja pääomavaadelaskenta on toteutettava siten, että ne pystytään toistamaan. FA:n näkemyksen mukaan lainsäädännössä tulisi antaa suljettu lista siitä, mitä riskitekijöitä päätöksenteossa on otettava ja voidaan ottaa huomioon. FA huomauttaa lisäksi, että valtiovarainministeriön asetusta, jossa säädetään tarkemmin lisäpääomavaatimuksen määräämisen perusteista ja sitä koskevista mittareista, tulisi tarkistaa lain voimaan tuloon mennessä. Luottolaitoslain 10 luvussa viranomaiselle ehdotettavaa harkintavaltaa ei ole FA:n näkemyksen mukaan määrällisesti rajattu asianmukaisesti. FA katsookin, että järjestelmäriskien laskentaan liittyvän epävarmuuden takia viranomaisen harkintavaltaa tulisi rajoittaa asettamalla lisäpääomavaateille lakiesitystä alhaisemmat enimmäismäärät.

FA pitää lausunnossaan ongelmallisena valvontaviranomaisen rajoittamatonta toimivaltaa rajoittaa luottolaitoksen voitonjakoa. FA kiinnittää huomiota siihen, että voitonjaon rajoittamisesta ja palkitsemista säädetään yksityiskohtaisesti jo muissa lainkohdissa kuin luottolaitoslain 11 luvun 10 §:ssä. FA:n näkemyksen mukaan esitys on tältä osin ristiriidassa perustuslain vakiintuneen tulkinnan kanssa ja perustunee direktiivin virheelliseen tulkintaan. FA:n mukaan mainittua lainkohtaa tulisi tarkistaa niin, että valvontaviranomaisella on oikeus rajoittaa luottolaitosten voitonjakoa ja palkitsemista niin kuin siitä muualla laissa tarkemmin säädetään.

FA toteaa lisäksi, että talletuspankkien yhteenliittymien erityispiirteet tulisi huomioida riittävällä tavalla luottolaitosten ja sijoituspalveluyrityksien kriisinratkaisusta annetun lain muutosehdotuksissa. FA katsoo, että kriisinratkaisun lainsäädännöllisen lähtökohdan tulisi olla, että yhteenliittymien kriisinratkaisu tapahtuu yksinomaan yhteenliittymätasolla ja pääsäännöksi tulisi asettaa, että kaikki yhteenliittymään kuuluvat yritykset asetetaan samanaikaisesti kriisihallintoon. FA pitää tarpeellisena, että laissa todettaisiin, että jäsenluottolaitokset vastaavat toistensa tappioista yhteenliittymän kriisinratkaisussa. FA katsoo lisäksi, että nykyinen yhteenliittymän jäsenluottolaitoksen konkurssia koskeva sääntely on epäselvä ja tekee vaikeammaksi soveltaa erityisesti yhteenliittymän kriisinratkaisun edellytyksenä olevaa no creditor worse off –periaatetta kriisinratkaisussa.

FA esittää myös, että tarpeelliset siirtymäajat tulee lisätä lakiin. Ensinnäkin FA:n mukaan Finanssivalvonnan olisi annettava riskikeskittymiin perustuvia lisäpääomavaateita koskevaan päätökseen liittyvät tiedonkeruuvaatimukset luottolaitoksille 18 kuukautta ennen päätöksen antamista. Lisäksi FA esittää, että lakiin tulisi kirjata sijoituspalveluyritysten vakavaraisuutta koskeva siirtymäsäännös.

FA on esittänyt muutamia huomioita myös säätämisjärjestystä koskevasta esityksen osuudesta. FA katsoo, että luottolaitoslain Finanssivalvonnalle ehdotettuihin yleisiin toimivaltuuksiin sisältyy ristiriita perustuslain vakiintuneen tulkinnan kanssa, säätämisjärjestys on tältä osin puutteellinen ja myös direktiiviä on tässä kohtaa tulkittu virheellisesti. FA huomauttaa lisäksi, ettei luottolaitoslain 6 luvun 4 a §:n 2 momentti täyttäisi lainsäädännön tarkkarajaisuuden vaatimusta.

FA on lisäksi esittänyt yksityiskohtaisia korjausehdotuksia koskien luottolaitostoiminnasta annetun lain muuttamisesta annettavaa lakia, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisusta annetun lain muuttamisesta annettavaa lakia, talletuspankkien yhteenliittymästä annetun lain muuttamisesta annettavaa lakia ja sijoituspalvelulain muuttamisesta annettavaa lakia.

**Oikeusministeriö** esittää lausunnossaan lähinnä teknisluonteisia muutosehdotuksia esityksen luottolaitostoiminnasta annetun lain, kriisinratkaisulain sekä sijoituspalvelulain muutoksia koskien. Oikeusministeriö kiinnittää lausunnossaan huomiota varojen jakoa koskevissa säännöksissä mainittuun rahastoantina toteutettuun osakeantiin, joka ministeriön näkemyksen mukaan lisää pääoman pysyvyyttä eikä pitäisi näin ollen katsoa säännösten mukaiseksi varojen jaoksi. Oikeusministeriö katsoo sijoituspalvelulain osalta, että lakiin olisi hyvä lisätä hyväksyttävän velan määritelmä säädettäessä tiettyjen hyväksyttävien velkojen myymisestä ei-ammattimaisille asiakkaille sekä nimenomainen siirtymäsäännös uuden säännöksen ajallisesta soveltamisesta. Lisäksi ministeriö ehdottaa luottolaitoslain osalta sen täsmentämistä, mitä toimivalla johdolla ja johtotehtävällä tarkoitetaan ja miltä osin lähipiiriä koskeva sääntely on direktiivin täytäntöönpanoa ja miltä osin kansallista lisäsääntelyä.

**Finanssivalvonta.** Finanssivalvonnan mukaan työryhmän ehdotus luottolaitosdirektiivin implementoimiseksi on vakauden ja makrovakausvälineiden tehokkaan soveltamisen näkökulmasta kokonaisuutena arvioituna hyvin perusteltu. Finanssivalvonta tuo lausunnossaan esille pankkipakettiin sisältyvien muutosten kansallisen täytäntöönpanon merkittävyyden luottolaitosten vakavaraisuuden ja kriisinratkaisuedellytysten vahvistamisen näkökulmasta. Finanssivalvonta kannattaa työryhmän ehdotuksia yhtäältä tietyille omistusyhteisöille asetettavan lupavaatimuksen ulottuvuudesta ja toisaalta luottolaitoslain 11 luvun Pilari 2 -vaatimuksen asettamisperusteista.

Kriisinratkaisulainsäädännön muutosten osalta Finanssivalvonta mainitsee, että vaikka talletuspankkien toiminnan väliaikaisesta keskeyttämisestä annetun lain kumoaminen on tarkoituksenmukaista, viranomaisilla on hyvin rajalliset mahdollisuudet puuttua luottolaitoksen erittäin nopeasti ja merkittävästi heikkenevään likviditeettitilanteeseen. Tämän vuoksi Finanssivalvonta esittääkin, että kansallisesti pidettäisiin vielä avoinna mahdollisuus säätää kumottavan keskeyttämislain tilalle tätä tilannetta koskevaa lainsäädäntöä. Toiseksi Finanssivalvonta nostaa esiin talletuspankkien yhteenliittymien käsittelyn kriisinratkaisussa ja katsoo tarkoituksenmukaiseksi, että yhteenliittymiin kuuluvien luottolaitosten keskinäisen vastuun ja riippuvuuksien vuoksi päätökset ja arviot tehtäisiin yhteenliittymätasolla kokonaisuutena.

Luottolaitosdirektiivin edellyttämien muutosten osalta Finanssivalvonta toteaa, että luottolaitosdirektiivin tavoite kohdentaa muuttuva lisäpääomavaatimus, O-SII-puskuri sekä järjestelmäriskipuskuri erityyppisiin järjestelmäriskeihin ja samalla edellyttää luottolaitoksilta sekä O-SII- että järjestelmäriskipuskurin samanaikaista täyttämistä on sen näkemyksen mukaan tarkoituksenmukainen, sillä tästä poikkeava nykylainsäädäntö on jonkin verran hankaloittanut makrovakausvälineiden käyttöä. Finanssivalvonta lisäksi kannattaa työryhmän esittämää O-SII-vaatimuksen enimmäissuuruuden korottamista kahdesta kolmeen prosenttiin suhteessa luottolaitoksen riskipainotettuihin saamisiin. Lisäksi Finanssivalvonta näkee perusteltuna säilyttää työryhmän ehdotuksen mukaisesti muuttuvan lisäpääomavaatimuksen, G-SII-vaatimuksen ja järjestelmäriskipuskurin enimmäissuuruudet nykyisillä tasoillaan 2,5, 3,5 ja 5 prosentissa. Finanssivalvonta esittää, että luottolaitossektorin riskikeskittymään tai –keskittymiin kohdistettavan järjestelmäriskipuskurin enimmäissuuruuden rajaamista 10 prosenttiin suhteessa kyseessä oleviin vastuisiin arvioitaisiin vielä seikkaperäisesti markkinoiden vakauden varmistamisen näkökulmasta.

Finanssivalvonta esittää lausunnossaan, että Finanssivalvonnan johtokunnalla tulisi olla järjestelmäriskipuskurista päättäessään ei-tyhjentävä lista arvioitavista riskitekijöistä, kuten voimassa olevassa lainsäädännössä. Finanssivalvonta kiinnittää huomiota vielä siihen, että järjestelmäriskipuskuria koskevien muutosten tulisi olla sovellettavia 29.12.2020 alkaen, ei myöhemmin.

Finanssivalvonnan toteaa lisäksi ehdotettujen kansallisten muutostarpeiden korjaustoimenpiteiden sisällyttämisen lakiesitykseen olevan perusteltua. Toisaalta Finanssivalvonta esittää, että luottolaitoslain 5 luvun 2 §:n 1 momentin muotoilussa olisi otettava huomioon kiinnitysluottopankkitoiminnasta annetun lain säännökset sallitun liiketoiminnan alasta. Lopuksi Finanssivalvonta korostaa, että tiettyjä kansallisia muutostarpeita, joita ei aika- ja resurssipaineen vuoksi ole pystytty käsittelemään tässä hallituksen esityksessä, on tarpeen käsitellä erikseen myöhemmin.

**Suomen Pankki** katsoo lausunnossaan työryhmän esittämien direktiivien implementointikeinojen ja kansallisten muutostarpeiden täyttämiseksi valittujen toteuttamistapojen olevan pääsääntöisesti tarkoituksenmukaisia. Suomen Pankin mukaan lakiesitys kokonaisuudessaan joustavoittaisi Suomen viranomaisten makrovakausvälineistöä ja parantaisi viranomaisten edellytyksiä turvata rahoitusjärjestelmän vakautta.

Suomen Pankki katsoo, että ehdotetulla lakiesityksellä pannaan tarkoituksenmukaisella tavalla täytäntöön makrovakaudellisia lisäpääomavaatimuksia koskevat direktiivimuutokset. Suomen Pankki kuitenkin esittää huomioita erityisesti lisäpääomavaatimusten enimmäissuuruuksien ja vaatimusten tarkempien asettamisperusteiden osalta, joita koskevat direktiivin säännökset sisältävät kansallista harkinnan varaa. Suomen Pankki kannattaa esitettyjen lisäpääomavaatimusten ja järjestelmäriskipuskurin enimmäissuuruksia ja että jatkossa O-SII-vaatimuksen ja järjestelmäriskipuskurin yhteismäärää ei enää rajoiteta.

Suomen Pankki esittää, että Finanssivalvonnan johtokunnan arvioitavien riskitekijöiden listan ei pitäisi olla jatkossakaan tyhjentävä johtokunnan päättäessä järjestelmäriskipuskurista, vaan johtokunnan tulisi voida finanssikriisien torjumiseksi myös vastaisuudessa ottaa huomioon sellaisiakin riskitekijöitä, joita ei ole voitu ennakoida.

Suomen Pankki katsoo lisäksi, että riskikeskittymien perusteella asetettavan järjestelmäriskipuskurin kohdistaminen vain riskirakenteeltaan samankaltaisiin luottolaitoksiin on suhteellisuusperiaatteenkin näkökulmasta tarpeetonta eikä Suomen Pankin näkemyksen mukaan ole myöskään yksiselitteistä, kuinka riskirakenteiden samankaltaisuutta tulisi mitata. Näin ollen Suomen Pankki ehdottaa lausunnossaan, että riskikeskittymien perusteella määrättävä lisäpääomavaatimus tulisi kohdistaa samalla tavoin kaikkiin luottolaitoksiin.

Koska lakiesitysluonnoksessa ehdotetaan O-SII-vaatimuksen enimmäissuuruutta kasvatettavaksi 3 prosenttiin, Suomen Pankki katsoo, että lakiesityksen mukaista luottolaitoslain 10 luvun 8 §:ää tulee muuttaa siten, että Finanssivalvonnan on vastaisuudessa jaettava luottolaitokset niiden arvioidun systeemisen merkittävyyden perusteella seitsemään luokkaan siten, että uudet luokat 6 ja 7 vastaavat 2,5 ja 3 prosentin suuruisia O-SII-vaatimuksia. Lisäksi Suomen Pankki katsoo, että järjestelmäriskipuskuria koskevien muutoksien tulisi tulla sovellettaviksi muiden muutosten tapaan jo 1.1.2021 alkaen eikä vasta 1.7.2021.

**Kuntarahoitus Oyj** on korostanut lausunnossaan luottolaitoslain lähipiirisääntelyä koskevia lakiesityksen muutoksia ja erityisesti esittänyt huomioita lähipiiriä koskevan määritelmän laajentamista kohtaan. Kuntarahoitus Oyj katsoo, että luottolaitoksen lähipiiri voi muodostua huomattavan laajaksi, sillä ehdotetussa määritelmässä yhdistetään luottolaitosdirektiivin tuomat muutokset edelleen säilytettävään kansalliseen sääntelyyn. Lisäksi erilaiset lähipiirimääritelmät aiheuttavat Kuntarahoitus Oyj:n mukaan ylimääräistä hallinnollista taakkaa sellaisille toimijoille, joiden on eri tarkoituksia varten pidettävä kirjaa useampien määritelmien mukaisista lähipiireistä.

Kuntarahoitus Oyj esittää lausunnossaan ehdotuksia kansallisen lähipiirimääritelmän yhdenmukaistamiseksi. Ehdotukset koskevat yhtäältä luottolaitoslain lähipiirimääritelmän yhdenmukaistamista muun sääntelyn kanssa muuttamalla lähipiiriin kuulumisen edellyttämää osuutta äänivallasta tai osakeomistuksesta ja toisaalta luottolaitoksen velvollisuutta ylläpitää listaa lähipiiriinsä kuuluvista henkilöistä.

**Nordea Bank Oyj** toteaa lausunnossaan esityksen olevan yleisesti oikeansuuntainen ja edistävän merkittävästi yhdenmukaista sääntelyä EU:n jäsenvaltioiden kesken. Nordea korostaa sääntelyn tasapainoa vakauden ja kilpailukyvyn kanssa ja että Finanssivalvonnan tulisi vakavaraisuuspäätöksissään huomioida myös muiden maiden käytännöt. Nordea esittää lausunnossaan huomioita erityisesti lisäpääomavaatimuksiin sekä aiemmin esittämiinsä lainsäädäntöaloitteisiin liittyen.

Nordea pitää tärkeänä, että jatkossa samojen riskien perusteella ei saa asettaa useampaa lisäpääomavaatimusta ja että kaikki pääomavaateet huomioidaan lisäpääomavaatimuksia asetettaessa. Nordea esittää näihin liittyen teknisluonteisia täsmennyksiä esitettyyn sääntelyyn. Nordea pitää kannatettavana, että lisäpääomavaatimusten selkeämpi erottaminen toisistaan niiden asettamisperusteiden ja soveltamisedellytysten osalta on huomioitu selkeästi esityksessä. Nordea esittää kuitenkin, että lisäpääomavaatimukset perusteltaisiin yksityiskohtaisesti, selkeästi ja lain tasolla. Nordea korostaa, että yksittäisen luottolaitoksen systeemisen merkittävyyden perusteella aiheutuvat riskit tulee kattaa ainoastaan G-SII tai O-SII-lisäpääomavaatimuksella ja esittää tältä osin esitykseen tarkennuksia. Nordean mukaan järjestelmäriskipuskurin ja O-SII puskurin yhteismäärä tulisi jatkossakin olla rajoitettu viiteen prosenttiin esityksessä ehdotetun kahdeksan prosentin sijaan. Nordea kannattaa esitysluonnoksessa luottolaitostoiminnasta annetun lain 10 luvun 4 a –c §:ien soveltamiselle esitettyä siirtymäaikaa. Lisäksi Nordea korostaa järjestelmäriskipuskurin asettamisessa käytettäviä mittareita koskevan valtiovarainministeriön asetuksen uudistamista ja esittää huomioita sen uudistamisen yhteydessä huomioon otettavista seikoista.

Aiemmin esittämiinsä lainsäädäntöaloitteisiin liittyen Nordea korostaa luottolaitoslain 15 luvun muuttamisen tarvetta sen soveltamisalaa selkeyttämällä sekä arvopaperimarkkinalain säännöksen muutostarvetta omien osakkeiden omistamiseen kaupankäyntitarkoituksessa liittyen. Omien osakkeiden kaupankäyntiin liittyen Nordea esittää muutoksia raportointi- ja julkaisuvelvoitteita sekä päätöksentekoa koskien. Luottolaitoslain 15 luvun säännösten soveltamisen osalta Nordea kiinnittää huomiota, ettei nykyinen sääntely huomioi tilannetta, jossa suomalainen luottolaitos tarjoaa palveluja ulkomailla.

**Alexander Incentives Oy** pitää lakiehdotusta kokonaisuudessaan osakkeenomistajien ja yhtiöiden edun mukaisena. Sen nähdään säilyttävän luottolaitosten nykyisen toimivan hallintomallin ja samalla vähentävän pienten luottolaitosten hallinnollista taakkaa tietyin osin.

Alexander Incentives Oy kuitenkin esittää muutamia huomioita muuttuvien palkkioiden viivästämistä koskien. Se tuo esiin, että Suomessa on olemassa luottolaitoksia, joita ei direktiivin mukaan katsota suuriksi luottolaitoksiksi, mutta joiden tase kuitenkin ylittää 5 miljardia euroa. Näiden luottolaitosten on maksettava osa palkitsemisesta viivästettynä ja osakkeina, ja tällä hetkellä nämä luottolaitokset soveltavat palkitsemisjärjestelmissään vähintään 3 vuoden lykkäysaikaa. Alexander Incentives Oy onkin sillä kannalla, että ehdotus vähintään 5 vuoden lykkäysajan soveltamisesta kaikkien luottolaitosten johtoon on ristiriidassa uudistuksen tavoitteiden kanssa ja lisää tässä mainittujen luottolaitosten hallinnollista taakkaa. Tämän johdosta Alexander Incentives Oy on esittänyt oman ehdotuksensa luottolaitoslain 8 luvun 11 §:n 1 momentin uudesta muotoilusta, jotta pienten luottolaitosten hallinnollista taakkaa voidaan keventää ja lakimuutoksen tavoitteet saavuttaa.
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