

Asia: VN/21836/2021

Lausuntopyyntö luonnoksesta kansalliseksi luonnon monimuotoisuusstrategiaksi 2035

Lausuntopyyntö

2. Strategian lähtökohdat

Perustuslain omaisuudensuoja ei ole koskematon. Perustuslain säännös on pääperiaate joka turvaa suurimman osan omaisuudesta mitä yhteiskunta ei katso tärkeäksi. Omaisuudensuoja ei pidä olla ensisijainen koska muutoin strategian tavoitteita ei voida saavuttaa. Meillä on lunastuslaki joka astuu voimaan kun omaisuuden suojan haittaraja ylittyy. Kaikki haitta ei ole korvattavaa vaan on yhteiskunnan edun mukaista.

Metsätalouden osalta metsäpurojen suojelu ja ennallistaminen kuuluu maanomistajalle ja vesimuodostelman pilaajalle. Purojen ja norojen omistajat vastaavat siitä, että ne pysyvät kunnossa ja vesi puhtaana. Näiltä osin strategia on puutteellinen eikä saavuta tavoitettaan.

3.1 ja 3.2 Päätavoite ja tarkemmat tavoitteet

Lisäisyydestä tulee huolehtia. Strategiassa ei ole huolehdittu lisäisyydestä eli siitä, että suojelua tosiasiallisesti on lisättävä jotta monimuotoisuus voidaan turvata.

Virtavesien ja vesien yleensä uhanalaisuuskuvaaja on mielestämme virheellinen. Erinomaisessa tilassa olevat vedet ovat erittäin uhanalaisia.

Metsälain mukaisten elinympäristöjen pinta-alat ovat liian pieniä. Niillä ei voida saavuttaa monimuotoisuuden säilymistä. Kalkkikallioiden eikä muidenkaan luontotyyppien pinta-alaa ei tule rajoittaa.

3.3 Luonnon tilan tavoitteet

t 3.6. Tuntureiden jäkäläpeitteisyyden lisäksi tulee huolehtia metsien jäkäläpeitteisyydestä

3.4 Suojelu ja ennallistaminen

t 7.7. Tavoitteena on suojella koko Suomen pienvedet. Lapin pienvedet ovat uhanalaisia vaikka luontotyyppi pienet joet ja purot koskee koko maata. Luontodirektiivin täytäntöönpano on puutteellista.

Lapin Liitto on valtuustossa päättänyt Kemijoen lisäämisestä biodiversiteettistrategian kärkikohteeksi. Lisäksi maakunnan liitto on päättänyt pienvesien suojelusta myös Lapissa. Strategia ei tunnusta kumpaakaan.

3.5 Paineiden vähentäminen ja juurisyihin vaikuttaminen

t 8.5 Vesienhoitosuunnitelmat eivät tunnista huonossa tilassa olevia metsäpuroja eikä rakennettujen jokien patojatkumoa. Suunnitelman alle tulee alistaa vesienhoitosuunnitelmat joiden nyky muodossa ei päästä hyvään vesien tilaan määräajassa. Suunnitellut toimet ovat riittämättömiä.

t 16 Yhteiskunnan rahoituksella ei saavuteta monimuotoisuuden paranemista. Metsäojat ja jokijatkumot kuluvat omistajien ennallistamisvelvoitteen piiriin. Yhteiskunnan rahaa ei tule käyttää kuin esimerkiksi ja mallien luomiseen.

Omaisuuksien suojan virheellinen tulkinta on yksi juurisyistä joka estää ennallistamisen ja monimuotoisuuden toteutumisen.

3.6 Saamelaiset ja luonnon monimuotoisuus

4.3.4. Saamelaisten oikeudet voivat vaikuttaa haitallisesti monimuotoisuuteen suurpetojen suojelun osalta. Petojen suojelua tulee kehittää myös Lapissa ja saamelaisten kotiseutualueilla, jossa Suomi vastaa EU:ssa yksin alpiinisen alueen petokannoista. Alpiinisen alueen susikanta on sukupuutossa vaikka YM väittää sen olevan suotuisa. Alpiininen alue unohdetaan epätarkoituksenmukaisilla syillä.

3.7 Suomi maailmalla

Suomi ei implementoi direktiivejä EU säännösten mukaisesti. Viimeisimpänä esimerkkinä on surullinen luonnonsuojelulaki jossa jätettiin implementoimatta vesipuitedirektiivi. Rangaistukset ovat lieviä eikä vaikuttavuutta ole saatu lisättyä lakeihin. Metsälaki, vesilaki, ympäristönsuojelulaki, maa-aineslaki, luonnonsuojelulaki ja muut vesiympäristöä koskevat lait olisi tullut muuttaa vesipuitedirektiivin mukaisiksi jo aikoja sitten. Direktiivejä rikkomalla Suomi varmistaa, ettei vesien hyvään tilaan päästä ja ettei luonnon monimuotoisuutta voida turvata eikä varmistaa.

Muita huomioita luonnoksesta

Ennallistamisen vuosilukuna täytyy käyttää 1890 tai korkeintaan 1920. Suurten jokien osalta ohitusuomat ja kalatiet ovat pakollisia ja niiden tekeminen on oltava hyväksyttävä toimi patojen purkamisen rinnalla.

Nyman Pekka
Pelkosenniemen Luonnonsuojeluyhdistys ry