



31.3.2026

## Ennallistamisen ja maanpuolustuksellisia yhteistavoitteita määrittelevän työryhmän 7. kokous

Aika 31.3.2026 klo 14.–16.00

Paikka läsnäkokous, nh Engel, PLM

Läsnä Sami Heikkilä, PLM, varapuheenjohtaja  
Maaret Väänänen, YM  
Olli Ojala, YM  
Pekka Heikkilä, KASEVK  
Riikka Myllylä, Metsähallitus Metsätalous Oy  
Santtu Kareksila, Metsähallitus Luontopalvelut  
Ville Schildt, MMM  
Anna Kralik, Puolustusvoimat  
Tiina Ronkainen, Tapio Oy  
Mikko Ranta, Tapio Oy

### 1. Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen muistion hyväksyminen

Varapuheenjohtaja toimi kokouksen puheenjohtajana työryhmän puheenjohtajan ollessa estynyt. Varapuheenjohtaja avasi kokouksen klo 14:02. Asialista hyväksyttiin. 6. Kokouksen muistio hyväksyttiin.

### 2. Tapio Oy:n kartoituksen tulosten esittely (työpaketti 1)

Tapio Oy:n edustajat esittelivät tehtyä selvitystä. Työpaketti 1:ssä kartoitettiin paikkatietona potentiaalisia ennallistamiskohteita itärajan tuntumassa Kymenlaakso Pohjois-Karjala välisellä alueella. Ennallistamisen kohteiksi nousi heikosti kasvavia ojitettuja alueita. Kohteet luokiteltiin potentiaalisiksi ja ei potentiaalisiksi ennallistamista ajatellen. Kriteereinä olivat mm. turpeen paksuus, puuston tiheys ja ojitustilanne. Tuloksena saatiin paikkatietoaineisto, jossa potentiaalisia ennallistamisen kohteita löytyi yli 71 000 hehtaarin alueella ja näistä valtion maita oli n. 18 000 hehtaaria. Aineisto tulee työryhmän käyttöön paikkatietona.

Luokittelu ei sisällä tietoa jo ennallistetuista alueista. Selvityksessä ei huomioitu vedenvirtaamia, eikä tehty maastokartoitusta. Kyseessä on mallinnus, jota pitää täsmentää. Esimerkiksi ilmakuvia voisi jatkossa käyttää hyväksi alueita analysoitaessa. Huomiona nousi esiin, että etelässä potentiaaliset kohteet olivat pienialaisia ja pohjoisempana vaikuttavuudeltaan laajempia.

Keskustelussa pohdittiin aineiston jatkotyöstämistä. Suot ovat kokonaisuuksia ja niiden ennallistamisessa tulee huomioida myös ojittamattomat osat. Todettiin, että puuston määrä luokittelussa tiputtaa ennallistamisen alueista pois tiettyjä suotyyppisiä. Aihetta pitää työstää edelleen. Ennallistamiskohteiden maanpuolustuksellinen hyöty pitää selvittää tarkemmin.



31.3.2026

### 3. Ennallistamissuunnitelman ja kumppanuussuunnitelman liittymäpinnat (YM, PLM)

YM/Olli Ojala esitteli ennallistamisen mahdollista rahoituskanavaa jatkossa, työpaketti 1 soveltamiseen. Todettiin, että tämän työryhmän työllä on linkki EU:n kumppanuussuunnitelmaan. Suunnitelmassa on erityistavoitteita, jotka sivuavat ennallistamista. Tulee miettiä, paljonko rahaa voi esittää ennallistamiseen.

Todettiin, että on olemassa tietotarve selvittää ennallistamisen vaikutuksia maanpuolustukseen tai ilmastoon. Pitäisi saada selkeä rahallinen palaute, paljonko tietyt ennallistamistoimet säästävät rahaa pitkällä aikavälillä. Jokaisella toimijalla on vaikuttavuutta.

PLM/Sami Heikkilä kertoi maanpuolustusta tukevasta ennallistamisesta Puolustusvoimien alueiden ulkopuolella. Venäjä koetaan uhkana ja sen myötä itäraja potentiaalisena ennallistamisalueena, mutta muitakin soveltuvia ennallistamisalueita on. Yhteisvaikutus ennallistamisessa ja maanpuolustuksessa on merkittävä. Ennallistamisvyöhyke, rajasta poispäin usean kymmenen kilometrin matkalta, voisi tukea maanpuolustusta.

Keskusteltiin, miten asiasta viestittäisiin. Millainen lopputuote olisi hyvä. Visuaalinen esitys vyöhykeajattelusta ja ennallistamistoimenpiteistä, jotka tukevat maanpuolustusta, voisi saada yksityisiä mukaan. Laajempi vyöhyke ei rajoittaisi maankäyttöä.

Tapion laatima selvitys auttaa määrittelemään kokonaisuutta. Synergiat on löydetty, mutta rahoitus ja sen kohdentamista pitää tarkentaa. Keskusteluissa nousi esiin vuosittainen budjetti. Ennallistaminen Itä-Suomi painotteisesti voisi tuoda turvaa ja työpaikkoja itäiselle alueelle.

### 4. Jatkuvassa sotilaskäytössä olevien alueiden monimuotoisuusarvojen kartoittaminen (YM)

YM/Maaret Väänänen esitteli Natura-luontotyyppien pinta-aloja valtion omistamilla ja puolustusvoimien käytössä olevilla alueilla. Merkittävimpiä luontotyyppejä maanpuolustuksellisilla alueilla olivat erilaiset dyyniluontotyyppit. Muita mainittuja luontotyyppejä olivat harjumetsät, aapasuot, puustoiset suot sekä letot.

Tietojen keräämisen haasteina tiedonpuutteet ja tiedon ajantasaisuus. Tietoja päivitetään monella tasolla, jotka pitäisi saada toisiaan tukeviksi. Metsähallitus päivittää luontotyyppejä ja SYKE toteuttaa maastoinventointeja. Lisäksi on valtakunnallinen metsien inventointi (VMI).

Maastokartoitusten kattavuuden tueksi pitäisi kehittää kaukokartoitusmenetelmiä. Todettiin, että luontotyyppien kartoituksen lisäksi pitäisi arvioida luontotyyppien tilaa.

### 5. Ennallistamistarkoitukseen priorisoitavat alueet ja ei-ennallistettavat alueet: viranomaisprosessi maanpuolustuksen huomioimiseksi (PLM)

PLM / Sami Heikkilä esitti, miten viranomaisprosessi on toiminut luontoasioissa maanpuolustuksen osalta. PLM on mukana kansallisessa ennallistamissuunnitelmassa ja biodiversiteetin seurantarivissä. Menettelytavat ovat olleet toimivia. Luontoon liittyvistä asioista tulee lausuntopyynnöt Puolustusvoimille.



31.3.2026

Pohdittiin, mitkä olisivat oikeat tahot ennallistamisen suunnitteluun. Yhteydenottoja on tullut mm. maakuntaliitoilta. Yhteinen näkemys oli, että ennallistamisen toteuttamisen pohjalta on tarve järjestäytyä. Ennallistamiseen liittyy maanpuolustuksellinen elementti. Olisiko ohjauskirja PLM/PE tasolta hyvä lähtökohta? Yhtenä asiana nousi, että luonnonvarasuunnitelmiin pitää ottaa maanpuolustus mukaan.

## 6. Muut asiat

Ei muita asioita.

## 7. Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään etäkokouksena 14.4.2026, klo 14-16.

## 8. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15:56

Liitteet  
Jakelu

Tiedoksi