

Asia: OM 16/41/2016

## **Pikaluottosäätelyn kehittämisehdot**

### **Korkokatto**

**Korkokatto on syytä laajentaa koskemaan myös suurempia luottoja:**

Samaa mieltä

**Korkokatto on syytä asettaa suuremmissa luotoissa nykyistä korkokattotasoa alemmalle tasolle:**

En ota kantaa

**Muut huomionne korkokaton laajentamista koskevasta ehdotuksesta ja sen vaikutuksista:**

Luottomiehet Ry katsoo, että jonkinlainen korkokatto voisi ulottua kaikkiin luottoihin.

### **Muuna kuin korkona perittäviä luottokustannuksia koskevan säätelyn tiukentaminen**

**Mitä mieltä olette luottokustannuksia koskevan säätelyn tiukentamisesta yleisesti? Jos säätelyä päädytään tiukentamaan, mitä säätelymallia pitäisitte tarkoituksenmukaisimpana? Pyydämme teitä ottamaan mahdollisuuksien mukaan kantaa myös säätelyn vaikutuksiin.**

Luottomiehet Ry ei kannata tätä esitystä.

### **Korkokattosääntöjen rikkominen**

**Mitä mieltä olette ehdotuksesta?**

Luottomiehet Ry vastustaa sitä, ettei kuluttajalla olisi velvollisuutta maksaa luottokustannuksia lainkaan korkokattoa rikottaessa. Riittävää olisi, että korkokaton ylitystilanteessa kuluttaja olisi velvollinen maksamaan esim. ainoastaan korkolain mukaisen viivästyskoron määräistä korkoa erikseen säädetyn määrän verran.

### **Vertaislainasaatavien viivästysseuraamukset ja perintäkulut**

**Kantanne asiaan:**

Kannatan ehdotusta.

**Muita mahdollisia huomioita ehdotuksesta / vertaislainoja koskevasta sääntelystä yleisesti:**

-

**Kuluttaja-asiamiehen toimivaltuudet kuluttajaluottoja koskevissa asioissa**

**Kantanne asiaan:**

Vastustan ehdotusta.

**Muut huomionne asiasta:**

-

**Kuluttajia koskevien summaaristen asioiden käsittely tuomioistuimessa**

**Mahdolliset huomionne asiasta? Erityisesti pyydämme ottamaan kantaa asiaan siltä osin kuin EU:n jäsenvaltioilla on siinä kansallista liikkumavaraa.**

Muistiossa on myös esitetty, että olisi syytä pohtia, olisiko käsittelyn helpottamiseksi summaarisissa haastehakemuksissa ilmiötettava seikkoja syytä säännellä joiltakin osin nykyistä yksityiskohtaisemmin. Luottomiehet Ry katsoo olevan riittävää, jos tuomioistuin pyytää kantajalta lisäselvitystä siinä tapauksessa, kun ilmenee aihetta epäillä korkovaatimuksien perustuvan korkokattosäännöksen vastaiseen korkoon tai kohtuuttomaan sopimusehtoon tilanteessa, jossa korkovaatimus vaikuttaa aiheuttavan kuluttajan vahingoksi huomattavan epätasapainon sopimusosapuolten välillä. käräjäoikeudet toimivat KKO 2015:60 päätöksen mukaisesti eikä siksi ole tarvetta asian yksityiskohtaisempaan sääntelyyn.

**Muut huomiot**

**Mahdolliset huomionne muista arviomuistiossa esille tuoduista kysymyksistä / pikaluotoista yleisemmin:**

Luottomiehet Ry ei kannata sitä, että velkojalla olisi velvollisuus toimittaa kuluttajaluottosopimus summaarisen haastehakemuksen yhteydessä. Mikäli tällainen muutos tehdään, tulisi velkojalle määrätä samalla oikeusvaatia velalliselta tästä menettelystä aiheutuvat kustannukset.

**Valtakunnallinen luotonhakijan maksukyvyn arviointimenettely**

Suomessa pitäisi olla käytössä valtakunnallinen luotonhakijan maksukyvyn arviointimenettely. Valtakunnallinen maksukyvyn arviointimenettely mahdollistaisi henkilön luottotilanteen kartoittamisen kaikissa luotontantotilanteissa ja kaikille luotonantajille. Menettely olisi ensisijainen apu ylivelkaantumisen estämiseksi. Valtakunnallinen maksukyvyn arviointimenettely tarjoaisi merkittävästi paremman mahdollisuuden arvioida luotonhakijan maksukykyä kuiin nykyinen maksuhäiriöihin perustuva tieto.

Kantelinen Tero  
Luottomiehet - Kreditmännien ry