

Asia: OM 16/41/2016

Pikaluottosäätelyn kehittämisehdot

Korkokatto

Korkokatto on syytä laajentaa koskemaan myös suurempia luottoja:

Samaa mieltä

Korkokatto on syytä asettaa suuremmissa luotoissa nykyistä korkokattotasoa alemmalle tasolle:

En ota kantaa

Muut huomionne korkokaton laajentamista koskevasta ehdotuksesta ja sen vaikutuksista:

Arviomuistion mukaan korkotaso voitaisiin asettaa noin 30 %:iin (+ viitekorko).

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan jatkovalmistelussa tulisi selvittää ja arvioida ehdotetun sääntelyn vaikutuksia luottolaitosten (ml. ulkomaiset luottolaitokset) myöntämien yli 2000 euron jatkuvien luottojen osalta yhdistettynä ehdotettuun, mahdollisesti matalampaan kulukattoon luottomarkkinoiden, kohtuullisena pidettävien luottokustannusten ja hintasääntelyn näkökulmasta. Lisäksi jatkovalmistelussa tulisi arviomuistiossa esitettyä laajemmin selvittää kertaluottojen nykyinen korkotaso sääntelyn vaikutusten arvioimiseksi.

Erityisesti jatkuviin luottoihin liittyen ja myös sääntelyn selkeyden vuoksi Finanssivalvonta ehdottaa myös jatkoselvitettäväksi vaihtoehtoa, jossa luotoille olisi yksi korkokattoprosentti kahden sijaan. Tämän selvittäminen olisi myös tarpeen sen vuoksi, että porrastettuun korkokattosääntelyyn voidaan nähdä liittyvän kiertomahdollisuuksia.

Muuna kuin korkona perittäviä luottokustannuksia koskevan sääntelyn tiukentaminen

Mitä mieltä olette luottokustannuksia koskevan sääntelyn tiukentamisesta yleisesti? Jos sääntelyä päädytään tiukentamaan, mitä sääntelymallia pitäisitte tarkoituksenmukaisimpana? Pyydämme teitä ottamaan mahdollisuuksien mukaan kantaa myös sääntelyn vaikutuksiin.

Finanssivalvonta yleisesti kannattaa muuna kuin korkona perittäviä luottokustannuksia koskevan sääntelyn tiukentamista korkokattosääntelyn kiertämisen estämiseksi.

Arviomuistiossa kuvatun ehdotuksen taustalla on kuluttajilta jatkuvan luoton käytöstä perittävät nostopalkkiot, joita todellinen vuosikorko ja siten korkokatto ei täysin huomioi. Kulukattoa koskevaa sääntelyä ehdotetaan kuitenkin myös muihin luottoihin, kuten kertaluottoihin, jotka nostetaan kerralla. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan korkokatto rajoittaa kertaluotoissa kuluttajalta perittäviä luottokustannuksia eikä edellä mainittua ongelmaa näyttäisi liittyvän näihin luottoihin. Finanssivalvonta kiinnittää tähän liittyen huomiota myös tiukentuneeseen luottokustannusten korotusta koskevaan uuteen sääntelyyn, joka tuli voimaan 1.1.2017.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan kulukattosääntelyllä tulisi siten lähtökohtaisesti vaikuttaa niihin luottokustannuksiin, joihin on havaintojen mukaan liittynyt sääntelyn kierto-ongelmaa eli ns. jatkuvien luottojen suuriin luoton käyttöön liittyviin kustannuksiin, joita todellisen vuosikoron laskenta ei täysin huomioi.

Esityksessä ei toisaalta tuoda esille, miten suuria luoton käyttöön liittyviä kustannuksia on peritty kuluttajilta. Katon tason asettamista harkittaessa tulisikin tehdä selvityksiä, mikä on muuna kuin korkona perittävien kulujen taso yleensä (vuositasolla) jatkuvissa luotoissa ehdotetun sääntelyn vaikutusten arvioimiseksi yhtäältä kohtuullisena pidettävien luottokustannusten ja toisaalta hintasääntelyn ja yleisemmin luottomarkkinoiden näkökulmasta.

Ehdotuksessa esitetään toteuttamiskelpoisimpana vaihtoehtona luotosta perittäville muille kuluille kuin korolle vuosittaista prosentuaalista luoton määrään tai luottorajaan perustuvaa kattoa. Sääntelyn vaikutuksia Finanssivalvonnan valvottaviin on vaikea arvioida, koska arviomuistio ei sisällä ehdotusta kuluttajan kannalta kohtuullisena pidettävästä kulukatosta.

Vuosittaisen kulukaton asettaminen tiukaksi voisi mahdollisesti johtaa Finanssivalvonnan valvottavien myöntämien jatkuvien luottojen osalta yleisesti näiden luottojen koron nousuun. Tämä vaikuttaisi lisäksi siten että ne, jotka käyttävät luottoa harvemmin maksavat tämän kuin, että kustannukset maksaisivat ne, jotka aktiivisesti käyttävät luottoa. Lisäksi tällaisten kustannusten maksamiseen osallistuisivat tällöin myös ne jotka eivät käytä luoton käteisnosto tai tilisiirtopalveluja. Pitkäaikaisissa luottosopimuksissa voi ajan kuluessa myös ilmetä tarve korottaa luottokustannuksia ja koska lainsäädäntö kuitenkin sallii luottokustannusten korottamisen, voi tiukahko kulukatto merkitä esimerkiksi sitä, että korotustarvetta vastaavat kulut veloitetaan muista tuotteista tai palveluista.

Finanssivalvonta tuo vielä esille, että asuntoluottoihin ja myös suurempiin kertaluottoihin liittyy nostovuonna yleensä järjestelypalkkio tai muu kulu, joten ensimmäisen vuoden kulu voi olla suurempi kuin myöhempinä vuosina. Lisäksi tulisi ottaa huomioon se, että luottosuhteeseen voi olla tarpeen tehdä muutoksia velallisen aloitteesta (esim. viitekoron vaihto, maksuohjelman muutos), joista aiheutuu kustannuksia luottolaitoksille ja joista yleisesti veloitetaan, ja ettei asetettava kulukatto johda tällaisten mahdollisuuksien kaventumiseen.

Arviomuistiossa tuodaan esille myös mahdollisena sääntelyvaihtoehtona matalamman kulukaton asettaminen suuremmille luotoille. Tämänkin ehdotuksen vaikutukset tulisi arvioida sääntelyratkaisun pohjaksi, myös yhdessä ehdotetun matalamman korkokaton kanssa.

Korkokattosäännöksen rikkominen

Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

Finanssivalvonta kannattaa ehdotusta.

Vertaislainasaatavien viivästysseuraamukset ja perintäkulut

Kantanne asiaan:

Kannatan ehdotusta.

Muita mahdollisia huomioita ehdotuksesta / vertaislainoja koskevasta sääntelystä yleisesti:

-

Kuluttaja-asiamiehen toimivaltuudet kuluttajaluottoja koskevissa asioissa

Kantanne asiaan:

Kannatan ehdotusta.

Muut huomionne asiasta:

-

Kuluttajia koskevien summaaristen asioiden käsittely tuomioistuimessa

Mahdolliset huomionne asiasta? Erityisesti pyydämme ottamaan kantaa asiaan siltä osin kuin EU:n jäsenvaltioilla on siinä kansallista liikkumavaraa.

-

Muut huomiot

Mahdolliset huomionne muista arviomuistiossa esille tuoduista kysymyksistä / pikaluotoista yleisemmin:

-

Hassinen Marjaana
Finanssivalvonta