

Asia: OM 16/41/2016

Pikaluottosääntelyn kehittämisvaihtoehdot

Korkokatto

Korkokatto on syytä laajentaa koskemaan myös suurempia luottoja:

Eri mieltä

Korkokatto on syytä asettaa suuremmissa luotoissa nykyistä korkokattotasoa alemmalle tasolle:

Eri mieltä

Muut huomionne korkokaton laajentamista koskevasta ehdotuksesta ja sen vaikutuksista:

Todellisen vuosikoron laskennassa on tärkeää, että lainoja pystytään vertailemaan. Tästä on annettu selkeät ohjeet EU-direktiivissä ja valtioneuvoston asetuksessa. Kuluttajien tulee saada oikeaa tietoa lainan kustannuksista ja päätös lainan hakemisesta tehdään sen perusteella.

Vuosikoron laskennan osalta tulee myös huomioida sen vaikutukset useisiin markkinoilla oleviin tuotteisiin.

Korkokaton asettaminen muistiossa mainittuun 30% tulisi merkittävästi rajoittamaan kuluttajien mahdollisuuksia saada luottoa. Vaikutukset tulisi heijastumaan kulutuskäyttämiseen ja sitä kautta myös talouskasvuun. Ihmisten lainantarve ei katoa korkokaton asettamisen myötä, joten epätoivottavia tapoja hakea lainaa tahoilta, joita ei lainkaan valvota voi ilmetä.

Markkinoiden tulee saada hinnoitella riski liiketoimintansa osalta.

Korkokaton tullessa voimaan on ilmeistä, että lainasummat markkinoilla tulisivat kasvamaan ja velkaongelmat todellisuudessa pahenisivat.

Muuna kuin korkona perittäviä luottokustannuksia koskevan sääntelyn tiukentaminen

Mitä mieltä olette luottokustannuksia koskevan sääntelyn tiukentamisesta yleisesti? Jos sääntelyä päädytään tiukentamaan, mitä sääntelymallia pitäisitte tarkoituksenmukaisimpana? Pyydämme teitä ottamaan mahdollisuuksien mukaan kantaa myös sääntelyn vaikutuksiin.

Hintojen tulee olla markkinoiden itsensä hinnoiteltavissa. Kulujen rajaaminen johtaa tilanteisiin, joissa laintulkinta tulee olemaan ongelmallinen.

Esimerkiksi suomalaisten pankkien yleisesti käyttämän hinnoittelu luottokortilla tehtävien automaattinostojen osalta johtaa todella suuriin vuosikorkoihin:

Arviomuistiossa oli vertailtu viiden eri pankin kulutusluottojen hintoja 1500-2000€ luottojen osalta.

Esimerkkinä alla kyseisten pankkien luottokortilla tehdystä nostosta:

Käteisnosto 20€. Palkkio 2€ + 3% nostetusta summasta. Nosto maksetaan takaisin seuraavan eräpäivänä 30 päivän kuluttua ja korkoa ei kerry. Kulut tässä tapauksessa ovat kuitenkin 2,60€ 30 päivän ajalta. Kyseisellä maksuajalla todellinen vuosikorko on 431,5%, kun laskennassa käytetään Euroopan komission julkaisemaa todellisen vuosikoron laskuria. Tämän takia todellisen vuosikoron esimerkilaskenta on relevantti ja jokaista nostoa ei voida erikseen käsitellä omana luottonaan.

Oheinen esimerkki kertoo sen, että korkokaton seuraaminen jälkikäteen on vaikeaa. Luotonantajan on mahdotonta tietää asiakkaan käyttämää maksuaikaa etukäteen, kun kyseessä on ns. limiittiluotto. Limiittiluottojen käyttötarkoituksena on myös asiakkaalle joustava mahdollisuus käyttää luottoa ja takaisinmaksua sekä lisänostojen tarvetta ei voida etukäteen tarkalleen tietää. Lainsäädännössä on myös erittäin tärkeää, että kaikkia luotonantajia kohdellaan samalla tavalla.

Korkokattosäännöksen rikkominen

Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

Kaiken lainsäädännön tulee olla niin selkeää, että tulkintatilanteita ei synny. Mikäli lainsäädäntö on selkeä, tulee lain rikkomisesta asettaa aina sanktio.

Vertaislainasaatavien viivästysseuraamukset ja perintäkulut

Kantanne asiaan:

Kannatan ehdotusta.

Muita mahdollisia huomioita ehdotuksesta / vertaislainoja koskevasta sääntelystä yleisesti:

Kaikkien lainatuotteiden, riippumatta luotonmyöntäjän toimiluvasta ja vastuuvälvoijasta, tulee olla samalla viivalla.

Kuluttaja-asiamiehen toimivaltuudet kuluttajaluottoja koskevista asioista

Kantanne asiaan:

Vastustan ehdotusta.

Muut huomionne asiasta:

Aluehallintoviraston resursseja tulisi ensisijaisesti lisätä tai jopa harkita valvontavastuun siirtämistä finanssivalvonnan alle. Kyse on myös alalle liittyvästä riskienhallinnasta, johon näkemyksemme mukaan kuluttajaviranomainen tiedonsaantivelvollisuuden osalta ymmärtääksemme viittaa.

Kuluttaja-asiamiehen vaatimus yrityksen maksamien ansiotulojen osalta on outo. Kuinka laajasta asiasta on kyse ja mihin kuluttaja-asiamies tietoa tarvitsee? Koskeeko tämä kaikkia luottoja tarjoavia tahoja Suomessa, myös luottolaitoksia? Valvojan tulee myös olla neutraali toimija ja suorittaa valvontatehtävää ilman vahvaa ennakoasennetta.

Vuoden 2013 lakimuutoksen jälkeen alan toimijoiden määrä on jo merkittävästi vähentynyt. Luottojen valvonnan siirtäminen finanssivalvonnan alaisuuteen vakauttaisi tilannetta edelleen. Näin on toimittu mm. Isossa Britanniassa ja Virossa.

Kuluttajia koskevien summaaristen asioiden käsittely tuomioistuimissa

Mahdolliset huomionne asiasta? Erityisesti pyydämme ottamaan kantaa asiaan siltä osin kuin EU:n jäsenvaltioilla on siinä kansallista liikkumavaraa.

Sopimusehdot, lainasopimukset ja vakioomutoiset eurooppalaiset kuluttajaluottotiedot ovat tyypillisesti yhden lainatuotteen osalta identtiset ns. vakioehdot. Vaatimukset on yksilöity käsityksemme mukaan selkeästi ja summaarinen käsittely tehostaa tuomioistuinten työtä ja säästää myös yhteiskunnan resursseja.

Muut huomiot

Mahdolliset huomionne muista arviomuistiossa esille tuoduista kysymyksistä / pikaluotoista yleisemmin:

Ylivelkaantumisen ehkäisemiseksi tulisi Suomeen saada ns. positiivinen luottorekisteri, jollainen on jo valtaosassa Euroopan maista. Luotonantajat käyttävät jo nyt kuluttajaluottojen kyselyjärjestelmää, joka perustuu asiakkaan antamaan lupaan tarkistaa muiden luottojen tilanne useiden luotonantajan kohdalla. Positiivisen luottorekisterin avulla ylivelkaantumista ehkäistäisiin kaikkein tehokkaimmin. Myöskään luottolaitoksilla ei ole tällä hetkellä mahdollisuutta tarkistaa muiden luottolaitosten ja luotonantajien myöntämiä luottoja, joten ylivelkaantuminen tältä osin olisi helposti estettävissä positiivisen luottorekisterin avulla.

Arviomuistiosta puuttuu täysin tiedot, onko potentiaalisen lakimuutoksen vaikutuksia analysoitu ollenkaan ja minkälaisia seurauksia siitä aiheutuisi eri intressiryhmille (kuluttajat, luotonantajat, yhteiskunta kokonaisuudessaan). Näitä kysymyksiä pitää ensin analysoida, sekä selvästi määritellä lakimuutoksen tavoitteet, muuten ollaan parin vuoden kuluttua taas tilanteessa, jossa todetaan, ettei odotettuja tuloksia saapuvutettu

Ferratum Finland Oy, yhtenä Suomen suurimmista Aluehallintoviraston valvomista luotonantajista, haluaa olla mukana lainsäädäntötyötä tekevissä työryhmissä.

Kumpulainen Antti
Ferratum Finland Oy