

Asia: OM 16/41/2016

Pikaluottosäätelyn kehittämisehdot

Korkokatto

Korkokatto on syytä laajentaa koskemaan myös suurempia luottoja:

Samaa mieltä

Korkokatto on syytä asettaa suuremmissa luotoissa nykyistä korkokattotasoa alemmalle tasolle:

Samaa mieltä

Muut huomionne korkokaton laajentamista koskevasta ehdotuksesta ja sen vaikutuksista:

Muistiossa esitettyjä pikaluottotoimintaan liittyviä ongelmia ei ole FK:n käsityksen mukaan ilmennyt sen jäsenyritysten toiminnassa. Sopivaa kattotasoa on jatkovalmistelussa selvitettävä tarkemmin. Alustavasti esitetty 30 prosentin korkokatto 2000 euron suuruisille ja sitä suuremmille luotoille on mahdollisesti perusteltavissa vallitsevassa matalakorkoisessa markkinatilanteessa, mutta katon korkeutta olisi voitava tarkastella uudelleen korkotason mahdollisesti muuttuessa tulevaisuudessa. Alle 2000 euron suuruisen luottojen korkokatto tulisi säilyttää ennallaan, koska luoton myöntämiseen liittyvien perustoimien kustannukset ovat joka tapauksessa samat muistiossa todetulla tavalla.

Muuna kuin korkona perittäviä luottokustannuksia koskevan säätelyn tiukentaminen

Mitä mieltä olette luottokustannuksia koskevan säätelyn tiukentamisesta yleisesti? Jos säätelyä päädytään tiukentamaan, mitä säätelymallia pitäisitte tarkoituksenmukaisimpana? Pyydämme teitä ottamaan mahdollisuuksien mukaan kantaa myös säätelyn vaikutuksiin.

FK pitää luotonantajien yhteiskuntavastuun kannalta periaatteessa hyväksyttävänä, että muuna kuin korkona perittäville luottokustannuksille asetettaisiin prosenttiosuutena luoton määrästä laskettava enimmäismäärä. Kilpailunäkökulmasta ehdotus voi kuitenkin asettaa vastuullisestikin toimivat suomalaiset luotonantajat eriarvoiseen asemaan muiden markkinoilla toimivien tahojen kanssa. FK suhtautuu varauksellisesti muistiossa eritellyn Ruotsin mallin soveltamiseen luottokustannuksiin varsinkin asuntoluottojen osalta. Uudella säätelyllä ei tule vaikuttaa kohtuuttoman laajamittaisesti pikaluottoihin mitenkään liittymättömään luotonantotoimintaan.

Uusien laskentatapojen myötä luotonantajien tietojärjestelmiin on tehtävä muutoksia, joista aiheutuvat kustannukset voivat langeta lopulta asiakkaiden maksettaviksi. Limiittiluottotuotteiden suhteen on huomioitava, että osanostojen määrä on usein asiakkaan vapaasti päätettävissä. Osanostoista syntyy kuitenkin luotonantajalle kuluja, jotka tulisi voida veloittaa asiakkaalta todellisia kustannuksia vastaavasti. Muuten myös ongelmia aiheuttamattomien luottotuotteiden valikoima voi kaventua esimerkiksi kansainvälisten luottokorttien osalta ja kuluttajat saattavat ohjautua korkeakorkoisempien luottojen pariin.

Korkokattosäännöksen rikkominen

Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

FK katsoo, että luotonantajan saatavan rajoittaminen pelkkään pääomaan korkokaton rikkomistilanteessa on kategorisesti sovellettuna liian ankara seuraamus. Muistiossa mainittu seuraamusten yhdenmukaistaminen rikotusta normista riippumatta ei ole riittävä peruste kiristää sääntelyä sopimusehtodirektiivin soveltamisalaan kuulumattomien ehtojen osalta.

Luotonantajan kannalta ei voida pitää kohtuullisena, että pääomaa annettaisiin kuluttajan käyttöön korvauksetta. Kuluttajansuojalaki mahdollistaa nykyisellään sopimusehtodirektiivin soveltamisalan ulkopuolelle jäävien ehtojen sovittelun sekä kohtuutonta ehtoa että ehtokokonaisuutta muuttamalla. Mahdollisuutta tällaiseen kokonaisuuskäytöön ei ole tarpeen luottosopimusten osalta kaventaa. Sanktioiden osalta on mahdollisuus turvautua esimerkiksi rikoslain kiskontaa koskeviin säännöksiin.

Vertaislainasaatavien viivästysseuraamukset ja perintäkulut

Kantanne asiaan:

Kannatan ehdotusta.

Muita mahdollisia huomioita ehdotuksesta / vertaislainoja koskevasta sääntelystä yleisesti:

Ehdotus on level playing field -näkökulmasta perusteltu.

Kuluttaja-asiamiehen toimivaltuudet kuluttajaluottoja koskevissa asioissa

Kantanne asiaan:

Vastustan ehdotusta.

Muut huomionne asiasta:

Finanssivalvonnalla on käytössään hallinnollisten seuraamusten keinovalikoima, jonka rinnalle ei ole tarpeen luoda sen kanssa päällekkäistä järjestelmää.

Kuluttajia koskevien summaaristen asioiden käsittely tuomioistuimessa

Mahdolliset huomionne asiasta? Erityisesti pyydämme ottamaan kantaa asiaan siltä osin kuin EU:n jäsenvaltioilla on siinä kansallista liikkumavaraa.

Arviomuistiossa esitetään pohdittavaksi, tulisiko kuluttajaluottoa koskevassa summaarisessa asiassa jätettävän haastehakemuksen sisältöä säännellä jotenkin yksityiskohtaisemmin. Muistiossa ei kuitenkaan täsmennetä, miten haastehakemusta tulisi ministeriön näkemyksen mukaan tarkentaa. FK ei pidä tarpeellisena säätää haastehakemuksen sisällöstä nykyistä yksityiskohtaisemmin tai asettaa kantajalle velvoitetta liittää luottosopimusta haastehakemukseen. Yksityiskohtaisempi sääntely sitoisi luotonantajien ja viranomaisten resursseja, mikä voisi hidastaa summaaristen asioiden käsittelyprosessia.

Muut huomiot

Mahdolliset huomionne muista arviomuistiossa esille tuoduista kysymyksistä / pikaluotoista yleisemmin:

FK liittää oheen edellä esittämänsä seikat myös pdf-dokumenttina.

Voit jättää kommentit lausuntoon myös liitteenä

[FK-lausunto-arviomuistio-pikaluotot-31032017.pdf](#)

Laitila Antti
Finanssialan Keskusliitto