

Asia: OM 16/41/2016

## Pikaluottosääntelyn kehittämisehdot

### Korkokatto

**Korkokatto on syytä laajentaa koskemaan myös suurempia luottoja:**

Samaa mieltä

**Korkokatto on syytä asettaa suuremmissa luotoissa nykyistä korkokattotasoa alemmalle tasolle:**

Samaa mieltä

**Muut huomionne korkokaton laajentamista koskevasta ehdotuksesta ja sen vaikutuksista:**

Korkokattosääntelyn laajentaminen koskemaan kaikkia kuluttajaluottoja on tarpeellinen uudistus. Markkinoilla on paljon 2000 euron limiittiluottoja, joihin korkokattosääntelyä ei sovelleta. Kuluttajat eivät puolestaan aina ymmärrä, että nämä luotot jäävät korkokattosääntelyn ulkopuolelle siinäkin tilanteessa, että kuluttaja nostaisi käyttöönsä vain esimerkiksi 500 euroa. Korkokattosääntelyn laajentaminen estäisi mainitunlaisen sääntelyn kiertämisen.

### Muuna kuin korkona perittäviä luottokustannuksia koskevan sääntelyn tiukentaminen

**Mitä mieltä olette luottokustannuksia koskevan sääntelyn tiukentamisesta yleisesti? Jos sääntelyä päädytään tiukentamaan, mitä sääntelymallia pitäisitte tarkoituksenmukaisimpana? Pyydämme teitä ottamaan mahdollisuuksien mukaan kantaa myös sääntelyn vaikutuksiin.**

Aluehallintovirasto kannattaa sääntelyn tiukentamista. Sääntelymalli, jossa muuna kuin korkona perittäville luottokustannuksille asetettaisiin prosentuaalinen kulukatto, vaikuttaa ehdotetuista vaihtoehdoista asianmukaisimmalta. Kuten lausuntopyyntöissäkin todetaan, edellä mainitun kaltaisen sääntelymallin mukainen kulukatto mahdollistaisi valvonnan tehokkaan toteuttamisen. Sääntelyn vaikutusten voidaan olettaa olevan kuluttajille suotuisia.

### Korkokattosääntöksen rikkominen

**Mitä mieltä olette ehdotuksesta?**

Aluehallintoviraston kannattaa ehdotusta. Se, ettei luotonottajalla olisi korkokaton rikkomistilanteissa velvollisuutta maksaa luottokustannuksia lainkaan, ehkäisisi tilanteita, joissa

korkokaton sääntelystä piittaamaton luotonantaja jatkaisi korkokattosääntelyn rikkomista tietäessään, että sillä olisi silti pätevä saamisoikeus luotonottajalta ainakin osaan luottokustannuksista.

## Vertaislainasaatavien viivästysseuraamukset ja perintäkulut

### Kantanne asiaan:

Kannatan ehdotusta.

### Muita mahdollisia huomioita ehdotuksesta / vertaislainoja koskevasta sääntelystä yleisesti:

-

## Kuluttaja-asiamiehen toimivaltuudet kuluttajaluottoja koskevissa asioissa

### Kantanne asiaan:

Kannatan ehdotusta.

### Muut huomionne asiasta:

Seuraamusmaksuasiaa valmisteltaessa olisi syytä arvioida myös sitä, mitkä ovat eri viranomaisten tarkoituksenmukaiset toimivaltuudet kuluttajansuojalain säännösten noudattamisen valvonnan suhteen. Arvioida tulisi esimerkiksi eräiden luotonantajien ja luotovälittäjien rekisteröinnistä säädetyn lain 17 § 2 momentissa säädetyn varoituksen suhdetta mahdolliseen seuraamusmaksuun. Tehokkaan ja tarkoituksenmukaisen valvonnan näkökulmasta tulisi selvittää muun muassa, voidaanko automaattisesti katsoa luotonantajan tai vertaislainanvälittäjän laiminlyöneen velvollisuutensa huolehtia toiminnan lainmukaisuudesta rekisterilain 9 § 3 mom. tarkoitetulla tavalla, jos kuluttaja-asiamies on määrännyt rikkomuksesta seuraamusmaksun. Toisaalta olisi hyvä arvioida myös sitä, mikä on eri viranomaisten sanktiokeinojen merkitys kaksoisrangaistavuuden kiellon näkökulmasta.

## Kuluttajia koskevien summaaristen asioiden käsittely tuomioistuimessa

### Mahdolliset huomionne asiasta? Erityisesti pyydämme ottamaan kantaa asiaan siltä osin kuin EU:n jäsenvaltioilla on siinä kansallista liikkumavaraa.

Moni kuluttaja ei pikaluottoja koskevissa velkomusasioissa tuomioistuimissa ole aktiivinen, joten tuomioistuimissa saatetaan ratkaista joskus perusteettomiakin velkomuskanteita kantajan hyväksi. Jos uudistus parantaisi kuluttajien oikeuksia tältä osin, olisi tällainen uudistus lähtökohtaisesti kannatettava.

## Muut huomiot

### Mahdolliset huomionne muista arviomuistiossa esille tuoduista kysymyksistä / pikaluotoista yleisemmin:

Pikaluottomarkkinoiden valvonnan osalta olisi hyvä tarkastella sitä, mikä on luotonantaja- ja vertaislainanvälittäjärekisterin merkitys valvonnan tehokkuuden näkökulmasta. Luotonantajien ja luotovälittäjien rekisteröinnistä annetun lain (rekisterilain) asettamat edellytykset toiminnan harjoittamiselle ovat kevyet eikä laki anna mahdollisuutta tarkoituksenmukaisuusharkintaan. Näin ollen markkinoilla toimii hyvin eritasoisia toimijoita, joiden asiantuntemus ja siten myös edellytykset

toimia lain mukaisesti voivat poiketa huomattavasti toisistaan. Haasteena on ollut myös ulkomaisten toimijoiden luottotoiminnan tuntemuksen arviointi tilanteissa, joissa erilaisin keinotekoiselta vaikuttavin järjestelyin hankitaan lain edellyttämä minimivaatimukset täyttävä Suomen lainsäädännön tuntemus.

Rekisterilain nojalla aluehallintovirasto valvoo, että luotonantaja tai vertaislainanvälittäjä ja näiden ylin johto huolehtii siitä, että toiminnassa noudatetaan hyvää luotonantotapaa ja että toimintaa muutoinkin harjoitetaan lainmukaisesti. Hyvä luotonantotapa tulee kuluttajansuojalain 7 luvusta, jota valvoo kuluttaja-asiamies ja sen alaisina aluehallintovirastot. Kuten lausuttavana olevan muistionkin perusteella voidaan todeta, luotonantajien toiminta on harvoin suoraan lain vastaista. Kun aluehallintovirastot toimivat kuluttaja-asiamiehen alaisina, aluehallintovirastojen oma tulkintatoimivalta on hyvin rajallinen, mikä vaikeuttaa puuttumista luotonantajien toimintaan rekisterilain mukaisin varoituksin tai toimintakielloin. Olisi hyvä pohtia tarkoituksenmukainen työnjako, jotta sekä viranomaisille että toisaalta luotonantaja- ja vertaislainanvälittäjärekisteriin merkityille ja näiden asiakkaille olisi selkeää se, mikä taho on toimivaltainen viranomaisen ratkomaan toimintaan liittyviä epäselvyyksiä. Yksi vaihtoehto voisi olla ilmoitusmenettely kuluttaja-asiamiehen / kilpailu- ja kuluttajaviraston ja aluehallintoviraston välillä. Voisi harkita menettelyä, joka toimisi siten, että aluehallintovirasto voisi suoraan huomauttaa tai antaa varoituksen rekisteriin merkityille tilanteissa, joissa kuluttaja-asiamies/kilpailu- ja kuluttajavirasto on ilmoittanut lain tai hyvän luotonantotavan vastaisesta menettelystä aluehallintovirastolle.

Peltonen Marko  
Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Kapraali Mirja  
Etelä-Suomen aluehallintovirasto - Elinkeinovalvontayksikkö