

Asia: VN/24927/2020

Lausuntopyyntö uudistettavan lainvalmistelun vaikutusarviointiohjeen luonnoksesta

Lausunnonantajan lausunto

Huomiot ohjeen yleisestä osasta: luvut 1–3

Kaikkiaan selkeää tekstiä. Sääntelytaakan määrittelyssä (luonnoksen sivu 28) on jostakin syystä jätetty sääntelystä viranomaisille aiheutuva taakka määritelmän ulkopuolelle, vaikka tällä voi olla merkittäviä välillisiä vaikutuksia (esimerkiksi tapauksissa, joissa viranomaisten voimavarat kuluvat eri toimijoiden välisten hallintoriitojen selvittelyyn). Ohjeluonnoksessa käytetty määritelmä ei ole myöskään linjassa kirjallisuudessa käytetyn määritelmän kanssa (ks. esim. Jyrki Talan artikkeli Lakimies-lehdessä).

Huomiot perus- ja ihmisoikeusvaikutuksista: luku 4.1

-

Huomiot taloudellisista vaikutuksista: luku 4.2

Selkeästi laadittu kokonaisuus

Huomiot ympäristövaikutuksista: luku 4.3

Hyvä katsaus. Sinänsä myös muiden kuin ympäristövaikutusten tunnistamisessa hyödyllistä vaikutusketjua kuvaavaa esimerkkikuvaa voisi vielä kehittää. Yksikertaistetusta jätelain vaikutuskaaviosta ei selviä, miksi erilliskeräysvaatimus johtaa kaatopaikkasijoittamisen loppumiseen eli vaatimusten sisältöä pitäisi hieman tarkemmin avata tai yksinkertaistaa kuvaa jonkin verran edelleen.

Huomiot muista ihmisiin kohdistuvista ja yhteiskunnallisista vaikutuksista: luku 4.4

Otsikko 4.3.6 Ihmisten terveys, elinolot ja viihtyvyys on hieman harhaanjohtava, kun heti alkuun kerrotaan, että ihmisten terveyteen kohdistuvia vaikutuksia kuvataan luvussa 4.7.7. Luvussa 4.4.6.1 Kansallinen turvallisuus ja maanpuolustus on nostettu esiin mm. energiahuoltoon liittyvät kysymykset, mutta ei yhteiskunnan toiminnan kannalta kriittisten materiaalien saatavuutta.

Muut huomiot

Selkeästi kirjoitettu, eri vaikutuslajit kokoava ohje. Kokoava ohje on oletettavasti lainvalmistelutyön kannalta huomattavasti käyttökelpoisempi kuin lukuisat eriaikaisesti laaditut ohjeet, vaikka onkin varsin laaja.

Kautto Petrus