

Esityslista; Säädösehdotusten vaikutusarvioinnin ohjetyöryhmä, kokous 2/2021

Aika: **ti 16.3.2021 klo 10–12**

Paikka: Skype-kokous

Osallistujat:

pj. Kaisa Tiusanen, OM

Jenna Oja, VNK

Maria Guseff (klo 10–10.55)

Sina Uotila, OM

Krista Sirén, SM

Minnamaria Nurminen, PLM

Mervi Kuittinen, VM

Eerikki Nurmi, OKM

Susanna Paakkola, MMM

Kaisa Laitinen, LVM

Anu Laitinen, TEM

Satu Pentikäinen, TEM

Mikko Meuronen, STM

Lasse Tallskog, YM

Pysyvät asiantuntijat:

Antti Moisio, VNK

Hanna-Leena Iso-Ketola, OM

Sihteerit:

Pamela Sarasmo, OM

Niko-Matti Ronikonmäki, LVM

1. Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen muistion hyväksyminen

Pj. avasi kokouksen klo 10.01.

Sovittiin, että asialistan 1. kohta muutetaan muotoon ”Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen muistion hyväksyminen”. Edellisen kokouksen muistio hyväksyttiin.

2. Ajankohtaisia asioita

Ohjehanketta esiteltiin LAKE:n (Lainvalmistelun kehittämisen yhteistyöryhmä) kokouksessa 8.3.2021 sekä 15.3.2021 OM:n aamukahvitilaisuudessa säädösehdotusten vaikutusarvioinneista.

Todettiin VNK:n jäsenmuutos: lainsäädäntösihteeri Liisa Reunasen sijalla jatkaa lainsäädäntösihteeri Jenna Oja.

3. Työsuunnitelman hyväksyminen (Liite 1)

Työsuunnitelma hyväksyttiin.

4. Alustava hahmotelma ohjeen rakenteesta (Liite 2)

Pj. esitteli asian.

Sovittiin, että seuraavassa kokouksessa käydään alustava keskustelu siitä, mitkä vaikutuslajit tulisi sisällyttää ohjeeseen.

Todettiin, että työryhmä laatii lopputuotoksenaan työryhmän mietinnön, joka sisältää vaikutusarviointiohjeet.

Todettiin ilmiöpohjaisen arvioinnin vaikeus. Toisaalta sitä odotetaan, toisaalta pelkkä vaikutuslajikohtainen peruserviointikin on vaikeaa, puhumattakaan yhteisvaikutuksista.

Todettiin, että ohjeeseen tulisi kirjata, miten dokumentoidaan vaikutusarvioinnissa käytetyt tietolähteet. Lisäksi todettiin, että tulisi jatkopohdita, mikä ohjeiden sitovuus tulee olemaan ja mitkä kaikki tahot ovat vaikutusarviointien pääasiallinen kohderyhmä.

Todettiin, että EU-asioiden osalta pitää vielä miettiä, mihin kohtaan niitä koskeva ohjeistus ohjeessa sijoitetaan. Tarkoitus on, että ohje on soveltuvin osin sovellettavissa myös EU-valmisteluun.

Todettiin, että arvioinnin organisointi sekä sen suunnittelu ja se, miten arviointitieto tuotetaan ja miten siitä raportoidaan, olisi hyvä kirjoittaa auki ohjeessa. Lisäksi ohjeesta tulisi käydä selkeästi ilmi, että vaikutusten arviointi on yksi osa lainvalmisteluprosessia. Myös olennaisuuden kriteerit tulisi ilmetä ohjeista mahdollisuuksien mukaan.

Ohjeiden osittaista taulukkomuotoisuutta, todettujen vaikutusten perustelemista, yhteisvaikutusten arviointia sekä linkityksiä erityisohjeisiin kannatettiin.

Satu Pentikäinen (TEM) lupasi kirjoittaa taustamateriaalia Australian hyväksi todettuun malliin liittyen. Samalla todettiin taustamateriaalina toimitettu LVM:ssä laadittu muistio (liite 4): Vaikutusarviointiohjeistuksen kansainvälinen vertailu (UK, SE, NL, NO).

MMM:ssä harkitaan erillisen ohjeen laatimista maaseutuvaikutuksista.

Sovittiin, että työryhmällä on mahdollisuus lähettää asiakohtaan kirjallisia kommentteja, jotka huomioidaan seuraavassa versiossa kokouksessa esitettyjen kommenttien lisäksi..

5. Alustava kuulemissuunnitelma (Liite 3)

Keskustelussa kannatettiin useampia kuulemistilaisuuksia, jotta tilaisuuksista saadaan aidosti keskustelevia. Pienryhmiä sen sijaan pidettiin hankalina toteuttaa.

Sovittiin, että ministeriöiden kuulemiset hoidetaan pääsääntöisesti työryhmän kautta, mutta kohdennettuja virkamiesten kuulemisia voidaan tehdä tarpeen mukaan esimerkiksi syksyn aikana. On selvää, että eri ministeriöistä tarvitaan kommentteja kaikissa valmistelun vaiheissa.

Sovittiin, että sihteeristö tekee ehdotuksen kuulemisista ja niiden päivämääristä.

6. Hankkeen taustamateriaalit

Käsiteltiin asiakohdassa 3.

7. Muut asiat

Työryhmälle on avattu työtila Kampukseen: <https://kampus.vnv.fi/tyotila/vaikutusarvioinnin-ohjetyoryhma/SitePages/Kotisivu.aspx?origin=serviceCatalog>

8. Kokouksen päättäminen

Pj. päätti kokouksen klo 12.00.