

Asia: VN/2382/2024

## **Lausuntopyyntö yliopistojen rahoitusmallin uudistamista koskevista asetusluonnoksista**

Valtioneuvoston asetus yliopistoista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta

**1. Asetusluonnoksen 5 §:ssä esitetään, että yliopistolain 49 §:n 3 momentissa tarkoitettu perusrahoituksesta 81 prosenttia määräytyisi toiminnan laajuuden, laadun ja vaikuttavuuden perusteella ja 19 prosenttia muiden koulutus- ja tiedepolitiikan tavoitteiden perusteella (strategiaperusteinen rahoitus ja valtakunnalliset tehtävät). Koulutuksen perusteella määräytyväksi rahoitusosuudeksi esitetään 44 % (nykyisin 42 %) ja tutkimus- ja tiedepolitiikan tavoitteiden perusteella määräytyväksi rahoitusosuudeksi 37 % (nykyisin 34 %).**

**Pidättekö esitettyä rahoitusperusteiden keskinäistä painoarvoa tarkoituksenmukaisena?**

-

**Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 1:**

Teknologiateollisuus ry:n lausunto ehdotuksista korkeakoulujen rahoitusmalliksi

Teknologiateollisuus ry kiittää mahdollisuudesta lausua ehdotuksista korkeakoulujen rahoitusmalleiksi vuodesta 2025 alkaen. Yleisenä huomiona Teknologiateollisuus toteaa, että rahoitusmalleihin tehtävät muutokset ovat lähtökohtaisesti pieniä, eivätkä suuresti uudista rahoitusmalleja. Siksi on olennaista, että rahoitusuudistuksen työryhmämuistio tunnistaa tarpeen rahoituskäytänteiden muutoksiin rahoituskauden 2025–2028 jälkeen. Erityisesti korkeakoulujen toiminnan vaikuttavuuden kehittäminen tulisi saada vahvemmin ja monipuolisemmin mukaan tuleviin rahoitusmalleihin. Työ jo nyt tarkasteltavasta seuraavan kauden malleista olisikin syytä aloittaa välittömästi, jotta vaihtoehtoisten mallien etsimiselle, tarkemmalle analyysille ja mallintamiselle ja niistä käytävälle keskustelulle olisi riittävästi aikaa ja tilaa.

Yritysten ja korkeakoulujen välisen yhteistyön on oltava kannattavaa sekä korkeakouluille että niiden henkilöstölle

Neljän prosentin T&K-tavoitteen saavuttaminen edellyttää, että yritykset ovat entistä vahvemmin mukana TKI-toiminnassa. Rahoitusmalleihin ehdotetut korotetut kertoimet yritysten korkeakouluille suuntaamalle TKI-rahoitukselle ovat kannatettavia ja toteuttavat osaltaan hallitusohjelman kirjausta siitä, että "T&K-rahoituksen kansantaloudellista vaikuttavuutta nostetaan painottamalla tutkimus-yritys-yhteistyöhön kohdentuvaa rahoitusta sekä rahoittamalla yhteiskäyttöisiä TKI-infrastruktuureja".

Ehdotetussa mallissa yritysrahoitus huomioidaan ainoastaan TKI-toiminnan osalta, ja se kilpailee osaltaan muun tutkimusrahoituksen kanssa. Mallin yksinkertaisuuden kannalta olisi selkeämpää, että yritysrahoitus erotettaisiin tutkimusrahoituksesta kokonaan omaksi osiokseen. Tämä mahdollistaisi myös sen, että samalla huomioitaisiin jatkuvan oppimisen mittarina yksityinen rahoitus koulutukseen. Näin uusi yksityisen ja kolmannen sektorin rahoitus tutkimukseen ja koulutukseen -osio pitäisi sisällään kotimaisen ja ulkomaisen yritysrahoituksen tutkimukseen, koulutusliiketoiminnan tuotot ja muun yksityisen rahoituksen koulutukseen, kuten avoimen korkeakoulutuksen tuotot.

Lisäksi olisi tärkeää edistää tutkimustulosten kaupallistumista tavoilla, joissa yliopistot itsessään eivät jää liian suuriksi toimijoiksi syntyvässä liiketoiminnassa. Yksi tärkeä lenkki tässä ketjussa ovat patentit. Jo tämän rahoitusmalliuudistuksen yhteydessä kokeiluna tulisi lisätä julkaisuiden kanssa samaan indikaattorikoriin myönnetyt patentit, rinnastaen ne merkitykseltään JUFO-1-tason julkaisuihin. Koska yliopistojen patenttimäärät ovat murto-osa julkaisumääristä, ei tämä aiheuttaisi ennakoimattomia muutoksia yliopistojen tuloksiin, mutta lisäisi kannusteita ja mahdollisuuksia tutkimuksen kaupallistamiseen.

Koulutuksen kasautumisen ehkäisy ja opintojen vauhdittaminen ovat tärkeitä tavoitteita, mutta esitetyt keinot eivät ole täysin perusteltuja

Koulutuksen kasautumisen ehkäisemiseksi uusien ensikertalaisten opiskelijoiden määrää ehdotetaan lisättäväksi uudeksi rahoitustekijäksi ja toisen samantasoisien tutkinnon kerrointa alennettaisiin 0,7:stä 0,5:een. On tärkeää, että korkeakoulujen aloituspaikkoja saadaan kohdennettua aiempaa vahvemmin ensimmäistä korkeakoulututkintoa suorittaville ja koulutuksen tarpeetonta kasaantumista vähennettyä. Näin korkeakoulutuksen määrärahat kohdistuvat paremmin heille, joilla ei vielä ole merkittävää määrää korkeakouluopintoja. Koska päällekkäisen tutkintokouluttautumisen motivaatio lähtee yksilön, ei korkeakoulun tarpeista, olisi kuitenkin enemmän harkittava keinoja, jotka vähentävät joko päällekkäisen tutkintokoulutuksen houkuttelevuutta yksilölle tai mahdollistavat yksilön oman vastuun päällekkäisen kouluttautumisen kustannuksista.

Esitetyt muutokset ovat myös varsin mittavia verrattuna siihen, että päällekkäisten tutkintojen suorittaminen on lopulta suhteellisen harvinaista. Tilastopalvelu Vipusen perusteella noin 6–7 %

korkeakoulututkinnon suorittaneista on suorittanut aiemmin samantasoisien tutkinnon ja noin 3–4 % tutkinnon suorittaneista suorittaa myöhemmin saman tasoisen tutkinnon. Ensikertalaisuuden määritelmä ei myöskään käsittele onnistuneella tavalla alaa kesken opintojen vaihtavia. Koska ensikertalaisuus koskee opinto-oikeuksia eikä tutkintoja, ei esimerkiksi alaa opintojensa aikana vaihtava opiskelija enää tule käsitellyksi ensikertalaisena, vaikka hänen tosiasiallisesti ensimmäinen korkeakoulututkintonsa tulisi tästä uudesta opinto-oikeudesta. On vaarana, että ensikertalaisuuden korostaminen entisestään jäykistää siirtymiä toiselta asteelta korkeakoulutukseen ja vaihtoja korkeakoulutuksen sisällä, ellei samalla tehdä myös merkittäviä opiskelupaikkojen lisäyksiä opiskelijoita kiinnostaville korkean työmarkkinakysynnän aloille.

Tutkintojen määräajassa suorittamisen tehostamiseksi tavoitteellisessa suorittamisajassa suoritettujen tutkintojen kerrointa nostettaisiin rahoituslaskennassa 1,5:stä 1,8:aan. Muutosta perustellaan sillä, että näin korkeakoulujen kannusteet läpäisyä edistävien käytäntöjen kehittämiseen ja käyttöönottoon kasvavat. Ei kuitenkaan ole selvää, että heikko läpäisy johtuisi erityisesti korkeakoulujen kannusteiden puutteesta. Myös työmarkkinoilla on selkeitä eroja siinä, kuinka tutkintokeskeistä tai kuinka osaamiskeskeistä rekrytointi on. Tämä heijastuu väistämättä myös siihen, kuinka suuri motivaatio opiskelijoilla on nimenomaisesti tutkinnon suorittamiseen, vai riittääkö laadukkaaseen työllistymiseen riittävä opinnoissa ja työelämässä hankittu osaaminen. Määräajassa suoritettujen tutkintojen korostaminen entisestään voi johtaa korkeakouluissa epäterveisiin asetelmiin, joissa korkeakoulujen näkökulmasta olisi kannattavampaa panostaa määräajassa suoritettaviin, mutta vähäisen työmarkkinakysynnän aloihin kuin hitaasti suoritettaviin ja osin jopa opintojen edetessä keskeytyviinkin, mutta korkean työmarkkinakysynnän aloihin. Selkein esimerkki tästä ovat it-alat, joissa opintojen läpäisy on erityisen matala, mutta osaajat silti hyvin kysytyjä.

Määräaikaisten tutkintojen korostaminen voi johtaa myös siihen, että kaikkiin opiskelijoihin panostamisen sijaan korkeakouluille on kannattavampaa suunnata erityiset tukitoimet vain niihin opiskelijoihin, jotka olisivat valmistumassa lähes tavoiteajassa. Tässä mielessä määräajassa suoritettuja tutkintoja osuvampi indikaattori läpäisylle olisi opintojen läpäisyaste.

Osaamiskeskeisyyden korostamiseksi ja alaneutraaliuden lisäämiseksi rahoitusmallissa olisi syytä harkita siirtymistä tutkintomittareista suuremmin tuotettua osaamista mittaaviin indikaattoreihin. Yksi parempi mittari tutkintojen sijaan voisi olla FTE-opiskelijamäärä, joka mittaisi samalla mittarilla sekä tavoiteltua opiskelijamäärän lisäämistä että opintojen etenemistä. FTE-opiskelijamäärän nykyisiin kertoimiin 0/0,5/1 voisi vielä lisätä nopeaan valmistumiseen kannustavan korkeamman kertoimen, esimerkiksi 1,5 55 op ylittävälle opiskelijoille. Näin korkeakouluilla säilyisi vahva kannuste parantaa opintojen etenemistä, mutta malli olisi neutraalimpi sen suhteen, arvostetaanko alalla vahvemmin tutkintoa vai osaamista.

Lisäksi Teknologiateollisuus kannattaa vahvasti alakohtaisten kustannuserojen huomioimista mallissa jatkossakin.

Tulevaisuudessa rahoitusmallin tulisi palkita vahvemmin vaikuttavuuden kehittymisestä

Suomalainen korkeakoulujen rahoitusmalli on kansainvälisesti poikkeava, mikä käy ilmi myös rahoitusmallista tehdyssä kansainvälisessä arvioissa.<sup>1)</sup> Toisaalta siitä puuttuu puhtaasti volyyymiin pohjaava perusrahoitus, mikä on tyypillistä suurimmassa osassa verrokkimaita, toisaalta se ei palkitse kovinkaan voimakkaasti kehityksestä, kun tuloksina mitataan vahvasti volyymin kanssa korreloivia suoritteita. Mallista usein tunnistettuja ongelmia ovat toisaalta sen pyrkimys ohjata kaikkia korkeakouluja priorisoimaan samoja valintoja ja kehityskohteita<sup>2)</sup>, toisaalta sen suppeus vaikuttavuuden mittaamisessa. Muun muassa Karvin koulutusala-arviointeihin vastanneet koulutuslajohtajat kokivat rahoitusmallin toisaalta toimintaa vahvimmin ohjaavaksi, mutta kehittämisen kannalta vähiten relevantiksi ohjausmekanismiksi.<sup>3)</sup>

Keskustelu vaihtoehtoisista malleista on aloitettava heti, jotta seuraava rahoitusmallityöryhmä ei työskentele käyttöönottoaikataulun asettamassa pakkopaidassa isompien uudistusten suhteen. Vaihtoehtoa voisi hakea esimerkiksi mallista, jolla Teknologiateollisuus ry päätti pääomituksen allokointia yliopistoille vuonna 2022: sekä koulutukselle että TKI-toiminnalle määriteltiin yksi toiminnan volyyymia kuvaava pääindikaattori, jonka antama tulos kerrottiin kehittymistä mittaavilla vaikuttavuuskertoimilla. Vaikuttavuuskerroin kuvasi tarkasteltavan yliopiston kehitystä suhteessa yliopistojen keskimääräiseen kehitykseen, eli jos kehitys oli keskimääräistä vahvempaa, sai yliopisto volyyymiosuuttaan suuremman osuuden tuloksesta.

Korkeakoulujen rahoitusmallin tasolle tämä olisi yleistettävissä esimerkiksi siten, että rahoitusmalli koostuisi perusosiosista ja kehittymisosiosista. Perusosiossa indikaattoreita olisi hyvin rajattu määrä. Kehittymisosiossa mitattaisiin kehitystä kaikille yhteisissä, korkeakoulu- ja tiedepolitiikan keskeisissä tavoitteissa, minkä lisäksi voisi olla käytössä myös indikaattorikori, josta korkeakoulu voisi valita omien kehittymistavoitteidensa kannalta relevantit indikaattorit.

Näin voisi olla mahdollista löytää malli, joka toisaalta tarjoaisi vakaan perusrahoituksen, palkitsisi vahvasti kehittämisessä ja mahdollistaisi korkeakoulujen strategialähtöisen kehittämisen ja vaikuttavuuden monipuolisemman mittaamisen.

Helsingissä 6.2.2024

Leena Pöntynen

Johtaja, Osaamispolitiikka

Teknologiateollisuus ry

Viitteet: 1 Technopolis group [https://api.hankeikkuna.fi/asiakirjat/ce143d5f-5338-495b-a311-9b052f49037f/101ef200-d993-48f6-9675-e4f2b3630063/MUISTIO\\_20230616061550.pdf](https://api.hankeikkuna.fi/asiakirjat/ce143d5f-5338-495b-a311-9b052f49037f/101ef200-d993-48f6-9675-e4f2b3630063/MUISTIO_20230616061550.pdf)

2

Seuri & Vartiainen [https://www.taloustieteellinenyhdistys.fi/wp-content/uploads/2018/03/KAK\\_1\\_2018\\_176x245\\_WEB-102-133.pdf](https://www.taloustieteellinenyhdistys.fi/wp-content/uploads/2018/03/KAK_1_2018_176x245_WEB-102-133.pdf)

3 Kallio & al. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JPBAFM-10-2020-0177/full/pdf>

**2. Koulutuksen rahoitusosuuteen (6 §) esitetään lisättäväksi rahoitusosuus, joka perustuu uusiin opiskelijoihin, jotka eivät ole aikaisemmin suorittaneet Suomen koulutusjärjestelmän mukaista korkeakoulututkintoa tai vastaanottaneet korkeakoulututkintoon johtavaa opiskelupaikkaa.**

**Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?**

-

**Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 2:**

-

**3. Strategiaperusteisen rahoituksen (7 §) määräytymisperusteita esitetään muutettavaksi siten, että siitä poistettaisiin valtioneuvoston korkeakoulu- ja tiedepoliittisia tavoitteita tukeva osuus (ns. ohjelmarahoitus). Jatkossa strategiarahoitus perustuisi korkeakoulun strategiaa ja uudistumista tukevaan osuuteen. Strategiaperusteisen rahoituksen osuus olisi jatkossa 10 prosenttia koko perusrahoituksesta (nykyisin 15 prosenttia).**

Strategiarahoitukseen kuuluvasta valtakunnallisesta ohjelmarahoituksesta luopumista vastaava 5 prosentin osuus siirrettäisiin muiden koulutus- ja tiedepoliittikan tavoitteiden perusteella määräytyvästä rahoitusosuudesta toiminnan laadun, vaikuttavuuden ja laajuuden perusteella määräytyvään rahoitusosuuteen.

**Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?**

-

**Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 3:**

-

**4. Muuta lausuttavaa valtioneuvoston asetusluonnokseen**

-

**Opetus- ja kulttuuriministeriön asetus yliopistojen perusrahoituksen laskentakriteereistä**

**5. OKM asetuksen 1 §:ssä ja liitteessä esitetään koulutuksen rahoitusosuuden laskentakriteereiksi ja niiden painoarvoiksi seuraavia:**

- 1. Yliopistossa aloittaneiden uusien ensikertaisten opiskelijoiden lukumäärä 3 %**
- 2. Yliopistossa suoritettujen ylempien korkeakoulututkintojen lukumäärä 19 %**
- 3. Yliopistossa suoritettujen alempien korkeakoulututkintojen lukumäärä 11 %**
- 4. Avoimessa yliopisto-opetuksessa, erillisinä opintoina ja erikoistumiskoulutuksessa suoritettujen opintopisteiden yhteismäärä 3 %**

5. Korkeakoulujen yhteistyösopimusten perusteella suoritettujen opintopisteiden yhteismäärä 1 %
6. Valtakunnallisen opiskelijapalautekyselyn vastauspisteiden yhteismäärä 3 %
7. Yliopistossa ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneiden työllisten määrä Suomessa vuosi valmistumisen jälkeen 2 %
8. Valtakunnallisen uraseurantakyselyn vastauspisteiden yhteismäärä 2 %

Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?

-

Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 5:

-

6. Uusien ensikertaisten opiskelijoiden lukumäärää koskevan uuden laskentakriteerin painoarvo olisi 3 %.

Tämä toteutettaisiin siirtona strategiarahoituksesta (2 % -yksikköä) sekä avoimessa yliopisto-opetuksessa, erillisinä opintoina ja erikoistumiskoulutuksessa suoritettuja opintopisteitä koskevasta rahoitustekijästä (1 % -yksikkö), jonka painoarvo olisi esityksen mukaan 3 % (nykyisin 4 %).

Uusien esikertaisten opiskelijoiden lukumäärää koskevan laskenta suoritettaisiin viimeisen käytettävissä olevan vuoden (kesäkuun tilanne) toteutuman perusteella.

Pidättekö ehdotusta uudesta rahoitustekijästä tarkoituksenmukaisena?

-

Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 6:

-

7. Yliopistoissa kalenterivuonna suoritettujen alempien ja ylempien korkeakoulututkintojen lukumäärä - rahoitustekijöiden painoarvojen esitetään pysyvän ennallaan. Rahoitustekijän laskentaan esitetään tarkennuksia

- Alempien ja ylempien korkeakoulututkintojen lukumäärää painotettaessa tutkinnon suorittamisaikaa ja toisen saman tasoisen tutkinnon suorittamista koskeviin kertoimiin esitetään muutoksia. Momentin mukaan tutkintojen lukumäärää laskettaessa yliopistolain 40 §:ssä tarkoitettussa tavoitteellisessa suorittamisajassa suoritettujen tutkintojen lukumäärää painotettaisiin kertoimella 1,8 (nykyisin 1,5).
- Jos ylemmän korkeakoulututkinnon suorittanut on aiemmin suorittanut suomalaisessa korkeakoulussa ylemmän korkeakoulututkinnon tai ylemmän ammattikorkeakoulututkinnon taikka jos alemman korkeakoulututkinnon suorittanut on aiemmin suorittanut suomalaisessa korkeakoulussa alemman korkeakoulututkinnon tai ammattikorkeakoulututkinnon, toista tutkintoa painotettaisiin lisäksi kertoimella 0,5 (nykyisin 0,7). Muut laskennan kertoimet pysyisivät ennallaan.

- Teknisenä muutoksena kerroinluokan 1 tutkintoja ei enää jatkossa listattaisi asetuksen liitteessä vaan ryhmään C (kerroin 1) sisältyisivät kaikki sellaiset tutkinnot, jotka eivät sisälly A (kerroin 3) tai B (kerroin 1,75). Muutos ei vaikuttaisi korkeakoulujen välisiin rahoitussuhteisiin, mutta sillä vältettäisiin tarpeeton asetusmuutos sopimuskauden aikana, mikäli käyttöön otetaan uusi tutkintonimike, joka ei sijoitu ryhmiin A tai B.

Pidättekö ehdotusta tavoiteaikakertoimen nostamisesta (1,8) tarkoituksenmukaisena?

-

Pidättekö ehdotusta toisen saman tasoisen tutkinnon kertoimen laskemisesta (0,5) tarkoituksenmukaisena?

-

Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 7:

-

8. Rahoituslaskennassa avoimen opintopisteistä huomioitaisiin vain ne, joiden tekijällä suomalainen henkilötunnus.

Rajaus edellyttää tiedonkeruumuutoksia ja se tulisi voimaan v. 2024 suoritetuista opintopisteistä alkaen.

Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?

-

Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 8:

-

9. OKM asetuksen 2 §:ssä ja sen liitteessä esitetään tutkimuksen rahoitusosuuden laskentakriteerien tekijöiksi ja painoarvoiksi:

1. Julkaisujen lukumäärä 14 %
2. Yliopistossa suoritettujen tohtorin tutkintojen lukumäärä 9 %
3. Kansainvälinen kilpailtu tutkimusrahoitus 7 %
4. Kotimainen ja kansainvälinen yrityksiltä saatu tutkimusrahoitus ja muu kotimainen tutkimusrahoitus 7 %

Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?

-

Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 9:

-

10. Tohtorin tutkintojen lukumäärää koskevan laskentakriteerin painoarvoa nostettaisiin 9 %:iin (nykyisin 8 %). Voimassa olevan asetuksen tohtorin tutkintoja koskevasta rahoitusrajasta luovuttaisiin.

Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?

-

**Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 10:**

-

**11. Kansainvälistä kilpailtua tutkimusrahoitusta koskevan laskentakriteerin painoarvoa nostettaisiin 7 %:iin (nykyisin 6 %) ja kotimaista ja kansainvälistä yrityksiltä saatua tutkimusrahoitusta ja muuta kotimaista tutkimusrahoitusta (Suomen Akatemia, Business Finland) koskevan kriteerin painoarvoa samoin 7 %:iin (nykyisin 6 %).**

**Kotimaisilta ja kansainvälisiltä yrityksiltä saatua tutkimusrahoitusta painotettaisiin laskennassa kertoimella 1,2.**

**Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?**

-

**Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 11:**

-

**12. Korkeakoulujen vuosien 2025 ja 2026 rahoituksen laskentaan esitetään sisällytettäväksi muutosrajoitin.**

**Korkeakoulun rahoitus, joka ei sisällä strategiaperusteista rahoitusosuutta eikä yliopistojen valtakunnallisten tehtävien rahoitusta, voisi vähentyä yhteensä enintään 3 prosenttia verrattuna edellisen vuoden rahoituksen tasoon, joka on suhteutettu rahoitusvuonna käytettävissä olevaan laskennalliseen rahoitukseen. Rajauksen laskennasta aiheutuva mahdollinen alijäämä jaettaisiin korkeakoulusektoreittain korkeakoulujen kesken niiden rahoituksen suhteessa. Vastaava rajoitin oli voimassa vuosina 2021-2022.**

**Pidättekö ehdotusta tarkoituksenmukaisena?**

-

**Näkemyksiä, muutosehdotuksia tai muuta kommentoitavaa ehdotukseen 12:**

-

**Muuta lausuttavaa ehdotuksesta**

**13. Arvionne ehdotuskokonaisuuden vaikutuksista korkeakouluille, korkeakoulujärjestelmälle ja yhteiskunnalle**

-

**14. Mahdolliset muut huomiot ehdotuskokonaisuudesta tai asetusluonnoksista.**

-

**Muuta lausuttavaa työryhmän ehdotuksista**

**15. Työryhmä teki myös ehdotuksia, joita ei säädetä asetuksilla. Näitä olivat mm.:**

- Yliopisto- ja ammattikorkeakoululait mahdollistavat sen, että OKM voi myöntää korkeakouluille myös tuloksellisuusrahoitusta korkeakoulun tuloksellisen toiminnan perusteella. Työryhmä ehdotti, että laskennallisen rahoitusmallin ulkopuolella otettaisiin käyttöön korkeakoulujen kesken kohdennettava erillinen kannustepalkkio vaikeammin mitattavien toimien kohdalle (esimerkiksi työ- ja opiskeluhuvinvointi, johtaminen, sidosryhmäyhteistyö). Kannustepalkkiota ei välttämättä kohdennettaisi joka vuosi. Tarkasteltavat teemat voisivat myös vaihdella vuosittain.
- Työryhmä katsoi, että tarvitaan syvällisempää tarkastelua isoista järjestelmätason muutostarpeista, sitä tukevista rahoitus- ja ohjauskäytänteisistä sekä tarvetta uudistamisen tutkimukselliseen tukeen. Tutkimus- ja arviointitietoa hyödyntävä valmistelu tulisi käynnistää mahdollisimman pian.

**Mahdolliset huomiot työryhmän esittämistä muista ehdotuksista:**

-

Pöntynen Leena

Teknologiатеollisuus ry - Tulevaisuuden osaaminen ja työ, Osaava työvoima