**Digi arkeen -neuvottelukunta**

Ihmis- ja perusoikeudet digitaalisessa ympäristössä

**Pyöreän pöydän loppuraportti / LUONNOS 19.8.2021**
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**Kommentointiohje**

Kirjoita kommentit ja muutosehdotukset suoraan tähän dokumenttiin käyttämällä “kommentoi / comment” -toimintoa. 

1. Valitse tekstialue, jota kommentoit.
2. Sinisen puhekupla ilmestyy dokumentin oikeaan laitaan.
3. Klikkaa puhekuplaa ja kirjoita kommenttisi.

# Tiivistelmä

**ihmis- ja perusoikeudet eivät toteudu monissa suomalaisten käyttämissä digitaalisissa palveluissa. Tässä raportissa esitetään konkreettisia toimenpide-ehdotuksia, joiden avulla asioita voi parantaa.**

Digitaalisiin palveluihin liittyviä ongelmia ovat esimerkiksi yksityisyyden suojan puutteet, väärä tieto, käyttäjien manipulointi ja seksuaalinen hyväksikäyttö. Osa palveluista ei ole saavutettavia kaikille ihmisryhmille. Noin 70 suomalaista asiantuntijaa yritysmaailmasta, järjestöistä, tutkimuskentältä ja julkishallinnosta tunnistivat ongelmien syitä sekä toimenpide-ehdotuksia, jotta ihmis- ja perusoikeudet toteutuisivat paremmin.

Aihe on tärkeä, koska valtaosa suomalaisista käyttää digipalveluita. Käyttäjät ovat sekä lapsia että aikuisia. digipalvelut ovat tulleet tärkeäksi tavaksi tehdä työtä, hoitaa asioita ja viettää vapaa-aikaa. Esimerkiksi koulutus, sääntely ja valvonta eivät ole pysyneet muutoksen mukana. Tämä aiheuttaa riskejä yksilöille, yrityksille ja koko yhteiskunnalle. Palveluiden oikeuskysymykset liittyvät lainsäädäntöön sekä siellä missä palvelut kehitetään että missä niitä käytetään. Syitä ongelmille on monenlaisia.

**Digioikeudet[[1]](#footnote-0) eivät tällä hetkellä toteudu koska:**

* digioikeuksien ymmärryksen taso vaihtelee yhteiskunnassa
* digipalveluiden kehittäminen vaatii osaamista resursseja ja selvän sääntelyn
* digioikeuksiin ja digipalveluihin liittyvä sääntely on monimutkaista tai epäselvää
* osa ihmisistä ei pääse käsiksi palveluihin tai osaa käyttää niitä kovin hyvin

**Ehdotettuja toimenpiteitä:**

* Lainsäädäntö ja sen valvonta
  + Nykyisen lainsäädännön hyödyntäminen täysimittaisesti digipalvelujen reguloinnissa
  + Digitalisaation valvonnan keskittäminen
  + Julkisen sektorin hankintoihin saavutettavuus-aspekti pakolliseksi
* Koulutus ja neuvonta
  + Digioikeuksien integrointi opetussuunnitelmiin ja opettajien koulutukseen
  + Kansalaisille ja yrityksille tarkoitetun neuvovan viranomaispisteen perustaminen
* Työkaluja ja kannustimia
  + Käytettävyyden ja saavutettavuuden kustannusarviointi helpoksi
  + Ohjeidenmukaisuuden testauspalvelu
  + Vastuullinen digitaalinen toimija -sertifikaatti
* Viestintä: Digioikeuksien teemavuosi 2022

Ehdotukset ovat alustavia ideoita, jotka tarvitsevat sekä validointia että toimintasuunnitelman. Niille on nimetty toimijoita, jotka voisivat lähteä selvittämään asiaa.

# Raportin lähtökohta ja tavoitteet (Jussi)

Digi arkeen -neuvottelukunta valitsi ihmisoikeudet teemaksi kevään 2021 pyöreän pöydän keskusteluun. Järjestimme touko-kesäkuussa kaksi tilaisuutta aiheella *Ihmis- ja perusoikeudet digitaalisissa palveluissa Suomessa ja EU:ssa*. Niiden tavoitteena oli tunnistaa ongelmia ja toimenpide-ehdotuksia, jotta näitä oikeuksia voitaisiin edistää. Tämä raportti esittelee työn tulokset.

Tilaisuuksia valmistelevaan ihmisoikeustyöryhmään osallistui 12 neuvottelukunnan jäsentä. Työryhmä valitsi puheenjohtajakseen Suomen UNICEFin kehitysjohtaja Jussi Kivipuron. Ryhmä määritteli tavoitteeksi toimenpide-ehdotusten tuottamisen ja suunnitteli siihen sopivan lähestymistavan. Työryhmä ja lähestymistapa on esitelty liitteessä 1. Huomiota kiinnitettiin siihen, että työpajojen osallistujat edustivat laajasti kaikkia yhteiskunnan osa-alueita ja että he pääsivät työskentelemään yhdessä.

Prosessiin osallistui yritysten, julkishallinnon, järjestöjen ja tutkimusmaailman edustajia sekä kansalaisia. Ongelmia oli määrittämässä noin 70 henkeä, joista valittiin 30 henkilöä tuottamaan toimenpide-ehdotukset. Lista osallistuneista organisaatioista on liitteessä 1. Osallistujissa oli johtajia, päättäjiä, innovaattoreita, ihmisoikeusasiantuntijoita, lakiasiantuntijoita, digitaalisten palveluiden kehittäjiä, digipalveluiden käyttäjiä ja tutkijoita.

Ensin määritettiin ihmisoikeusongelmien taustalla olevat syyt. Toimenpide-ehdotukset perustuvat ymmärrykseen syistä. Ehdotukset ovat alustavia ideoita, jotka tarvitsevat sekä validointia että toimintasuunnitelman. Ehdotusten tehtävänä on konkretisoida miten eri ongelmia voidaan lähteä ratkomaan ja auttaa valtioneuvostoa, viranomaisia ja muita toimijoita ratkaisukeskeisesti eteenpäin. Kuhunkin ehdotukseen on tunnistettu toimijoita, jotka voisivat lähteä selvittämään asiaa. Ehdotuksiin on myös indikoitu aiheen kokoluokka tai mahdollinen aikaperspektiivi.

Työryhmän johtopäätös on, että haasteita on yhteiskunnan kaikilla osa-alueilla ja niitä tulee siksi ratkoa monenlaisin keinoin, joista osa on välittömiä ja osa pitkän tähtäimen muutoksia. Koimme,

Merkitään mitkä asiat ovat nopeammin toteutettavissa ja mitkä ovat pidemmän tähtäimen ehdotuksia. Emme voi tietää mitkä asiat ovat toimeenpantavissa. Osa on ideatasolla. Tarvitaan vapaata ideointia, mikä voisi auttaa myös asioiden esilletuomisessa. Ideakukkanen. Veikkausvoittovarat, yritysten resurssit, lainsäädäntö

Toivomme, että neuvottelukunnan jäsenet kertovat hankkeista, jotka ovat jo käynnissä, joihin nämä asiat voisi liittää. Nämä ovat EHDOTUKSIA. Lähtökohtaisesti nämä eivät ole vielä proof-of concept -tasolla. Näitä ei vielä ole jalostettu. Jos nämä herättävät kiinnostusta, näitä voi lähteä jalostamaan. Ideat ovat erillisiä, eivät kokonaisvaltainen paketti.

# Digioikeuksiin liittyviä ongelmia

Ongelmien tarkemmat kuvaukset ovat liitteenä 2.

## 1. Digioikeuksien ymmärryksen taso vaihtelee yhteiskunnassa

### Ihmisten digioikeuksien tuntemisen taso on matala.

* Esimerkiksi oikeus oman datan hallintaan. Ongelma koskee myös yrityksiä ja julkishallintoa.
* Mainosrahoitteisten palvelujen tapa hyödyntää tietoja hämärtää ymmärrystä entisestään.

### Digioikeuksia ei juuri tunneta yrityksissä - monilta yrityksiltä puuttuvat hyvät käytänteet toimia digitaalisessa yhteiskunnassa.

* Kuinka regulaatiota tulisi tulkita?
* Yrityksiltä puuttuu käsitys ratkaistavista ongelmista.
* Tietosuojaan liittyvät oikeudet ovat epäselviä niin yrityksille kuin käyttäjille

### Digitaalisen yhteiskunnan regulaation osaaminen ja tulkinnan vaikeus

* Esimerkiksi yritykset keräävät paljon käyttäjiensä dataa kevein perustein.
* Ei ole aina selvää, kuka viime kädessä kantaa vastuun viranomaisen digitaalisessa hankkeessa tehdyistä päätöksistä valitun toteutustavan suhteen.

## 2. Toimivien digipalveluiden kehittäminen vaatisi lisää osaamista, resursseja ja selvän sääntelyn

### Palvelut eivät ole riittävän saavutettavia

* Palvelut eivät ole ymmärrettäviä, helppokäyttöisiä ja selvästi ohjeistettuja.
* Palvelut eivät ole saavutettavia tai eivät ole saatavilla äidinkielellä.

### Käyttäjälähtöisyyden puute

* Erilaisten käyttäjien huomiointi palveluiden kehittämisessä on puutteellista.

### Käytettävyys ja saavutettavuus vs. yrityksen käytettävissä olevat resurssit ja osaaminen

* Railo julkisen puolen (pitkälle reguloitu) ja yksityisen puolen välillä (villi länsi) pitäisi saada pienemmäksi.
* Yrityksillä koosta, toimialasta ja osaamisesta riippuen vaihtelevasti mahdollisuuksia toteuttaa (saavutettavia) palveluita.

### Digitaalisten palveluiden kehittäminen ja vaatimusmäärittely on vaativaa

* Julkisen puolen ostajilla ei ole aina osaamista tasapainottaa sopivaa toiminnallisuuksien laajuutta ja palvelun laadullisia vaatimuksia.

## 3. Digioikeuksiin ja -palveluihin liittyvä sääntely on monimutkaista ja epäselvää

### Nykyistä lainsäädäntöä ei hyödynnetä täysimittaisesti digipalvelujen sääntelemisessä. Uuden lainsäädännön luominen on haastavaa teknologian muuttuessa nopeasti.

### Sääntelyn moninaisuudesta aiheutuu toimivallan epäselvyyksiä, sovellettavan regulaation päällekkäisyyksiä tai ristiriitoja.

### Yritykset tarvitsevat selkeät lähtökohdat toimia: raamit, reilu toimintaympäristö ja käsitteet.

### Kansalaiset ja yksityiset ihmiset ovat mukana sääntelyn kehittämisessä vasta myöhäisen vaiheen kuulemisissa.

## 4. Osa ihmisistä ei pääse käsiksi palveluihin tai osaa käyttää niitä kovin hyvin

### Ihmisten (lasten ja aikuisten) digiosaamisen taso on vaihteleva.

### Palvelut eivät ole saatavilla kaikille.

* Palveluiden tai yhteyksien hinta on esteenä esimerkiksi vähävaraisille tai syrjäytyneille.
* Palvelut eivät ole saavutettavia vammaisille tai muille erityisryhmille.
* Laadukkaiden yhteyksien saatavuusongelmia on alueittain.

# Toimenpide-ehdotukset

## Lainsäädäntö ja sen valvonta

### Nykyisen lainsäädännön hyödyntäminen täysimääräisesti digipalvelujen sääntelyssä

#### Tavoite

Olemassa oleva ihmis- ja perusoikeuslainsäädäntö tarjoaa ihmisille turvaa ja laajan joukon oikeuksia. Digitaalisten palveluiden rakentamisessa ja valvonnassa ei osata tai haluta tulkita olemassa olevaa lainsäädäntöä, joka on monin osin luotu ennen digitaalisen yhteiskunnan rakentamista. Tavoitteena on auttaa niin palveluiden tekijöitä kuin lainvalvojia hyödyntämään olemassa olevaa lainsäädäntöä.

#### Suomen valtion tulisi tukea ja edistää olemassa oleva lainsäädännön jalkautumista.

#### 

#### Konkreettisia toimenpiteitä voivat olla:

1. Suomi edistää lainsäädännön tulkintaa helpottavien työkalujen aikaansaamista. Esimerkiksi Lapsen oikeuksien sopimukseen luotiin XX. yleiskommentti, joka auttaa lapsen oikeuksien sopimuksen tulkintaa digitaalisen ympäristön osalta. Suomen tulisi edistää tällaisten työkalujen syntymistä kansainväliseen lainsäädäntöön. Sen lisäksi Suomen tulee nopeasti jalkauttaa yleiskommentin ohjeistukset kansalliseen lainsäädäntöön, sen tulkintaan ja toimeenpanoon.
2. Suomi edistää digitaalisten ohjeistuksien aikaansaamista  
   Suomen valtio ulkoministeriön johdolla rahoittaa kansainvälisen lapsen oikeudet huomioiva tekoälyohjeistuksen tuottamista. Ohjeistus auttaa valtioita ja yrityksiä kehittämään lainsäädäntöä, tekoälystrategioita ja -ohjeistuksia, jotka huomioivat lapsen oikeudet. Ohjeistuksen valmistuttua Suomen tulee varmistaa ohjeistuksien hyödyntäminen lainsäädäntöön ja viranomaisten käyttöön.

### 

### Digitalisaation valvonnan keskittäminen

#### Tavoite

Digitalisaation valvontaan ja regulaatioon osallistuvien viranomaisten yhdistäminen samaan organisaatioon tai vähintäänkin näiden välisen yhteistyön ja tiedonkulun kehittäminen.

Kyse on hallinnollisesti mammuttimaisesta tavoitteesta, joka ei tällä tarkkuudella pysty myöskään huomioimaan yksittäisten viranomaisten erityispiirteitä. Vaikka tällaisen kokonaisuuden toteuttaminen ei välttämättä osoittautuisi tarkoituksenmukaiseksi, ehdotus sisältää havaintoja nykytilan ongelmista ja suuntaviivoja myös osaratkaisuille.

#### Notkea ja nopea digitalisaatiokehitys ei noudata viranomaisten rajoja

Digitalisaatioon kuuluu palvelujen ja laitteistojen nopea kehitys ja eri välineiden ja osa-alueiden innovatiivinen yhdistäminen uusiksi palveluiden ja liiketoiminnan muodoiksi.

Digipalveluiden viranomaisvalvonta on kuitenkin pirstaloitunut niin, että toimivallan jakautuminen ei ole aina selvää edes viranomaisille – eikä varsinkaan kansalaisille.

Digipalveluita koskevaa valvontaa tekevät eri näkökulmista, tavoitteilla ja toimivaltarajauksilla muun muassa tietosuojavaltuutettu, Traficom, Valvira, aluehallintovirastot, yhdenvertaisuusvaltuutettu ja -lautakunta sekä ylimmät laillisuusvalvojat. Virastojen ohjaus jakautuu useille ministeriöille. Esteettömyysdirektiiviä vastaava kansallinen lainsäädäntö tulee lähivuosina laajentamaan saavutettavuusvaatimuksia vielä uusiin digitaalisiin tuotteisiin ja palveluihin.

Palveluiden tietoturvaan, saatavuuteen ja saavutettavuuteen koskevat vaatimukset ovat erilaiset eri yhteyksissä, mutta taustalla olevat yhdenvertaisuuden, yksityisyyden ja tietoturvan tekniset periaatteet ovat kuitenkin samoja. Näihin vaatimuksiin kohdistuu kuitenkin jatkuvia muutostarpeita digitalisaation kehittyessä.

Samalla digitalisaation avulla kehittyneet uudet liiketoiminnan muodot kuten alustatalous ovat haasteita myös työelämän ja sosiaaliturvan malleille ja rajanvedolle. Haasteita on myös tekoälyratkaisujen hyödyntämisessä viranomaistoiminnassa ja isoissa ICT-palveluissa, joiden osien vastuu jakautuu usean viranomaistoimijan kesken.

Digitalisaation kehitys ei noudata viranomaisten toimivallan rajoja. Tavoiteltaessa moniulotteisten digipalvelujen lainvalmisteluun, valvontaan ja ohjeistukseen tehokkaasti kykenevää viranomaistoimintaa saattaisi olla tuloksellista yhdistää viranomaisten palveluja ja asiantuntemusta yhdelle toimijalle, joka voisi notkeammin kohdistaa resurssejaan kulloinkin ajantasaisiin haasteisiin ja ilmiöihin.

Tämä voisi hyödyttää viranomaisen reagointikykyä, digitalisaatioon liittyvien regulaatiotarpeiden ennakointia ja selkeyttäisi kansalaisille, mihin tahoon olla tarvittaessa yhteydessä. Toimijoiden yhteensaattaminen voisi myös laajentaa ja yhdenmukaistaa viranomaisten käsitystä ja asintuntemusta digitaalisen yhteiskunnan tilasta sekä vähentää päällekkäistä työtä.

#### Selkeää ja soveltamiskelpoista ohjeistusta

ICT-palveluiden vaikutukset ulottuvat nykyisin niin monille osa-alueille, että yksittäisten palvelujen tai liiketoiminnan kehityksessä luotettavan tulkinnan muodostaminen näitä koskevista lainsäädännön vaatimuksista on hyvin haastavaa ja vaatii usein useiden eri osa-alueiden erityisasiantuntijoiden apua. Nämä kysymykset ovat usein hyvin abstrakteja ja niistä on helppoa alkaa vääntämään periaatteiden tasolla siihen pisteeseen asti että päätöksenteko halvaantuu. Käytännössä kyse on kuitenkin yleensä hyvin arkisista valinnoista sen suhteen paljonko toteutukseen on määritelty resursseja.

Kun viranomaistoimintaa keskitettäisiin, olisi niin palveluiden tarjoajilla kuin kansalaisillakin paremmat edellytykset saada kokonaisvaltaisempaa ja luotettavampaa ohjeistusta. Ennen kaikkea tällöin voitaisiin välttää eri näkökulmista tarkastelemalla syntyvät keskenään ristiriitaiset tulkinnat.

Laaja ymmärrys ICT-alan ja digitalisaation ulottuvuuksista ja käytännön sovellutuksista antaisi viranomaiselle paremmat valmiudet tapauskohtaisiin ratkaisuihin, mutta myös ymmärrystä eri liiketoimintamalleja, tekniikoita ja innovaatioita yhdistävistä yleisistä ilmiöistä. Vahvalla asiantuntemuksella uudella viranomaisella olisi myös hyvät edellytykset vuorovaikutukseen muiden asiantuntijoiden ja toimialojen kanssa ja ylläpitää vahvaa asiantuntemustaan siitä, millaisena digitalisaation arkitodellisuus eri toimialoilla.

Tavoitetilassa tässä osaamiskeskittymässä olisi mahdollista luoda ja ylläpitää aidosti käyttökelpoista ohjeistoa "parhaista käytänteistä" ja "käyvistä ratkaisuista", joihin ostajat ja toteuttajat voisivat nojata omassa suunnittelussaan ja päätöksenteossaan. Ohjeistukset voitaisiin luoda myös palveluiden kehityskaaren tunnustavaan asteikkoon, jonka alimman tason “löysä tulkinta” soveltuisi pienten budjettien ja käyttäjämäärien alkupään suunnitteluun ja ylimmän “tiukat tulkinnan” ohjeistukset vastaisivat isojen hankkeiden, kriittisten järjestelmien sekä yhteiskunnallisesti merkittävien yksityisten ja julkisten palveluiden tilanteisiin. Tällainen ohjeisto auttaisi myös organisaatioita innovaatioiden ja hankkeiden mitoituksissa.

Kyse ei olisi vain liike-elämää helpottavasta toiminnasta, vaan tällainen viranomaisten palvelumalli edistäisi myös moninaisten palveluiden tietoturvaa ja saavutettavuutta.

#### Ehdotuksen eteneminen

Asiassa olisi ensiksi syytä kartoittaa digitaalisiin tuotteisiin ja palveluihin liittyvien valvontaviranomaisten välisten toimivaltojen rajat ja sisällölliset yhtymäkohdat. Tämän pohjalta voisi tehdä kartoituksen siitä, millaisia synergiaetuja eri vastuualueiden yhteistyöllä, siirtämisillä tai fuusioilla olisi saavutettavissa. Tarkastelussa olisi syytä huomioida vaikutukset niin lainsäätäjän, kansalaisten kuin julkisten ja yksityisten palveluntarjoajien ja -tuottajien tarpeisiin sekä laajemmin T&K-toimintaan ja ICT-palveluiden innovointiin ja toimintaedellytyksiin.

Selvityksessä tulisi kuitenkin varsin kriittisesti arvioida, miltä osin kansallisten ICT-viranomaisten keskittämisellä olisi tosiasiallisia mahdollisuuksia vaikuttaa suurelta osin Suomen ulkopuolelta tulevan ICT-regulaation sisältöihin tai reagointinopeuteen. Samoin tulisi myös testauttaa kattavien best practices -ohjeistusten muotoilun mahdollisuutta vähintään konseptitodistuksen (proof of concept) muodossa.

Keskittämisen tulisi ensisijaisesti parantaa tiedonkulkua, osaamista ja kokonaiskuvan hallintaa, mutta yksiköiden keskittämisestä ei myöskään saisi seurata millään osa-alueella tosiasiallisen toiminnan jähmeytymistä.

### Julkisen sektorin hankintoihin saavutettavuus-aspekti pakolliseksi

#### Pitkän tähtäimen visio:

Julkisen sektorin hankinnoille ehdoton vaade saavutettavuuden huomioon ottamisesta yhtenä hankintakriteerinä.

#### Mitä tämä tarkoittaa käytännössä:

Hankintalakiin tarvitaan selkeä soveltamisohje, mahdollisesti asetus.

#### Mihin ongelmiin ehdotus vastaa:

Hankinnoista on jo hankintalaissa ja EN 301 549 -standardissa, mutta nämä vaatii selkeytystä. Toimenpide-ehdotus opettaa myös digipalvelujen toimittajia kiinnittämään huomiota yhdenvertaisuuteen. Jos taas saavutettavuutta ei mainita hankintakriteerinä on se toimittajan näkökulmasta lisäpalvelu. Ostajalla on siis iso vastuu.

Tällä ratkaistaisiin sekä tilaajan että toimittajan ogelmia. Hyötyjänä viime kädessä digipalvelun asiakas.

#### Kuinka tähän päästään:

Aikajänne: samalla kun EU:n esteettömyysdirektiivin kansallista toimeenpanoa valmistellaan.

#### Kuinka eteenpäin ja kenen toimesta:

Aloitteen voisi esittää: Emilia Ojala, STM/EU:n esteettömyysdirektiivin kansallisen toimeenpanon hanke ja hankkeesta sopiva vastuuministeriö (mahdollisesti VM).

Kuntaministeri Paateron alainen hankintastrategia voisi olla myös hyvä kiinnekohta. <https://vm.fi/hankinta-suomi>

#### Kokeilu-/pilottiehdotus:

Yhden tulossa olevan kilpailutuksen ottaminen lähempään tarkasteluun. Mukaan Tilaaja, sen palveluomistaja ja hankintayksikkö sekä pilottiin mukaan hakeutuva Toimittaja. Työskentelyä ja sen tuloksia saavat seurata kaikki kiinnostuneet Toimittajat, jottei kellekään synny kilpailuetua. Tai sitten tehdään pyöräytys tällaisen kaltaisella pyöreän pöydän menetelmällä, jossa mukana Tilaaja, kiinnostuneet Toimittaja ja käyttäjien tarpeita tuntevat asiantuntijat (WCAG, Yhdenvertaisuuslaki, jne).

## Koulutus ja neuvonta

### Digioikeuksien integrointi opetussuunnitelmiin ja opettajien koulutukseen

#### Pitkän tähtäimen visio

* Jokainen suomalainen lapsi ymmärtää ikätasoisesti omat digioikeutensa ja osaa kiinnittää niihin huomiota omassa arjessaan.
* Lasten ja nuorten digioikeuksia tuetaan tavoitteellisesti eri luokka-asteilla osana monilukutaidon, tieto- ja viestintäteknisten taitojen sekä ohjelmoinnin opetusta.
* Suomi panostaa laadukkaaseen akateemiseen tutkimukseen, jolla tuetaan lasten ja nuorten digioikeuksien toteutumista.

#### Mitä tämä tarkoittaa käytännössä:

Yhteiskunnan tulee huolehtia siitä, että jokainen lapsi ja nuori riippumatta esimerkiksi kotipaikkakunnastaan, kielitaidostaan, perhetilanteestaan tai tuen tarpeistaan saavat opetusta ja tukea liittyen ihmisoikeuksiinsa digitaalisissa ympäristöissä.

Tavoitteena on, että lasten ja nuorten digioikeuksien tukeminen integroituu osaksi varhaiskasvatuksen, esi- ja perusopetuksen sekä toisen asteen opetuksen opetussuunnitelmia. Osana digioikeuksiaan lasten ja nuorten tulisi perehtyä muun muassa:

* digitaalisiin palveluihin liittyviin eettisiin ja oikeudellisiin kysymyksiin
* digitalisaatioon osana historia- ja yhteiskuntakehitystä
* sisällön tuottamiseen sekä siihen liittyviin vastuukysymyksiin
* kuinka välttyä verkon negatiivisilta puolilta, esimerkiksi nettikiusaamiselta ja seksuaaliselta hyväksikäytöltä digiympäristöissä ja
* kuinka käyttää järjestelmiä ja palveluita tarkoituksenmukaisesti, mutta myös rakentaa kokonaan uusia palveluita itse.

Lasten digioikeuksien toteutuminen tarkoittaa sitä, että he voivat kasvaa täyteen potentiaaliinsa digitaalisten palvelujen käyttäjinä ja sisällöntuottajina. Lapset oppivat ymmärtämään, mistä tietokoneet ja tietoverkot rakentuvat, sekä sen, mitkä ovat niiden yhteydet yhteiskuntaan, valtaan ja politiikkaan. Digioikeuksien toteutuminen tarkoittaa myös, että lapset välttyvät digipalveluihin liittyviltä riskeiltä ja että kun ongelmia tapahtuu, huolehtii yhteiskunta siitä, että oikeat tahot kantavat vastuun asioiden korjaamisesta.

Akateemisissa oppilaitoksissa tulee tehdä monipuolista tutkimusta niin digioikeuksiin kuin digitaitoihin ja ihmisoikeuksia edistävien digitaalisten ratkaisujen ja palveluiden kehittämiseenkin liittyen.

#### Mihin ongelmiin ehdotus vastaa:

Ehdotus vastaa erityisesti ongelmaan: “Kansalaisten digioikeuksien tuntemisen taso on matala.” Pitkällä tähtäimellä ehdotus edistää myös sitä, että palvelut olisivat käyttäjälähtöisempiä ja että digioikeudet tunnettaisiin myös yrityksissä.

Nykytilanteen ongelmana on, että lapset eivät osaa käyttää digitaalisia palveluita turvallisesti, eivät tunne oikeuksiaan, eivätkä osaa hyödyntää digitaalisia palveluita täysimääräisesti. Toimenpide-ehdotus tarjoaa perusosaamisen lapsille ja siten mahdollistaa vastuullisemman ja menestyksekkäämmän yhteiskunnan rakentumisen pitkällä aikavälillä. Suunnitelma tukee välillisesti myös vanhempien taitoja ja kasvatustyötä.

#### Kuinka tähän päästään:

Teknologiakasvatus ja digitaaliset oikeudet tulee integroida opettajien ja rehtorien koulutukseen. Aihe tulee huomioida laaja-alaisesti opetussuunnitelmassa ja sopivia opetusmateriaaleja tulee kehittää. Näiden tulee vastata digiajan tarpeita. Osa opetusta on, että lapset voivat oppia luomalla digitaalisia palveluita itse.

Tulee varmistaa, että Suomessa on riittävän kattava akateeminen tutkimus aiheeseen liittyen.

#### Kuinka eteenpäin ja kenen toimesta

* Neuvottelukunnan tulee varmistaa, että tämä raportti toimitetaan opetus- ja kulttuuriministeriölle ja opetushallitukselle tiedoksi ja hyödynnettäväksi.
* Ensimmäinen askel olisi keskustella opetuksen kehittämisen asiantuntijoiden kanssa siitä, missä määrin ongelma on jo tunnistettu, mitä asian eteen tehdään jo kouluissa ja toisaalta opetuksen kehittämisessä. Asiantuntijoiden avulla voinee tehdä tarkemman suunnitelman. Keskusteluosapuolina voisivat olla lapsi- ja nuorisojärjestöjen edustajat ja opetuksen kehittäjät.
* Opetusviranomaisten tulisi perustaa työryhmä, joka tekee ehdotuksen opintosisällöistä ja kuinka sisällöt voidaan saattaa opintosuunnitelmaan ja opettajien koulutukseen.
* Viranomaisten tulisi perustaa työryhmä, joka kartoittaa käynnissä olevan akateemisen tutkimuksen resurssit ja pohtii sen kattavuutta suhteessa kansallisiin tarpeisiin.

#### Mikä organisaatio / kuka henkilö tai rooli olisi luonteva viemään tätä ehdotusta eteenpäin?

Opetus- ja kulttuuriministeriö, opetushallitus, lasten- ja nuorten järjestöt, opettajien ja rehtorien koulutus, vanhempien etujärjestöt. Lisäksi suunnitelmassa voisi huomioida esimerkiksi yrityskylä-, tai nuori yrittäjätoiminnan roolia.

#### Mitä epävarmoja oletuksia ehdotukseen liittyy?

Tällä hetkellä ei ole tarkkaa tietoa, miten hyvin yllä kuvatut asiat toteutuvat jo nykyisen opetussuunnitelman kautta.

### Kansalaisille ja yrityksille tarkoitetun neuvovan viranomaispisteen perustaminen

Kaikille ilmainen neuvova viranomaispiste. Sen tulee olla helppo löytää ja käyttää. Siksi asiakaspalvelu on monikanavaista eli asiakkaalla on mahdollisuus ottaa yhteyttä monin eri tavoin, esimerkiksi asioida henkilökohtaisesti, puhelimella, chatissa, sähköpostitse. Myös tekoälyä hyödynnetään, esimerkiksi chatbotissa. Jos pisteessä ei suoraan osattaisi vastata asiaan, ainakin osattaisiin neuvoa oikean tahon luokse.

Fyysiset käynti-/palvelupisteet sijaitsevat eri puolilla Suomea, esimerkiksi Digi- ja väestötietoviraston (DVV) palvelupisteiden yhteydessä.  
Piste toimisi myös viestijänä eli olisi proaktiivinen ja ennakoiva. Se

* Julkaisisi tietopaketteja ja tarkistuslistoja eri toimijoille kuten kansalainen, yritys, vanhempi, työntekijä, opettaja.
* Julkaisisi kansalaisen digioikeusoppaan.
* Julkaisisi tietoa lainsäädännöstä ymmärrettävästi. Esimerkiksi Q&A materiaaleilla, lakien tulkintaa, tiedotusmateriaaleja.

Neuvontapisteen materiaalit olisivat kaikkien vapaassa käytössä. Sen verkkosivustolla voisi opiskella ja testata digioikeuksien tuntemusta. Tämä voisi olla osa suomi.fi :tä.

Eri kohderyhmät huomioitaisiin, esimerkiksi lapsille digioikeuksia opetettaisiin digitestin tai -pelin muodossa.

#### Kuinka eteenpäin ja kenen toimesta:

Pienin ja ensimmäinen askel olisi ehdottaa ja perustella tarvetta päättäjille.  
Ideaa voisi testata vuoden pilotilla, "hanketoimiston" perustaminen esimerkiksi DVV:n alaisuuteen.

#### Mikä organisaatio / henkilö tai rooli olisi luonteva viemään tätä ehdotusta eteenpäin?

Vastuuministeriöitä on useampi, OM -VM- TEM, mutta toteutus virastolle esim. DVV:lle. Benchmarkia voisi ottaa EsAVIn saavutettavuustiimistä, joka palvelee koko maata.

#### Mitä epävarmoja oletuksia ehdotukseen liittyy?

Rahoitus ja sen jatkuvuus suurimpana epävarmuutena.

## Työkaluja ja kannustimia digioikeuksien edistämiseen

#### Tavoite

Tiukan regulaation rinnalla tavoitteita voidaan edistää myös pehmeämmin keinoin. Tässä kokonaisuudessa ehdotetaan mm. kehitettäväksi tehokkaita formaaleja mittareita, joiden avulla voidaan kehittää yrityksille välineitä, joilla proaktiivisesti itse tarkastaa omien toimintamallien ja teknisten ratkaisujen ohjeidenmukaisuus, ja joiden pohjalta voidaan kehittää “vastuulliselle digitaaliselle toimijalle” myönnettävä sertifikaatti, jota hyödyntää niin myynnissä kuin laajemmassa julkisuuskuvassa.

Oman palvelun ohjeidenmukaisuuden testauspalvelu helpottaa liiketoiminnan kehittämistä vastuulliselta pohjalta ja vastuulliseen suuntaan. Vastuullisen digitaalisen toimijan sertifikaatti taas toimisi kannustimena. Sertifikaatin omaaminen olisi potentiaalisille asiakkaille vetovoimatekijä ja sen puuttuminen saattaisi herättää epävarmuutta ja aiheellista varovaisuutta. Digitaalisia palveluita käyttävälle kansalaisille tällainen sertifikaatti tarjoaisi myös käyttökelpoista lisätietoa palveluiden pitkien käyttöehtosopimusten ja tietoturvaselosteiden perkaamisen rinnalle tai vaihtoehdoksi.

### Käytettävyyden ja saavutettavuuden kustannusarviointi helpoksi

#### Pitkän tähtäimen visio

Tavoitteena on tuottaa apukehikko, jonka avulla saadaan aikaan yrityksille (ja julkiselle puolelle) nopeasti laajeneva ymmärrys miten saavutettavuuteen/käytettävyyteen liittyvä budjetti/kustannuslaskelma saadaan aikaan.

#### Mihin ongelmiin ehdotus vastaa:

Saavutettavuus ja käytettävyys ovat yrityksen näkökulmasta haastavia hahmottaa business case mielessä. Käytettävyyden tärkeys on laajasti tunnistettu eli huono käytettävyys johtaa siihen, että ei ole asiakkaita eikä niin ollen liiketoimintaa.

Samaa ei voida sanoa saavutettavuudesta. Saavutettavuuteen suhtaudutaan tällä hetkellä epämääräisenä ja vaikeasti hahmotettavana kustannuseränä. Tämä johtaa siihen, että "en ymmärrä, en tee" tai "en hahmota kustannusta, en uskalla investoida".

#### Kuinka tähän päästään:

Hankkeessa autettaisiin yrityksiä hahmottamaan sitä, millaisia kustannuksia ja hyötyjä saavutettavuuden eri tasoiset toteuttamiset aiheuttavat.

* Selvitystyö
* Ohjeistusta ja apua
* Kehittämistukea

#### Mikä organisaatio / henkilö tai rooli olisi luonteva viemään tätä ehdotusta eteenpäin?

Sopivan toimijan, mahdollisesti Tekesin tai muun sopivan, ajama hanke.

### Ohjeidenmukaisuuden testauspalvelu

Tavoitteena on, että varsinkin pienemmän yritykset ja julkiset organisaatiot saavat varmuutta digipalvelujensa kehittämiseen ja että näin palvelujen laatu kasvaa. Välillisenä tavoitteena on kerätä syötteitä sääntelyn ja sen toimeenpanon kehittämiseen.

Ratkaisee pienempien yritysten ja julkisten organisaatioiden digikehityksen resurssivajetta sekä sääntelyn ja sen toimeenpanon laatu- ja ajantasaisuushaasteita.

### Vastuullinen digitaalinen toimija -sertifikaatti

Sertifikaatti perustuu eri tasojen kriteeristöihin, joilla arvioidaan, miten hyvin toimija on sitoutunut mm. saavutettavuuden, käytettävyyden ja oikeusperustaisen palvelun tuottamiselle (mm. yksityisyydensuoja) sekä esim. palvelun käyttäjien tukeen. Määräajoin arvioitava sertifikaatti kannustaa yrityksiä kehittämään palveluita ajan myötä.

#### Toteutus

Laaditaan eri tasojen kriteeristöt, jotka kuvaavat palvelujen saavutettavuutta, käytettävyyttä ja oikeusperustaisuutta. Esim. miten hyvin yritys ottaa huomioon eri käyttäjäryhmät palvelukehityksessä, miten dataa käytetään ja säilytetään (miten pitkään), mihin dataa käytetään, miten saavutettavuus toteutuu, miten toimija sitoutuu tukemaan käyttäjiä, jne.

Käytännössä arvioitaisiin, miten hyvin yritys täyttää kriteerit, ja tämän pohjalta myönnettäisiin tietyn tason sertifikaatti, joka kuvaa sitä, miten vastuullinen palvelu kyseessä on.

Molempia hankkeita kehitettäessä kartoitettava yritysten kiinnostus niitä kohtaan ja tämän jälkeen pilotoida ensimmäisiä versioita vapaaehtoisilla toimijoilla. Myös rahoitus on selvitettävä sekä varmistettava, ettei kummallakaan toteutuksella ole oikeudellisessa mielessä kilpailua vääristäviä vaikutuksia.

## Viestintä, jotta ihmiset ja yritykset tuntevat oikeutensa ja velvollisuutensa

### Digioikeuksien teemavuosi 2022

Digioikeuksista puhutaan jonkin verran, mutta ei tarpeeksi. Tämän vuoksi kansalaisten ja kuluttajien on todella hankala hahmottaa omia digioikeuksiaan. Myös vammaisten henkilöiden oikeuksista digitaalisessa maailmassa tarvitaan laajempaa tietoisuutta, jotta toimijat ymmärtäisivät miksi saavutettavuuden ja esteettömyyden toteuttaminen on oikeuskysymys. Sääntelyn vaikeus ja monitulkintaisuus asettaa haasteita myös yrityksille.

Järjestämällä valtioneuvostovetoinen digioikeuksien teemavuosi pyritään nostamaan esille digioikeudet ja lisäämään tietoisuutta niistä. Teemavuoden toteutuksessa on mukana erilaisia toimijoita. Toteutuksessa panostetaan myös monikanavaiseen viestintään.

Teemavuoden tavoitteena on lisätä keskustelua, tietoisuutta ja ymmärrystä digioikeuksista siten, että julkiseen keskusteluun pääsevät osallistumaan kaikki osapuolet. Lisäämällä julkista keskustelua voitaisiin mm.

* ymmärtää mitä ovat digioikeudet
* vähentää epätietoisuutta digioikeuksista
* parantaa digioikeustilanteiden tunnistamista
* oppia miten digioikeuksia hoidetaan hyvin
* ryhtyä antamaan vertaistukea kansalaisille ja yrityksille
* antaa viranomaisille näkyvyyttä missä ongelmat ovat

On tärkeä kuulla, mitä ihmiset kokevat hankalaksi, mistä tarvitaan lisätietoa, mitkä ovat ongelmatilanteet. Samoin on tärkeä kuulla, missä yritykset kaipaisivat tukea. Yritysten tietoisuus omista velvollisuuksistaan, oikeuksistaan ja ratkaistavista ongelmistaan on puutteellinen. Myös julkisen hallinnon toimijoiden osaamisessa ja tietoisuudessa on kehitettävää.

Asian sanoittaminen ymmärrettävälle kielelle on oleellista kaikkien kannalta. Digisanasto saattaa vaikuttaa hankalalta, mutta siitäkin voidaan tehdä helppoa ja ymmärrettävää. Ihmisten oikeudet digitaalisessa maailmassa on myös nostettava esille julkisessa keskustelussa. Keskustelun ollessa selkeää ja ymmärrettävää alkavat digioikeudet tulla tutuiksi ja kansalaiset alkavat hahmottaa omia oikeuksiaan tai velvollisuuksiaan. Samalla opitaan paremmin kyseenalaistamaan tilanteita, joissa yrityksen digioikeuksien hoitamisessa on puutteita. Ihminen jonka digioikeuksia loukataan ei voi huomata loukkausta ja hakea apua, jos ei hän tunnista, että kyseessä on digioikeuksien loukkaus.

#### Toteutuksen askellusta

Digi arkeen neuvottelukunta vie esityksen eteenpäin valtioneuvostolle.

Teemavuoden suunnitteluun on osallistettava mahdollisimman monia tahoja (erilaisia käyttäjiä), jolloin vuodesta saadaan mahdollisimman inklusiivinen. Toteutuksen on myös tapahduttava monella eri tasolla julkisesta hallinnosta, yrityksiin ja kansalaisjärjestöihin.

Vuoden tapahtumat suunnittelevia ja toteuttavia osapuolia voi olla Valtioneuvoston viestintä, VNK, ministeriöitä, Kuntaliitto, VANE, EsAvi, järjestöjä. Kansalaisjärjestöjen (mm. nuoriso-, liikunta-, kulttuuri-, sosiaali- ja terveysjärjestöt) sitouttaminen teemavuoteen on tärkeää. Järjestöjen kautta saadaan yhteys ruohonjuuritasolle kansalaisiin. Suunnittelussa ja toteutuksessa olisi hyvä huomioita myös EU:n uusi vammaisstrategia (Suomessa: <https://valtioneuvosto.fi/-/1271139/eu-n-uusi-vammaisstrategia-on-tarkea-tyokalu-myos-suomessa> )

#### Digi arkeen -neuvottelukunnan rooli toteutuksessa? Muita? Koulut

Teemavuoden viestintä on onnistumisen kannalta ydinkysymys. Medioiden (Yle, Mtv, lehdet ymv.) osallistuminen, on näkyvyyden kannalta olennaista. Sosiaaliset mediat on otettava haltuun täysipainoisesti. On tärkeää saada kansalaiset mukaan kampanjaan (esim. Hashtagit profiilikuvat jne, vrt. Suomi100-juhlavuosi). Teemavuoden pitää saada huomiota ja tulla kaikelle kansalle tutuksi. Kaikkien pitää pystyä samaistumaan teemavuoteen ja kokemaan sen omakseen.

Teemavuoden voisi avata kansainvälisenä saavutettavuuspäivänä toukokuussa 2022. Se osuu samaan aikaan kun esteettömyysdirektiivi on Suomessa tulossa kansalliseen lakiin. Tämä olisi siksi hyvä aika vankentaa tietoisuutta saavutettavuudesta ja esteettömyydestä digitaalisissa palveluissa. Teemavuoden/kampanjan kummiksi voidaan valita joku ihmisoikeuksissa profiloitunut vaikuttaja, esimerkiksi presidentti Halonen.

Teemavuoden konkreettisina lopputuloksina olisivat ainakin digioikeuksien opas tms. julkaisu ja koottu ja käynnistetty digioikeusverkosto/osaamiskeskittymä. Teemavuoden toteutuksella pohjustetaan myös pitkäjänteisempiä toimenpiteitä mm. mahdollisten uusien organisaatioiden perustamisesta tai uusien tehtävien antamisesta jo olemassaoleville organisaatioille.

Toteutukseen sisältyy digioikeuksien tunnettuutta mittaava kysely ennen toteutuksen alkua ja sen jälkeen. Tämän toteutus mielellään osana jotakin olemassaolevaa kyselyä: esimerkiksi VNK “Kansalaispulssi” ja EK, SY kyselyt?

Riskejä: Jos kukaan ei ota omistajuutta ei toteutu. Resurssit ja koetaanko asia tärkeäksi.

# Liite 1: Näin tuotimme tämän raportin

## Pyöreän pöydän työpajat 19.5. ja 18.6.2021

Ihmis- ja perusoikeuksia digitaalisessa yhteiskunnassa ja palveluissa käsiteltiin kahdessa työpajassa. 19.5.2021 pidettiin laaja pyöreän pöydän työpaja, jonka tavoitteena oli jäsentää ja kiteyttää digioikeuksien keskeisiä ongelmia. Työpajan alustusosaan osallistui noin 100 henkilöä ja työpajatyöskentelyyn noin 70 henkilöä, ministeriöistä, järjestöistä ja yrityksistä.

Toukokuun työpajassa digioikeuksista alustivat

* Europarlamentaarikko Sirpa Pietikäinen, joka on roolissaan aktiivisesti ottanut kantaa digitalisaatioon liittyviin kysymyksiin.
* London School of Economicsin professori Sonia Livingstone. Hän kokosi juuri julkaistun kansainvälisen lapsen oikeuksien sopimuksen yleiskommentin digioikeuksista.
* OP-ryhmän Chief Data Officer ja SVP, Sameli Mäenpää. OP-ryhmä julkaisi juuri kolmannen tietotilinpäätöksensä ja osallistuu Sitran Reilun datatalouden hankkeeseen.

Alustusten jälkeen digioikeuksiin liittyviä ongelmia käsiteltiin kolmesta näkökulmasta:

1. Millaisia ongelmia kansalaisten ja yksityisten ihmisten digioikeuksiin liittyy?
2. Millaisia haasteita EU:n, valtion tai viranomaisten digioikeuksia käsittelevään toimintaan liittyy?
3. Millaisia ongelmia on yritysten toiminnassa liittyen digioikeuksiin?

Työpajassa kiteytetyt keskeiset digioikeuksien ongelmat esitellään seuraavassa luvussa.

18.6.2021 järjestettiin työpaja toimenpide-ehdotusten kehittelemiseksi. Työpajan lähtökohtana oli 19.5. Pyöreän pöydän työpajassa kiteytetyt digioikeuksiin liittyvät keskeiset ongelmat. Työpajaan osallistui noin 30 henkilöä ministeriöistä, järjestöistä ja yrityksistä. Työpajassa tuotettiin 20 toimenpide-ehdotusta kolmessa pienryhmässä. Näistä toimenpide-ehdotuksista on tähän raporttiin koostettu viisi kokonaisuutta, jotka esitellään digioikeuksiin liittyvien ongelmien jälkeen.

Tilaisuuksia valmistelevaan ihmisoikeustyöryhmään osallistui 12 henkilöä. Työryhmä lisäksi koosti työpajojen tuotoksista yhteenvedot ja tämän raportin. Työpajojen valmistelussa ja fasilitoinnissa ryhmää tukivat Innotiimi Oy ja QPR Software Oy.

## Työryhmä

**Puheenjohtaja:**

Jussi Kivipuro Suomen UNICEF

**Jäsenet:**

Eetu Komsi AVI

Ilona Salonen SAMS

Johanna Lindholm Folktinget

Lauri Leskinen QPR

Marko Latvanen DVV

Nina af Hällström SAMS

Panu Artemjeff OM

Viena Rainio AVI

Pirre Laaksonen VM

Marjukka Saarijärvi VM

Sanna Sinisalo VM

# Liite 2: Digioikeuksiin liittyviä ongelmia

## Digioikeuksien ymmärryksen taso vaihtelee yhteiskunnassa

### 1. Ihmisten digioikeuksien tuntemisen taso on matala.

* Ihmiset eivät tunne oikeuksiaan. Koskee yksityisiä, mutta myös yrityksiä ja julkishallintoa.
* Mainosrahoitteisten palvelujen tapa hyödyntää tietoja hämärtää ymmärrystä entisestään.
* Ihmisten tulisi ymmärtää digioikeutensa esim. oikeus oman datan hallintaan.
* Valtion datapolitiikan pitäisi parantua.

#### 

⇒ Miten parannamme yksityisten ihmisten digioikeuksien ymmärryksen tasoa ja heidän mahdollisuuttaan pitää kiinni oikeuksistaan?

### 2. Digioikeuksia ei juuri tunneta yrityksissä - monilta yrityksiltä puuttuvat hyvät käytänteet toimia digitaalisessa yhteiskunnassa.

* Yritysten tietoisuus omista velvollisuuksistaan ja oikeuksistaan on puutteellinen.
* Kuinka yrityksen tulisi tulkita regulaatiota, soveltuuko se meidän yritykseen? Esim GDPR
* Yrityksiltä puuttuu käsitys ratkaistavista ongelmista. Esim. mikä on perusvaatimustaso saavutettavuudessa?
* Tietosuojaan liittyvät oikeudet ovat epäselviä niin yrityksille kuin käyttäjille: oikeus omaan dataan, läpinäkyvyys datan käytöstä ja automaattisesta päätöksen teosta, datan eettinen käyttö, datan elinkaari

⇒ Kuinka edistämme, että yritykset kehittäisivät vastuullisempia palveluita?

### 3. Digitaalisen yhteiskunnan regulaation osaaminen ja tulkinnan vaikeus

* Tällä hetkellä harvat tuntevat regulaatiota ja vielä harvemmat osaavat sitä tulkita. Yritysten ja viranomaisten palveluissa tehdään merkittäviä päätöksiä käyttäjistä. Esimerkiksi yritykset keräävät paljon käyttäjiensä dataa kevein perustein.
* Ei ole aina selvää, kuka viime kädessä kantaa vastuun viranomaisen digitaalisessa hankkeessa tehdyistä päätöksistä valitun toteutustavan suhteen.

⇒ Miten varmistamme, että regulaatio ja digioikeudet tunnetaan julkishallinnossa ja voidaan toimeenpanna onnistuneesti?

## Toimivien digipalveluiden kehittäminen vaatii osaamista, resursseja ja selvän sääntelyn

### 1. Palvelut eivät ole riittävän saavutettavia

* Palvelut eivät ole ymmärrettäviä, helppokäyttöisiä ja selvästi ohjeistettuja
* Palvelut eivät ole saavutettavia tai eivät ole saatavilla äidinkielellä

⇒ Miten parannamme palveluiden saavutettavuutta yksityisille ihmisille?

### 2. Käyttäjälähtöisyyden puute

* Erilaisten käyttäjien huomiointi palveluiden kehittämisessä on puutteellista, mikä johtaa huonoon käytettävyyteen ja puutteelliseen saavutettavuuteen.

⇒ Miten edistämme yritysten ja viranomaisten käyttäjälähtöistä digipalveluiden kehittämistä?

### 3. Käytettävyys ja saavutettavuus vs. yrityksen käytettävissä olevat resurssit ja osaaminen

* Railo julkisen puolen (pitkälle reguloitu) ja yksityisen puolen välillä (villi länsi) pitäisi saada pienemmäksi. Ei ole tarkoituksenmukaista edellyttää startupeilta viranomaisvaatimustasoa, mutta villi länsikään ei ole oikein.
* Yrityksillä on koosta ja toimialasta riippuen vaihtelevasti mahdollisuuksia toteuttaa (saavutettavia) palveluita. Suuryrityksillä on suuremmat resurssit kuin pienyrityksellä. Lisäksi saavutettavuuden huomiointi kehitysprosessin alusta asti riippuu kehittäjien osaamisesta ja asian tiedostamisesta.
* Jotkin yritykset palvelevat laajaa joukkoa asiakkaita ja erilaisia käyttäjäryhmiä ei välttämättä huomioida palveluiden kehityksessä. Joillakin firmoilla on hyvin kapea käyttäjäkunta, jonka tarpeisiin ehkä vastataan hyvin, mutta ei muiden.

⇒ Miten mahdollistamme innovaatiot ja kilpailun digipalveluissa, ja samalla ihmisoikeudet, käytettävyyden ja saavutettavuuden kriteerit?

### 4. Digitaalisten palveluiden kehittäminen ja vaatimusmäärittely on vaativaa

* Julkisen puolen ostajilla ei ole aina osaamista tasapainottaa sopivaa toiminnallisuuksien laajuutta ja palvelun laadullisia vaatimuksia. Esimerkiksi saavutettavuuden vaatimukset. Haasteena on myös ymmärtää eri tekijöiden vaikutukset esim. budjettiin ja aikatauluun.
* Hinta ja nopeus ovat usein merkittävimmät ostoperusteet. Kenen päätös ratkaisee prioriteetit? Huomioidaanko päätöksissä käyttäjien (= kansalaisten) oikeudet? Missä vaiheessa toteutuksen arviointi voidaan tehdä ja miten budjettia sekä aikaa varataan lausuntokierroksen jälkeisille muutoksille? Esim. verkkosivusta voidaan tehdä saavutettava, mutta saavutettavuus saattaa toteutua vain hyvin kalliilla laitteilla, jolloin saatetaan tulla syrjintään liittyvien kysymysten äärelle.

⇒ Miten parannamme ja selvennämme julkisten toimijoiden valmiutta rakentaa laadukkaita ja tarkoituksenmukaisia palveluita kansalaisille?

## Digioikeuksiin ja digipalveluihin liittyvä sääntely on monimutkaista ja epäselvää

### 1. Nykyistä lainsäädäntöä ei hyödynnetä täysimittaisesti digipalvelujen reguloinnissa. Uuden lainsäädännön luominen on haastavaa.

* Olemassa olevaa lainsäädäntöä ei vielä osata hyödyntää täysimittaisesti digiympäristöjen reguloinnissa.
  + Olemassa oleva lainsäädäntö ei jalkaudu digiymäristöjen kehittämiseen ja niiden valvontaan. Digiregulaation luominen vie aikaa ym. Syistä.
* Uuden lainsäädännön tuottaminen on vaikeaa, koska teknologian muuttuu nopeasti suhteessa regulaation laajuuteen ja monimuotoisuuteen.
  + Regulaatioon liittyy useita osa-alueita: Kansainvälinen lainsäädäntö kuten ihmisoikeudet, EU lainsäädäntö, kilpailuoikeus, hallinto-oikeus, kielelliset oikeudet, jne.

⇒ Kuinka edistämme toimivan regulaation kehittämistä nopeasti muuttuvassa ympäristössä?

### 2. Regulaation moninaisuudesta aiheutuu toimivallan epäselvyyksiä, sovellettavan regulaation päällekkäisyyksiä tai ristiriitoja.

⇒ Miten regulaatiota ja viranomaisten toimivaltarajoja voisi virtaviivaistaa tai selkeyttää?

### 3. Yritykset tarvitsevat selvät lähtökohdat toimia: raamit, reilu toimintaympäristö ja käsitteet

* Mikä on digitaalinen yhteiskunta ja mitä sen piiriin kuuluu?
* Miten luodaan tasavertainen toimintakenttä ja mahdollisuus innovoida? Esim. monopoliasemassa olevat digialustat ovat este kilpailulle >> viranomaisten ja yritysten roolit
* Miten luodaan keskustelufoorumit yrityksille? >> yritysten ja etujärjestöjen roolit

⇒ Kuinka luomme ihmisoikeuksia kunnioittaen yrityksille nykyistä tasavertaisemman pelikentän ja selvemmät raamit?

### 4. Kansalaiset ja yksityiset ihmiset ovat mukana sääntelyn kehittämisessä vasta myöhäisen vaiheen kuulemisissa.

⇒ Miten saamme kansalaiset ja yksityiset ihmiset mukaan kaikkiin vaiheisiin ml. sääntelyn agenda-setting –vaihe?

## Osa ihmisistä ei pääse käsiksi palveluihin tai osaa käyttää niitä kovin hyvin

### 1. Ihmisten digiosaamisen taso on vaihteleva.

* Aikuisten osaamisen tulisi kattaa vähintään esim. digilukutaito, nettietiketti, kyky ongelmatilanteiden ratkaisemiseen, kansalaistaidot
* Lasten tulisi oppia riittävät taidot sekä voidakseen hyödyntää digipalveluita, rakentaa tulevaisuudessa parempia kuin myös suojautuakseen riskeiltä.

⇒ Miten parannamme yksityisten ihmisten (lasten ja aikuisten) digiosaamisen tasoa?

### 2. Palvelut eivät ole saatavilla kaikille.

* Palveluiden tai yhteyksien hinta on esteenä esim. vähävaraisille tai syrjäytyneille
* laadukkaiden yhteyksien saatavuusongelmia on alueittain

⇒ Miten parannamme palveluiden saatavuutta yksityisille ihmisille?

1. Tässä dokumentissa digioikeuksilla tarkoitetaan ihmis- ja perusoikeuksia digitaalisessa ympäristössä. [↑](#footnote-ref-0)