

Yhteenveto

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys

Lausunnonantajan saate

Lausunnonantajia: 1



Yleiset kommentit palveluväylän viitearkkitehtuuriin ja sen dokumentteihin

Kyösti Könönen

28.8.2015

Viitearkkitehtuurikuvaus on odotettu ja tarpeellinen. Kuvaukset ymmärrettävyyttä heikentää kankea kieliasu ja terminologinen epäyhtenäisyys. Varsinkin johdanto-osan tekstin ymmärrettävyyttä kannattaa parantaa, sillä lukijoina voi olla muitakin kuin alaan perehtyneitä asiantuntijoita. Arkkitehtuurikuvauksen eri osissa saatetaan samasta asiasta käyttää eri termejä eikä johdonmukaisesti käsitteistössä kuvattuja.

Palveluväylän viitearkkitehtuurin ja sen dokumenttien hyväksyntä *

- ☐ Hyväksytään ilman muutoksia
- ☐ Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)
- ☐ Vastustetaan, perustelut

Kyösti Könönen

28.8.2015

Hyväksytään ilman muutoksia

Kommentit Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvaukseen

Lausunnonantajia: 1



Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvausdokumentti on ymmärrettävä

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

Kyösti Könönen

28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta palveluväylän viitearkkitehtuuri

- ☐ on hyödyllinen
- ☐ on jonkin verran hyödyllinen
- ☐ ei ole hyödyllinen

Kyösti Könönen

28.8.2015

on hyödyllinen

Palveluväylän viitearkkitehtuurissa esitetty vyöhykemalli on kuvattu ymmärrettävästi

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

Kyösti Könönen

28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta esitetty vyöhykemalli

- ☐ on toteuttamiskelpoinen
- ☐ on vaikea toteuttaa, miksi?

Kyösti Könönen

28.8.2015

on toteuttamiskelpoinen

Muita kommentteja ja huomioita vyöhykemalliin liittyen

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleisiin 1 Johdanto, 2 Kokonaisarkkitehtuurimenetelmän hyödyntäminen ja 3 Periaatetason arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kyösti Könönen

28.8.2015

1.1 Dokumentin tarkoitus

Tarkoitus on ilmaistu monimutkaisesti ja epämääräisin termein, jolloin tarkoitus jää epäselväksi. Ilmeisesti kuitenkin kyseessä on kuvaus, jonka tarkoitus on ohjata kehittämistä.

Viimeinen kappale on voisi kuulua: 'Kansallinen viitearkkitehtuuri kuvaa myös laajemmin kansallista palveluarkkitehtuuria keskittyen palveluväylän rooliin eri tietojärjestelmien välisessä intergraatiossa'.

1.2

Epämääräinen käsite: 'Kansallisen tiedonvaihdon infrastruktuuri'.

Korjaus: '...kehittäjäorganisaatioille ja niiden (ei sen) yhteistyökumppaneille'

Keskeiset kohderymät:

'- vastaavat yksityiset tahot' tarkoittanee täsmällisemmin ilmaistuna '- yksityiset tahot, jotka hyödyntävät tai tuottavat julkisen hallinnon tietoa'

1.3

Korjaus: 'Ei ota tarkasti kantaa tiedonsiirtokerroksen tekniseen toteutukseen' (ei teknisestä toteutuksesta)

Kumpi on oikea termi: Kansallinen yhteentoimivuuden infrastruktuuri vai. kansallinen tiedonvaihdon infrastruktuuri? Onko sama vai eri asia?

Korjaus: 'Ylläolevassa kuvassa on korostettu (tässä pois) viitearkkitehtuurin kohdetta'.

Korjaus: 'Ei sisällä kuvausta ...' po 'Ei sisällä kuvausta palveluväylän liiketoiminta- ja hallintamallista, kustannus-hyötyarviota eikä toimeenpanon kehittämisspolkua'

Kaaviossa on termi 'VA Julkinen vyöhykeväylä' . Lienee kyseessä kuitenkin Julkinen palveluväylä?

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 4 Toiminta-arkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kyösti Könönen

28.8.2015

4.1

Korjaus: 'Kansallinen palveluväylä ei ole (palveluväylä pois) nimestään huolimatta'

4.2

'..palveluväylän ei pitäisi näyttäytyä muuten kuin ... palveluiden mahdollistajana' Palveluväylän ei kai pitäisi näkyä millään lailla loppukäyttäjälle.

'Viitearkkitehtuurissa suositellaan erityisesti, että kaikki kansalliset perustietovarannot kytketään heti ensimmäisessä kehitysvaiheessa kansalliseen palveluväylään'. Arkkitehtuurikuvauksessa niiden kytkeytyminen kai voidaan pitää oletuksena ei suosituksena.

4.3

'Ohjelman toteutushankkeissa tuotetaan seuraavat yhteiset palvelut ja tukijärjestelmät:' luettelosta puuttuu '- palvelutietovaranto'

s 22 Todetaan 'Julkinen palveluväylä itsessään ei tarjoa loppukäyttäjäpalveluja' ja myöhemmin

'Kansallinen palveluväylä tarjoaa substanssipalveluja...'

Onko tässä ristiriita?

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 5 Tietoarkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

5.1

Tukipalvelun selitteessä 'tunnistuksen ohjauspalvelu' on ilmeisesti kuitenkin sama kuin 'tunnistuspalvelu', jota käytetään kohdassa 4.3.

Julkisen väylän liityntäpalvelin voidaan ilmeisesti toteuttaa 'fyysisenä palvelimena' (ei 'fyysisenä palveluna')

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 6 Tietojärjestelmäarkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

6

Teksti '... agnostisuuden ja autonomisuuden periaatteita' voitaisiin avata ymmärrettävämpään muotoon.

6.2

'Yleispalvelu' lienee sama kuin käsitteistössä (5.1) esitetty 'Tukipalvelu'. Ainakin määritelmä vaikuttaa samalta.

6.4

'palveluntarjoaja tulee taata SLA:n avulla palvelutaso' pitäisi kai olla 'palveluntarjoajan tulee taata SLA:n mukainen palvelutaso'.

Huonoa kieltä: 'Sopimusten hallinnoinnista tulee vastata liittyvien organisaatioiden toimesta'

Todella kankeasti ilmaistu : 'Liittyvän organisaation olisikin verifioitava riittävä valvonta palveluntarjoajiensa kanssa liittyen sekä itse sanomanvaihtoon että konesalitointeihin' ?

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 7 Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin (Liite 1)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat ymmärrettäviä

☒ Kyllä

☐ Ei

Kyllä

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat hyödyllisiä

☒ Kyllä

☐ Ei

Kyösti Könönen

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin sisältäen viittaukset taulukkokohtiin

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenveto-dokumenttiin (liite 2)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Kyösti Könönen

28.8.2015

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on hyödyllinen

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Kyösti Könönen

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenveto-dokumenttiin (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenvetokuvaan (Liite 3)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetokuva on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Ei

Kyösti Könönen

28.8.2015

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetokuva on hyödyllinen

- ☒ Kyllä
- ☐ Vastausvaihtoehto

Kyösti Könönen

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenvetokuvaan (sisältäen viittaukset tekstiin)

Mene edelliselle sivulle