

Yhteenveto

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys

Lausunnonantajan saate

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit palveluväylän viitearkkitehtuuriin ja sen dokumentteihin

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Opetushallitus tukee kansallisen palveluarkkitehtuurin kehittämistä, mutta nimeäminen on harhaanjohtava.

"Kansallinen palveluväylä" on todellisuudessa kansallinen tiedonvälityksen arkkitehtuuri joka sisältää joukon olemassa olevia tietyn toimialueen tiedonvälitysratkaisuja (ns. vyohykeväylät) ja avoimen datan rajapinnat) sekä uuden x-road infrastruktuurin (julkinen palveluväylä), joka sekään ei ole todellisuudessa ole teknisesti palveluväylä. Harhaanjohtava nimeäminen johtaa jatkuvasti väärinkäsityksiin väylän olemuksesta ja käyttötarkoituksesta. On välillä vaikea sanoa koskeeko jokin tietty viitearkkitehtuurin tekstin osa koko "kansallisen palveluväylän" kokonaisuutta vai pelkästään julkista palveluväylää (esim. kpl. 4.2 sivu 18). Edellytämme että nimi muutetaan kuvaavammaksi. Esim Kansallinen tiedonvälityksen arkkitehtuuri. Viitearkkitehtuurissa olisi myös vahvemmin syytä painottaa Julkisen palveluväylän (x-roadin) kuvausta, joka aidosti tuo jotain hiukan uutta julkisen hallinnon tiedonvälitykseen. Karkealla tasolla viitearkkitehtuurissa kuvataan nykytila ja tulevan Suomen x-roadin suhde siihen.

Yleisesti ottaen Opetushallitus kannattaa arkkitehtuurin laatijoiden realistista näkemystä siitä, että ei kannata uudistaa kaikkia olemassa olevia infrastruktuureja kerralla.

Palveluväylän viitearkkitehtuurin ja sen dokumenttien hyväksyntä *

- ☞ Hyväksytään ilman muutoksia
- ☞ Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)
- ☞ Vastustetaan, perustelut

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)

Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvausdokumentti on ymmärrettävä

☐ Kyllä

☐ Ei

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Ei

Oman organisaationi kannalta palveluväylän viitearkkitehtuuri

☐ on hyödyllinen

☐ on jonkin verran hyödyllinen

☐ ei ole hyödyllinen

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

on jonkin verran hyödyllinen

Palveluväylän viitearkkitehtuurissa esitetty vyöhykemalli on kuvattu ymmärrettävästi

☐ Kyllä

☐ Ei

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Ei

Oman organisaationi kannalta esitetty vyöhykemalli

☐ on toteuttamiskelpoinen

☐ on vaikea toteuttaa, miksi?

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

on toteuttamiskelpoinen

Muita kommentteja ja huomioita vyöhykemalliin liittyen

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleisiin 1 Johdanto, 2 Kokonaisarkkitehtuurimenetelmän hyödyntäminen ja 3 Periaatetason arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

s.6 Mitä tarkoittaa: " Vyöhykkeen sisällä tiedonvaihdon infrastruktuuri voidaan rakentaa julkisen palveluväyläratkaisun mukaisesti...". Onko x-roadin infrastruktuuria mahdollista käyttää suljetun vyöhykeväylän käytössä?

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 4 Toiminta-arkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

"Palveluväylän tavoitteena on tarjota yhtenäinen tiedonvälityksen ratkaisu eri organisaatioiden käyttöön, vaikka sen tekninen toteutus onkin hajautunut." Miten tämä toteutuu, kun "kansallinen palveluväylä" on osin joukko olemassa olevia suljettuja "vyöhykeväyliä"?

Kpl 4.3 Kansallisen palveluarkkitehtuurin kokonaisuus:

Opetushallitus tukee pyrkimystä kehittää kansallista palveluarkkitehtuuria, mutta esitetyt kehityshankkeet eivät tunnu ratkovan todellisia ongelmia tai yritä poistaa pahimpia sähköisen asioinnin esteitä. Esimerkiksi sitä, että kaikilla kansalaisilla ei ole käytössään sähköisen identiteetin todentamiseen tarvittavaa välinettä. Uusittava tunnistuspalvelu näyttää vain keskittyvän korvaamaan Vetuman ja tunnistus.fi:n (jotka toimivat teknisesti riittävän hyvin jo nyt) ja jättää edelleen varsinaisten tunnistusvälineiden tuottamisen markkinoille, jotka eivät ole sähköistä identiteettiä tähänkään asti kaikille tarjonneet. Palveluarkkitehtuurin infrastruktuurista ei tulla saamaan hyötyjä ilman sähköistä identiteettiä. Toivomme myös että lainsäädäntöä muutetaan tai tulkitaan tulevaisuudessa siten, että tietojen liikkuminen viranomaisten välillä olisi jatkossa helpompaa. Esimerkiksi väestötietojärjestelmää ei voida lainsäädännöllisistä ja teknisistä syistä johtuen tällä hetkellä pitää käytännön tasolla henkilötiedon päätietolähteenä.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 5 Tietoarkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

5.6.3 Miltä osin julkinen palveluväylä ei täytä korotetun tietoturvan vaatimuksia? Julkinen palveluväylä kuitenkin perustuu sertifikaattipohjaiseen autentikaatioon ja viestien kryptaukseen. Olisi syytä muuttaa korotetun tietoturvan vaatimuksia järkevälle tasolle.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 6 Tietojärjestelmäarkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

6.1 "Sinisellä reunustetut" palveluväylän tarjoamat palvelut eivät erotu s. 35 kuvasta.
6.3 s. 38. Tarvittaisiin esimerkki "suuresta volyymipalvelusta" jonka julkaisua julkisessa väylässä tulisi välttää.
6.4 45-46 Tekstin mukaan liityntäpalvelimien monitorointi ja ilmeisesti muukin tekninen työ kuuluu väylään liittyvän organisaation vastuulle. Osa toimijoista joille kansallisesta tiedonvälityksen infrastruktuurista voisi hyötyä, on pieniä eikä heillä ole kyvykkyyttä ylläpitää liityntäpalvelimia. Ehdotamme, että palveluväylän operaattorilta on saatava tukea liityntäpalvelimien ylläpitoon.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 7 Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin (Liite 1) Lausunnonantajia: 1 ▼

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat ymmärrettäviä

- ☒ Kyllä
- ☐ Ei

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Kyllä

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat hyödyllisiä

- ☒ Kyllä
- ☐ Ei

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Kyllä

Kommentit ja huomiot Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin sisältäen viittaukset taulukko kohtiin

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Prosessilistalla on laskutusprosessi. Onko palveluväylän suunniteltu olevan maksullinen?

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenveto-dokumenttiin (liite 2)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on ymmärrettävä

- ☒ Kyllä
- ☐ Vastausvaihtoehto

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on hyödyllinen

- ☒ Kyllä
- ☐ Vastausvaihtoehto

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenveto-dokumenttiin (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenvetokuvaan (Liite 3)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetokuva on ymmärrettävä

- ☒ Kyllä
- ☐ Ei

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetokuva on hyödyllinen

- ☒ Kyllä
- ☐ Vastausvaihtoehto

Opetushallitus Seppo Samuli 28.8.2015
Ränninranta

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenvetokuvaan (sisältäen viittaukset tekstiin)

Opetushallitus

Seppo

Samuli

28.8.2015

Ränninranta

Kohde: " Palveluväyläarkkitehtuuri luo yhteisen ratkaisumallin organisaatioiden tietojen vaihtoon. Tämä poistaa kahdenvälisten räätälöityjen liittymien tarpeen sekä edesauttaa digitaalisten palveluiden kehittämistä. "

Ei pidä paikkaansa koska palveluväylä ei korvaa nykyisiä point-to-point yhteyksiä vaan pitää ne sisällään vrt. "vyöhykeväylät".

Mene edelliselle sivulle