

Yhteenveto

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys

Lausunnonantajan saate

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit palveluväylän viitearkkitehtuuriin ja sen dokumentteihin

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys on erittäin kannatettava ajatus juuri siinä mielessä jota johdannossa tuodaan esiin, eli nostaa näkökulman tasoa ja selkeyttää tavoitteita laajassa kokonaisuudessa. Päivityksessä on tekstiä saatu olennaisesti tiivistettyä, joskin päivitetyn viitearkkitehtuuri dokumentin sisäinen koherenssi voisi olla parempi siten että kuvissa ja taulukoissa käytettäisiin yhtenäisempiä käsitteitä ja kuvausmalleja. Yleisesti ottaen kaavioita voisi olla vähemmän ja samalla ne voisivat olla tarkemmin jäsennettyjä ja keskenään yhteensopivampia. Koska viitearkkitehtuuri on suunnattu melko suurelle joukolle toimijoita, ei voida olettaa esim. erilaisten tietoteknisten/-hallinnollisten lyhenteiden tuntemusta (esim. ESB- Enterprise Service Bus, SOAP - Simple Object Acces Protocol tai SOA – Service Oriented Architecture, jne), vaan lyhenteet tulisi avata vähintään englanninkielisiksi käsitteiksi.

Palveluväylän viitearkkitehtuurin ja sen dokumenttien hyväksyntä *

- ☞ Hyväksytään ilman muutoksia
- ☞ Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)
- ☞ Vastustetaan, perustelut

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

28.8.2015

Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)

Kommentit Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvaukseen

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvausdokumentti on ymmärrettävä

- ☞ Kyllä

☐ Ei

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta palveluväylän viitearkkitehtuuri

☐ on hyödyllinen

☐ on jonkin verran hyödyllinen

☐ ei ole hyödyllinen

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

on hyödyllinen

Palveluväylän viitearkkitehtuurissa esitetty vyöhykemalli on kuvattu ymmärrettävästi

☐ Kyllä

☐ Ei

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta esitetty vyöhykemalli

☐ on toteuttamiskelpoinen

☐ on vaikea toteuttaa, miksi?

Muita kommentteja ja huomioita vyöhykemalliin liittyen

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Päivityksen keskeinen sisällöllinen muutos on vyöhykeväylien esittely ja niiden osalta on sanottava että ne tuovat esiin aivan uusia haasteita yhteyksissään julkiseen väylään, joita esim. tietoturvan osalta voitaisiin tässä viitearkkitehtuurissa avata hieman tarkemmin.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleisiin 1 Johdanto, 2 Kokonaisarkkitehtuurimenetelmän hyödyntäminen ja 3 Periaatetason arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Johdantokappaleen kuva "JHKA-kokonaisuus" (s. 5) vaatii tarkennusta, joko otsikoinnin osalta tai sisällön muokkauksella. Eli onko kyse tosiaan koko julkisen hallinnon kokonaisarkkitehtuurista, vai onko kuvassa esimerkkejä JHKA-kokonaisuudesta tai onko kyse JHKA -palveluiden kokonaisaisuudesta. Ja jos kuvalla on jokin lähde, niin sekin olisi syytä mainita

Myös sivujen 7, 9 ja 13

taulukoiden sarakkeiden "reunaehto/rajaus" (s.7) ja "velvoittavuus" (s.9) "prioriteetti"(s.13) vaihtoehtojen merkitys tulisi avata (esim. mikä kahden tähden merkitys suhteessa viiteen tähteen?).

Lisäksi viitearkkitehtuuri-asiakirjan kohdassa 3.3. todetaan, että VAHTI-ohjeisto on velvoittava. Tässä olisi hyvä tarkentaa, mistä VAHTI-ohjeista on kyse. KaPassa tuskin huomioidaan kaikkia VAHTI-ohjeita.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 4 Toiminta-arkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Viitearkkitehtuurin periaatekappaleessa on tuotu esiin että: "...palvelu tuo helpon ja turvallisen tavan kytkeytyä..", tämä sama ajatus helppoudesta tulisi tuoda esiin myös kappaleessa 4 esitetyssä konseptissa, nyt konseptissa on tuotu esiin vain mahdollisuus kytkeytyä ja turvallisuus

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 5 Tietoarkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Ainakin tässä kappaleessa on eräitä tekstivirheitä (esim. s. 27 kuvan teksti lienee väärä ja s. 31 puuttuu väliotsikko "Organisaatio 1")

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 6 Tietojärjestelmäarkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 7 Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat ymmärrettäviä

☒ Kyllä

☐ Ei

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Ei

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat hyödyllisiä

☒ Kyllä

☐ Ei

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin sisältäen viittaukset taulukko-kohtiin

Valtioneuvoston kanslia Kirjaamo

Päivitetty 28.8.2015

Aikaisempi lausunto lähetetty: 28.8.2015

Liitteessä 1 mainitaan, että palvelussa noudatetaan katakri 2:n korotettua tasoa. Näin ei voi sanoa. Asia pitää pilkkoa pienemmäksi ja konkreettisemmaksi kokonaisuudeksi. Katakri on auditointikriteeristö KV-tiedolle, ei vaatimusluettelo kansallisille järjestelmille.

Kts. lausunnon kappaleen "Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleisiin 1 Johdanto, 2 Kokonaisarkkitehtuurimenetelmän hyödyntäminen ja 3 Periaatetason arkkitehtuurikuvaukset" kommentit. Samat pätee liitteen taulukoihin.

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on hyödyllinen

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenveto-dokumenttiin (sisältäen viittaukset tekstiin)

Liitteessä 2 puhutaan luottamuksellisen ja salaisen tiedon välittämisestä. Tämä pitäisi varmasti tarkentaa, tarkoitetaanko näillä tietoturva-asetuksessa kuvattuja luokitteluja. Vaikuttaisi siltä, että tässä tapauksessa luottamuksellinen ja salainen tarkoittaa suojautason IV-III (käyttö rajoitettu-luottamuksellinen) tietoa.

