

Yhteenveto

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys

Lausunnonantajan saate

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit palveluväylän viitearkkitehtuuriin ja sen dokumentteihin

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Viitearkkitehtuurin päivitys oli tarpeen ja se on toteutettu asiallisesti. Kuvaus hyödyttää jo suunnitteilla olevien integraatioalustan ratkaisujen määrittämistä. Jäljempänä olevat kommentit ovat lähinnä sisältöön liittyviä toiveita, esimerkiksi kuntasektorin huomioiminen eräissä kohdissa. Viitearkkitehtuurin lisäksi tarvitaan kehittämispolku/tiekartta.

Palveluväylän viitearkkitehtuurin ja sen dokumenttien hyväksyntä *

- ☞ Hyväksytään ilman muutoksia
- ☞ Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)
- ☞ Vastustetaan, perustelut

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)

Kommentit Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvaukseen

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvausdokumentti on ymmärrettävä

- ☞ Kyllä
- ☞ Ei

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kyllä

Oman organisaationi kannalta palveluväylän viitearkkitehtuuri

- ☐ on hyödyllinen
- ☐ on jonkin verran hyödyllinen
- ☐ ei ole hyödyllinen

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

on hyödyllinen

Palveluväylän viitearkkitehtuurissa esitetty vyöhykemalli on kuvattu ymmärrettävästi

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Ei

Oman organisaationi kannalta esitetty vyöhykemalli

- ☐ on toteuttamiskelpoinen
- ☐ on vaikea toteuttaa, miksi?

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

on toteuttamiskelpoinen

Muita kommentteja ja huomioita vyöhykemalliin liittyen

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Vyöhykemallia voisi kuvata myös suhteessa sopimuksiin ja sopimusosapuoliin.

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Luvun 1.2 kenelle asiakirja on tarkoitettu: pitäisikö olla myös tietoliikenteen palveluntarjoajat? Jos kilpailuneutraliteetti estää palveluväylän käytön yksityiseltä yksityiselle, se on hyvä huomioida jo dokumentin alussa.

luvun 1.3 kuvassa tai käsiteluettelossa pitää avata lyhenteet VA (Julkinen vyöhykeväylä) ja ETRA luku 3.1 / reunaehdot ja rajaukset- taulukossa todetaan, että palveluväylä keskittyy siirtämään tietoja vain palveluiden välillä, eikä puutu loppukäyttäjän asiointipalvelukokonaisuuksiin. Voisiko tämän ilmaista jotenkin niin, että palveluväylään liittyvän organisaation odotetaan määrittelevän ja julkaisevan asiointipalvelut ja niihin liittyvät rajapintakuvaukset? On myös hyvä kertoa kenen odotetaan huolehtivan esimerkiksi kuittausdialogista.

Luvussa 3.6 on mainittu arkkitehtuuriperiaate reaaliaikaisen tiedon välittämisestä ja laajojen tietoaaineistojen välittämisen välttämisestä. Toisen periaatteen mukaan välitetään avointa dataa palveluväylän kautta. Koska avoin data usein on laajoja tietoaaineistoja, pitää täsmentää, että rajataan reaaliaikaisesti toimitettavan avoimen datan palveluihin. Tarkoitetaanko reaaliaikaisuudella näennäsureaaliaikaisuutta, jolloin toiminta näyttää reaaliaikaiselta, mutta kanavat eivät ole jatkuvasti auki ja kaista varattuna pelkästään ko. transaktioille?

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 4 Toiminta-arkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Luvussa 4.2 kuvattu yksityisten osapuolten osallistuminen täytyy määrittää selkeämmin, esimerkiksi kunnat käyttävät yksityisiä yrityksiä palveluntuottajina ja on tilanteita, joissa kunnan prosessi edellyttää tiedon siirto kahden yksityisen yrityksen välillä. Määrittäminen pitää ilmetä selkeästi kuvattavien substanssipalveluiden kuvassa (s. 19).

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 5 Tietoarkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Luvun 5 alku sekä luvut 5.1 ja 5.6: tietojen turvallisuusluokat, ST IV-luokka ja VAHTI-ohjeet eivät suoraan liity kuntiin. Tämä on hyvä täsmentää.

Luku 5.1 voisi täsmentää mille osapuolelle metatietojen mallinnus ja tietomallien harmonisointi kuuluu. Luku 5.1 Käsittemallin rajapintakuvaukset: liityntäkatalogin kautta on oltava pääsy rajapintakuvauksiin, joiden rakenteesta tulee olla suositus.

Luku 5.5 / käytäntöjen ja periaatteiden luettelon jälkeinen kappale: tässä pitää korostaa hyvää versio- ja muutoshallintaa, joka ehdottomasti sisältää myös viestintäsuunnitelman, jossa tietojen käyttäjät on huomioitu.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 6 Tietojärjestelmäarkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Luvun 6.1 kuva: sopimustietovarannot puuttuvat (esim. väyläsopimukset). Mikä taho vastaa sopimuksen voimassaolosta ja sopimusten tiedoista?

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 7 Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin (Liite 1)

Lausunnonantaja: 1 ▼

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat ymmärrettäviä

☒ Kyllä

☐ Ei

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kyllä

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat hyödyllisiä

☒ Kyllä

☐ Ei

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kyllä

Kommentit ja huomiot Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin sisältäen viittaukset taulukko kohtiin

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Prosessilistan yhteydessä voisi olla tietoa siitä, mistä varsinainen prosessikuvaus on saatavilla.

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenveto-dokumenttiin (liite 2)

Lausunnonantaja: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on ymmärrettävä

☒ Kyllä

 Vastausvaihtoehto

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on hyödyllinen

 Kyllä

 Vastausvaihtoehto

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenveto-dokumenttiin (sisältäen viittaukset tekstiin)

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Tarvitaanko viitearkkitehtuurin yhteenvetoa vai pitäisikö olla vain yhteenveto kansallisen palveluväylän sisällöstä? Lopussa on hyvä aihio kehittämispolulle (aikataulu).

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenvetokuvaan (Liite 3)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetokuva on ymmärrettävä

 Kyllä

 Ei

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetokuva on hyödyllinen

 Kyllä

 Vastausvaihtoehto

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenvetokuvaan (sisältäen viittaukset tekstiin)

Vantaan kaupunki Virpi Helena 28.8.2015
Mäkinen

Kuva ehdottomasti päädokumenttiin, yhteenvetokuva kokonaisuudessaan yhteenvetoon.

Mene edelliselle sivulle