

Yhteenveto

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys

Lausunnonantajan saate

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit palveluväylän viitearkkitehtuuriin ja sen dokumentteihin

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Valtiokonttorin mielestä termien väylä, palveluväylä ja kansallinen palveluväylä käyttöä tulisi tarkastella kriittisesti koko dokumentin osalta. Joissain kohdissa dokumenttia näkemyksemme mukaan on vaikeaa ymmärtää mihin asiaan viitataan, varsinkin kun dokumentissa käytetään muitakin samankaltaisia termejä hieman eri asioille.

Palveluväylän viitearkkitehtuurin ja sen dokumenttien hyväksyntä *

- ☐ Hyväksytään ilman muutoksia
- ☐ Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)
- ☐ Vastustetaan, perustelut

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)

Kommentit Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvaukseen

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvausdokumentti on ymmärrettävä

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta palveluväylän viitearkkitehtuuri

- ☐ on hyödyllinen
- ☐ on jonkin verran hyödyllinen
- ☐ ei ole hyödyllinen

Ville Mäntysaari

28.8.2015

on jonkin verran hyödyllinen

Palveluväylän viitearkkitehtuurissa esitetty vyöhykemalli on kuvattu ymmärrettävästi

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta esitetty vyöhykemalli

- ☐ on toteuttamiskelpoinen
- ☐ on vaikea toteuttaa, miksi?

Ville Mäntysaari

28.8.2015

on toteuttamiskelpoinen

Muita kommentteja ja huomioita vyöhykemalliin liittyen

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Valtiokonttorin mielestä vyöhykemalli on pääosin selkeästi kuvattu. Julki-sen sektorin toimijoille olisi helpompaa käyttää useammin esimerkkinä VY-verkkoa, jotta ymmärtäisi puhuttavan siitä vyöhykeväylänä. Näkemyksemme mukaan vyöhykeväylän ja julkisen palveluväylän yh-teentoimivuus ei ole selkeää tilanteessa, jossa VY-verkon puolelta haluttai-siin tarjota palvelu julkiseen palveluväylään. Jos VY-verkon tapauksessa käytössä olisi VIA liityntäpisteenä, on vaikea nähdä miten vastuut jakaantuvat Valtorin/julkisen sektorin organisaation välillä (palvelulupaus, liityntä-sopimukset ym.). Valtiokonttorin mielestä olisi parempi asettaa roolit tar-keemmin jo valmiiksi vyöhykemalliin ainakin VIA:n ja VY-verkon osalta.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleisiin 1 Johdanto, 2 Kokonaisarkkitehtuurimenetelmän hyödyntäminen ja 3 Periaatetason arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Ville Mäntysaari

28.8.2015

- a. Sivu 7, kohta "palveluväylä on loppukäyttäjälle läpinäkyvä kokonaisuus". Valtiokonttorin mielestä tässä kohdassa käytetty sana-muoto ei välttämättä ole selkein. Eikö läpinäkyvyys jo itsessään sano, että jotain ei tulisi huomata?
 - b. Sivu 8, "parantaa tietojen yhteiskäyttöä ja tietojärjestelmien yhteentoimivuutta [...]" Valtiokonttorin mielestä palveluväylä ei itsessään paranna järjestelmien yhteen toimivuutta vaan mielestämme lähinnä tuo yhtenäisen tavan kommunikaatioon.
 - c. Sivu 9 alkaen, Lukemisen helpottamiseksi Valtiokonttorin näkemyksen mukaan sidosarkkitehtuureihin tulisi viitata vain liitteestä luettavaksi tai mainita vain joitain tässä dokumentissa.
 - d. Sivu 14, "palveluväylä tukee erilaisia sovellustason sanomamuotoja". Valtiokonttori pohtii tässä kohdassa mielletäänkö SOAP-sanomat sovellustason sanomamuodoksi, vaikkakin mielestämme kyseessä on tiedonvälitysprotokolla.
 - e. Sivu 16, palvelukuvausten mainitaan löytyvän osoitteesta www.esuomi.fi; Valtiokonttorin mielestä on hieman epäselvää, miksi tietojen tallennuspaikkoja on niin monta. Eivätkö kaikki tiedot tulisi tallentaa yhteen keskitettyyn paikkaan helpommin löydettäväksi?
 - f. Sivu 16, toiseksi viimeisessä kappaleessa sanotaan, että palveluta-so ulottuu sovelluspalvelimiin asti. Valtiokonttorin mielestä tässä tulisi miettiä tarkemmin VY-verkon tilannetta. Jos VY-verkossa oleva palvelu julkaistaan palveluväylään, niin nähtävästi tällöin käytännössä myös Valtorin on vastattava siitä että viraston asettama palvelulupaus toteutuu myös VIA:n osalta.
- s. 11, palvelunäkymää koskien: " Tulossa olevaan palveluun keskitetään keskeiset julkisen valtio sektorin palvelut kansalaisille, yrityksille, yhteisöille ja viranomaisille. Myöhemmin mukaan tulee mahdollisesti kuntasektorin palveluita ja yksityisen sektorin palveluita."
- Valtiokonttorin näkemyksen mukaan palvelunäkymien sisältö pitäisi kattaa alusta saakka valtion, kunnat, aluehal-linnon ja keskeistä kolmatta sektoria. Yksityisen sektorin palveluja saattaa olla jo alussa mukana, mutta todennäköisemmin vasta hieman myöhemmin.
- s. 11. "Suomi.fin sisältö koostuu tekstien ja linkkien lisäksi asiointipalveluista ja lomakkeista, laeista sekä uutisista. Palvelu korvataan Palvelunäkymällä."
- Valtiokonttorin näkemyksen mukaan Suomi.fi:ssä ei enää ole lakeja eikä uutisia.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 4 Toiminta-arkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Ville Mäntysaari

28.8.2015

- s. 18 "Palveluväylän avulla integroidussa palveluprosessissa tulee olla mukana julkinen tahon. B2B tai B2C eivät ole sallittuja, koska vastaavia integraatiopalveluja on jo markkinoilla."
- Valtiokonttorin näkemyksen mukaan voi olla yksityisiä yrityksiä ajatellen ongelmallista mainita tässä kohdassa B2B tai B2C palvelujen olevan kiellettyjä. Valtiokonttorin ymmärryksen mukaan tarkoituksenahan on juuri tuoda lisäarvopalveluja kansalaisten käyttöön ja nämä palvelut näkemyksemme mukaan olisivat juuri B2C palveluja. Valtiokonttorin mielestä tämän kaltaisissa

tapauksissa tulisi olla mahdollista käyttää tapauskohtaista harkintaa onko palvelu mahdollista liittää mukaan palveluväylään.

s. 20, palvelunäkymää kuvataan asiointipalveluna: "Palvelunäkymällä tarkoitetaan KaPA:n yhteydessä toteutet-tavaa kansalaisen ja yritysten asiointipalvelua. Palvelunäkymä on se, joka tarjoaa loppukäyttäjälle esityskerroksen ja vastaa asiointipalvelun käyttöliittymän prosessista." Palvelunäkymä ei nähtävästi ole ainakaan nähtävästi ensi vuosinaan riittävän pitkälle kehittynyt asiointipalvelu. Se on alkuvaiheessaan erityisesti tunnistetun asiakkaan käyttötapauksille optimoitu esityskerros palvelujen etsimiseen, esittämiseen ja tarjoamiseen, viestinvälitykseen (uusi asiointitili ja heräteviestit) ja omien rekisteritietojen tarkasteluun. Viron-mallin mukainen ratkaisu, jossa palvelunäkymä vastaisi asiointipalvelujen käyttöliittymistä ja niiden yhtenäisestä logiikasta, on toivottava, mutta ei liene vielä ajankohtainen. Asiakas joutuu uuden palvelunäkymänkin aikana ainakin toistaiseksi siirtymään kokoavasta palvelusta yksittäisen viranomaisen palveluun asioimaan; tästä kantista katsoen voidaan kysyä, onko palvelunäkymä varsinainen asiointipalvelu ainakaan ensimmäisessä kehitysvaiheessaan.

- a. Sivu 19, kuva kytkettävistä substanssipalveluista. Valtiokonttorin mielestä on erikoista kuvata, että valtionhallinnon sähköiset palvelut ovat päällekkäisiä yritysten palveluiden kanssa
- b. Sivu 22, kuvassa tukipalvelut ovat uloimpana. Valtiokonttorin mielestä kuvauksellisesti järkevämpi paikka voisi olla palveluväylän tukipalvelujen vieressä, koska niitä palveluja käytetään tarjoajien palveluiden käyttämiseksi
- c. Sivu 23, Valtiokonttori huomauttaa kappaleesta 4.4, kappale loppuu kaksoispisteeseen

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 5 Tietoarkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Ville Mäntysaari

28.8.2015

- a. Sivu 25, kohta julkisen väylän liityntäpalvelin, Valtiokonttori huomauttaa miksi halutaan erikseen mainita palvelimen olevan yleensä virtuaalipalvelin?
- b. Sivu 31, Ensimmäisessä kappaleessa puhutaan perustietovarantojen rajanpintamäärittelysten mukaisuudesta. Valtiokonttorin mielestä ei ole kovin selvää mihin tällä viitataan
- c. Sivu 31, otsikko organisaatio 1 näyttäisi puuttuvan

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 6 Tietojärjestelmäarkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Ville Mäntysaari

28.8.2015

- a. Sivu 35, Valtiokonttorin mielestä ekosysteemistä puhuttaessa tulisi mieluummin viitata koko kansalliseen palveluarkkitehtuuriin kuin pelkästään palveluväylään
- b. Sivu 38, Valtiokonttori pohtii mitä halutaan sanoa kappaleen 6.4 ensimmäisellä lauseella, sen sisältö ei tahdo avautua dokumenttia luettaessa

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 7 Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset

(sisältäen viittaukset tekstiin)

Ville Mäntysaari

28.8.2015

a. Sivun 43, Valtiokonttori pohtii mitä halutaan sanoa sivun viimeisellä kappaleella

Kommentit Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin (Liite 1)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat ymmärrettäviä

☒ Kyllä

☐ Ei

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Kyllä

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat hyödyllisiä

☒ Kyllä

☐ Ei

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin sisältäen viittaukset taulukkokohtiin

Ville Mäntysaari

28.8.2015

-

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenveto-dokumenttiin (liite 2)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on hyödyllinen

- ☒ Kyllä
- ☐ Vastausvaihtoehto

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Vastausvaihtoehto

Kommentit ja huomiot Yhteenveto-dokumenttiin (sisältäen viittaukset tekstiin)

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Valtiokonttorin mielestä dokumentti kuvaa hyvin ylätasolla palveluväylän viitearkkitehtuuria, mutta muoto on sen verran kompakti että asian ymmärtäminen vaatii kuitenkin koko viitearkkitehtuurin tutustumisen

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenvetokuvaan (Liite 3)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetokuva on ymmärrettävä

- ☒ Kyllä
- ☐ Ei

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetokuva on hyödyllinen

- ☒ Kyllä
- ☐ Vastausvaihtoehto

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenvetokuvaan (sisältäen viittaukset tekstiin)

Ville Mäntysaari

28.8.2015

Valtiokonttorin mielestä kuva on selkeämpi tapa ymmärtää mitä viitearkkitehtuuridokumentin vyöhykevälillä tarkoitetaan. Tässä varsinkin julkiselle sektorille avautuu Valtiokonttorin mielestä paremmin mitä vyöhykevälillä haetaan viitearkkitehtuurissa

[Mene edelliselle sivulle](#)