

Yhteenveto

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys

Lausunnonantajan saate

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit palveluväylän viitearkkitehtuuriin ja sen dokumentteihin

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy

28.8.2015

Tuija Tuulikki Raaska

Tärkeimmät kommenttimme ja muokausehdotuksemme koskevat tietoarkkitehtuuriosiota. Dokumentin valmistelun aikana jo useat asiat etenevät, joka on merkki dokumentin hyödyllisyydestä, sen vain tulisi nyt kokonaisuudessaan pysyä ajan tasalla.

Palveluväylän viitearkkitehtuurin ja sen dokumenttien hyväksyntä *

- ☐ Hyväksytään ilman muutoksia
- ☐ Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)
- ☐ Vastustetaan, perustelut

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy

28.8.2015

Tuija Tuulikki Raaska

Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)

Kommentit Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvaukseen

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvausdokumentti on ymmärrettävä

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy

28.8.2015

Tuija Tuulikki Raaska

Ei

Oman organisaationi kannalta palveluväylän viitearkkitehtuuri

- ☐ on hyödyllinen
- ☐ on jonkin verran hyödyllinen
- ☐ ei ole hyödyllinen

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

on jonkin verran hyödyllinen

Palveluväylän viitearkkitehtuurissa esitetty vyöhykemalli on kuvattu ymmärrettävästi

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Ei

Oman organisaationi kannalta esitetty vyöhykemalli

- ☐ on toteuttamiskelpoinen
- ☐ on vaikea toteuttaa, miksi?

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

on vaikea toteuttaa, miksi?
[katso alla kysymyksemme]

Muita kommentteja ja huomioita vyöhykemalliin liittyen

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Nämä ovat selkeitä kohtia, jotka voisi hyödyntää koko dokumentin laajuudella
s. 38

"Mikäli palvelua käytetään vyöhykkeen sisällä, pitää se julkaista vyöhykeväylässä, jotta vältetään julkisen internetin käytöltä viestinvaihdossa."

"Organisaation sisäistä järjestelmien välistä liikennettä ei suositella välitettäväksi julkisen palveluväylän kautta."

Kohdan 6.5 liityntävaihtoehdot vaikuttavat selkeiltä.

Vyöhykemallin sopivuutta organisaatiolle pitäisi tietää mitkä ovat nyt tunnistettavissa olevat pääasialliset integrointitarpeet, mitä palveluväylän avulla halutaan saavuttaa organisaation kontekstissa. Miten määritellään organisaatio CSC:n / OKM:n tapauksessa? Esimerkiksi mitä vyöhykkeitä voidaan tunnistaa organisaation / toimialan kontekstissa?

Onko organisaation kontekstissa tarvetta vyöhykekohtaiselle liityntäpalvelimelle. Toisaalta liityntäpalvelin määritellään dokumentissa "Yksittäiselle julkiseen väylään liittyneelle organisaatiolle sen liityntäpisteeseen asennettu "liityntälaitte", mutta vyöhykemallin mukaisesti (6.5) vyöhykkeellä voi olla oma liityntäpalvelin. Entä jos vyöhykkeeseen kuuluu useampi organisaatio.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleisiin 1 Johdanto, 2 Kokonaisarkkitehtuurimenetelmän hyödyntäminen ja 3 Periaatetason arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy 28.8.2015
Tuija Tuulikki Raaska

s.10 Tietoarkkitehtuuri Velvoittava Kansallisen tietoarkkitehtuurin kuvaus VM / JulkICT

Velvoittavaksi sidosarkkitehtuuriksi mainittua kuvausta "Kansallisen tietoarkkitehtuurin kuvaus" ei ole olemassa. Vahvistettu asia Mikael AfHallstrom / Verohallinto

s.18 "B2B tai B2C eivät ole sallittuja, koska vastaavia integraatiopalveluja on jo markkinoilla" - lyhenteet voisi kirjoittaa auki selväkieliseksi.

s.18 "Jotkut tuottavat palvelut voidaan määritellä sellaisiksi, että ne ovat vapaasti kansallisen palveluväylän kautta käytettävissä ilman erillisiä kahdenvälisiä sopimuksia",
Minkälaiset palvelut yleisesti ja esimerkki?

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 4 Toiminta-arkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 5 Tietoarkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy 28.8.2015

Ehdotetaan luvun alun keskeisimpiin tietoarkkitehtuurin linjauksiin sovellusprofiilien käytön korostamista rajapintojen määrittelyssä JHS-179 suosituksen (päivitettävänä) mukaisesti

Määritelmät osuus (s.24-26)

Ehdotetaan sovellusprofiilin määritelmäksi JHS-179:n tulevia päivityksiä mukaillen
Sovellusprofiilissa määritellään tietojärjestelmäpalveluiden rajapintojen tietosisällöt siten, että ne ovat semanttisesti yhteentoimivia muiden tietojärjestelmäpalvelujen kanssa. Sovellusprofiilin määrittelyssä hyödynnetään olemassaolevia julkishallinnon tietomäärittelyksiä ja koodistoja. Sovellusprofiilin käytöstä tietojärjestelmäpalveluiden rajapintamäärittelyssä on kehitteillä semanttisen yhteentoimivuuden viitekehys lisättäväksi julkisen hallinnon kokonaisarkkitehtuurisuositukseen (JHS-179).

Tältä näkökulmalta pitäisi koko luku 5.4 kirjoittaa uusiksi ja kuvat pitää korjata vastaamaan semanttisen yhteentoimivuuden viitekehystä.

Ehdotetaan CSC:n kirjoitettavaksi ja kuvattavaksi luku 5.4 uudestaan yhteistyössä Mikael afHallstrom / Verohallinto, koska ko. tahot työstävät myös JHS-179 suositusta ja itse semanttisen yhteentoimivuuden viitekehystä palveluväylän käyttöön.

Korjausten jälkeen olisi hyvä lisätä tietojärjestelmäpalveluiden rajapintojen suunnittelua ohjaa semanttisen yhteentoimivuuden viitekehys ja siinä kuvattu yhteentoimivuusmenetelmä. (JHS-179).

"Varmennepalvelu Sertifikaattipalvelun tuottaja, käytetään palveluväylän palveluiden autentikointiin"
Tarkottanee itse sähköistä palvelua, jonka kautta sertifikaatteja voidaan tilata?

Käytöltään rajoitettu tieto - määritelmä puuttuu

Luottamuksellinen tieto - määritelmä puuttuu

Erittäin salainen tieto - määritelmä puuttuu

salainen tieto "Tieto, jonka julkaisu ja käyttö on pääsyltään rajattua. Tiedon salaisuus voidaan jakaa neljään eri tasoon"

Tiedon salaisuus jaetaan näihin ennalta mainittuihin "käytöltään rajoitettu, luottamuksellinen, erittäin salainen ja salainen"? tuo neljä tasoa määritelmä puuttuu. Tarkemmat määritelmät tiedon salaisuudesta löytyvät myöhemmistä osuuksista, mutta lyhyet määritelmät sopisivat tähän.

(s.27)

Kuva (Tietomallin keskeiset peruskäsitteet)

Assosiaatioihin voisi liittää sanalliset verbit. Kuvaan voisi lisätä laatikon palvelun rajapinta, johon hyödyntäjän nuoli menisi. Nyt se menee suoraan palvelun toteutukseen.

(s. 28)

"Tietosisällön osalta tarjotaan kuvaus tarkemmasta sisällöstä palvelun teknisen toteutuksen mukaisena (schema tai api)."

Skeeman tai apin sisällyttäminen tekstiin ei oikein nähdäkseni sovellu dokumentin abstraktiotasoon.

Voisi olla esim. Tietosisällön tarkempi kuvaus on sovellusprofiileista muodostettujen rajapintakuvausten muodossa liityntäkatalogissa.

Kuva s. 30 "Palveluiden tietomallit" kuva on epäselvä ja teksti "Palvelun hyödyntäjä toteuttaa oman rajapintansa rajapintakuvauksen mukaisesti. Palvelun käyttö tapahtuu suoraan osapuolten kesken eikä liityntäkatalogi ole siinä vaiheessa missään roolissa." on ristiriidassa kuvan sisällön kanssa. Mitä tarkoittaa "Lukee" viiva palvelun hyödyntäjän rajapinnasta? Liityntäkatalogin pitäisi myös linkittää rajapinnasta tehtyyn sovellusprofiiliin. Ehdotetaan kuva uudelleenpiirrettäväksi.

s.31 Organisaatio 1 - teksti puuttuu, esimerkki kyllä löytyy.

s. 30 Metatietopalvelu

Vaikuttaa keskeneräiseltä kappaleelta kokonaan. Ei vastaa metatietopalvelun – esiselvitys dokumentin sisältöä. Ehdotetaan uudelleenkirjoitettavaksi.

Yleisesti:

ehdotamme tekstissä käytettäväksi geneerisesti "julkishallinnon uudelleenkäytettäviä tietomäärittäviä" tietokomponenttien sijaan

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 6 Tietojärjestelmäarkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

viitearkkitehtuuri s.42

Kuva käyttöskenaario palvelun tarjoajan näkökulmasta - voisi selkeyttää tekstejä vastaamaan muuta dokumenttia

vtj.wsdI - laatikossa kirjoittaa rajapintakuvaus

Henkilötiedot-muunnos laatikkoon voisi lisätä sovittupalvelu

kuva alalaidan laatikkotekstit Palvelin (sovelluspalvelin) ja tietokantapalvelin (db) voisi kirjoittaa selkeämmin

Yleisesti:

Viitearkkitehtuuridokumenttiin voisi lisätä jotakin keskitetyn liityntäpalvelimen ja paikallisten liityntäpalvelinten välisestä kommunikaatiosta

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 7 Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Kommentit Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin (Liite 1)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat ymmärrettäviä

☒ Kyllä

☐ Ei

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Kyllä

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat hyödyllisiä

☒ Kyllä

☐ Ei

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin sisältäen viittaukset taulukko kohtiin

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenveto-dokumenttiin (liite 2)

Lausunnonantajia: 1



Palveluväylän yhteenvetodokumentti on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on hyödyllinen

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenveto-dokumenttiin (sisältäen viittaukset tekstiin)

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

s.6

Yhteenveto-dokumentin kuvassa: sovitinpalvelin - vai sovitinpalvelu

Viitearkkitehtuuri ei velvoita millä fyysisellä arkkitehtuurilla organisaatio toteuttaa sanomamuunnokset ja viitearkkitehtuurissa ei määritellä ko. termiä sovitinpalvelin. Wikissä annetaan useita vaihtoehtoja sovitinpalvelun sijoittamiselle kuten esim. omalla palvelimellaan tai liittyvän järjestelmän palvelimella

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenvetokuvaan (Liite 3)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän yhteenvetokuva on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Ei

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetokuva on hyödyllinen

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy
Tuija Tuulikki Raaska

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenvetokuvaan (sisältäen viittaukset tekstiin)

[Mene edelliselle sivulle](#)