

Lausunto

10.12.2014

TEM/2314/00.06.01/2014

Viite

Lausuntopyyntö viitearkkitehtuurimallista; suunnitteluprosessi ja kuvausdokumentit

Yleiset kommentit viitearkkitehtuurin suunnitteluprosessiin ja kuvausdokumentteihin

Työ- ja elinkeinoministeriö on koonnut lausuntoon myös hallinnonalan toimijoilta saamansa huomiot. Hallinnonalan toimijoista kommentteja ovat antaneet ELY-keskukset, Finnvera ja Tukes.

Viitearkkitehtuurimallin dokumentit ovat asiallisesti laadittuja, ne ovat ymmärrettäviä ja niissä otettu huomioon tarpeelliset asiat (dokumenttien sisällysluettelot kattavia). Samoin sisältöjen otsikot kokonaisuuteen hyvin ja ovat ymmärrettäviä.

Viitearkkitehtuurissa tulee jatkossa painottaa merkittävästi eri organisaatioiden monialaisuutta. Viitearkkitehtuurin kohteeksi tulee valita riittävän kattava ja oikein rajattu alue organisaation toiminnasta – ylipäättään kokonaisarkkitehtuuria hyödyntävä suunnitelmallisuus on oltava osana kehittämistä. ELY-keskuksille on oleellista ohjaaviin ministeriöihin ja sidosryhmiin kytkeytyminen, jolloin yhteisesti laaditut viitearkkitehtuurit ovat merkittävässä asemassa samojen linjojen ja toimintojen näkökulmista. Kansallinen palveluväylä tuo apua toiminnan ja palvelujen sähköistämiseen nykyajan tekniikoilla ja mahdollisuuksilla sekä julkisia että yksityisiä toimijoita yhdistävänä tekijänä.

Aineistossa olisi hyvä tuoda esiin, että viitearkkitehtuuri ei poista organisaatiokohtaisen soveltamisen ja suunnittelun tarvetta asiakaspalveluita kehitettäessä.

Kommentit viitearkkitehtuurin suunnitteluprosessiin (Liite 1)

Yleisenä kommenttina suunnitteluprosessiin ja viitearkkitehtuuri malliin Finnvera ehdottaa, että viitearkkitehtuurin suunnitteluprosessin ohje kytkettäisiin tiiviimmin organisaation tai osa-alueen kehitysaktiviteetteihin. Tästä syystä pitäisimme hyvänä, että ohjeista kävisi ilmi se, miten kehitysaktiviteettien ja projektien tulisi huomioida viitearkkitehtuuri ja sen suunnittelu. Nykyisessä muodossa ohje kuvaa erillisen arkkitehtuurimäärittelyaktiviteetin. Tämä on huomattavan suuri työ, johon organisaatiolla ei välttämättä ole kiinnostusta resursseja. Toisaalta arkkitehtuurin suunnittelu kehittämisaktiviteeteista irrallaan voi myös olla haasteellista, sillä arkkitehtuurin taustalla olevat toiminnan kehittämisen tavoitteet eivät välttämättä ole tuolloin tiedossa.

Kysymys: Onko dokumentti ymmärrettävä

Dokumentti on ymmärrettävä, mutta jokseenkin yksityiskohtainen. Voisiko eri vaiheiden ja niissä tuotettavien asiakirjojen ja suunnitelmien määrää vähentää. Tämä yksinkertaistaisi ohjetta ja prosessia?

Kommentit viitearkkitehtuurin kuvauspohjaan (Liite 2)

Kommentti kohtaan: 1.2. Kenelle tämä dokumentti on tarkoitettu

Tähän kohtaan tulisi selvemmin määritellä/todeta kenelle kohdistettu - kun haetaan tahoa ja ymmärrystä viitearkkitehtuuriin, joka voi kehittyä muutokses-
sa.

Toivottavaa on, että organisaatioiden arkkitehtuureista kootaan esimerkkejä mallin liitteiksi.

Kommentit viitearkkitehtuurin toimeenpanosuunnitelma –pohjaan (Liite 5)

Kommentit kohtaan: 3.2. Viitearkkitehtuurin toimeenpanon roolit, vastuut ja kustannusarviot

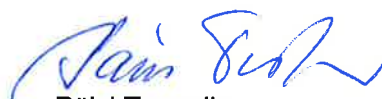
Tulee olla tarkkaan sovittuna, kuka omistaa/tekee mitäkin, jotta vastuut toimivat ja ei synny päällekkäisiä tehtäviä.

Kommentit kohtaan: 5. Viitearkkitehtuurin viestintäsuunnitelma

Viestinnän on oltava mahdollisuuksien mukaan avointa ja tarvittaessa laaja-alaista. Yhteentoimivuus.fi-portaali tai yksittäiselle julkiselle hankkeelle perustettava/ tai perustettu projektisivu voi toimia informaatioalustana.



Markku Wallin
Osastopäällikkö



Päivi Tommila
Neuvotteleva virkamies