

Yhteenveto

Palveluväylän viitearkkitehtuurin päivitys

Lausunnonantajan saate

Lausunnonantajia: 1 ▼

Yleiset kommentit palveluväylän viitearkkitehtuuriin ja sen dokumentteihin

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Viitearkkitehtuuri on nykyisellään selkeä kokonaisuus antaen hyvän yleiskuvan kansallisesta palveluväylästä.

Dokumentissa käytetään usein termiä "palveluväylä", sanastossa ei ole määritelty termiä palveluväylä. Dokumentin johdannossa on määritelty "kansallisen palveluväylän (=Palveluväylä)" Vähintään tämä määritelmä olisi hyvä tuoda osaksi sanastoa ja termistöä. Aina dokumentissa ei selkeästi käy ilmi käytettäessä termiä palveluväylä tarkoitetaanko kansallista palveluväylää, julkista väylää, vyöhykeväylää vai teknistä komponenttia palveluväylä (nyt X-road)

Dokumenttiin olisi hyvä lisätä vähintään julkisen palveluväylän kehittämissuunnitelma josta kävisi ilmi mitä palveluita, teknisiä komponentteja, tarkentavia ohjeita ja dokumentteja on tulossa ja koska. Nyt dokumentissa on vain viitattu palveluväylä.fi sivustoon. Yksittäiset ohjeet olisi hyvä pystyä kytkeämään tähän viitearkkitehtuuriin, esim. kappaleeseen 6.5. Liityntävaihtoehdot voisi tulevaisuudessa liittyä dokumentti jossa on kuvattuna ohjeet palveluväylään liittymiseen.

Palveluväylän viitearkkitehtuurin ja sen dokumenttien hyväksyntä *

- Hyväksytään ilman muutoksia
- Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)
- Vastustetaan, perustelut

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Hyväksytään muutoksin (vaaditut muutokset on kuvattu tässä lausunnossa)

Kommentit Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvaukseen

Lausunnonantajia: 1 ▼

Palveluväylän viitearkkitehtuurin kuvausdokumentti on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Ei

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta palveluväylän viitearkkitehtuuri

☒ on hyödyllinen

☐ on jonkin verran hyödyllinen

☐ ei ole hyödyllinen

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

on jonkin verran hyödyllinen

Palveluväylän viitearkkitehtuurissa esitetty vyöhykemalli on kuvattu ymmärrettävästi

☒ Kyllä

☐ Ei

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Kyllä

Oman organisaationi kannalta esitetty vyöhykemalli

☒ on toteuttamiskelpoinen

☐ on vaikea toteuttaa, miksi?

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

on toteuttamiskelpoinen

Muita kommentteja ja huomioita vyöhykemalliin liittyen

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

Vyöhykemallia voisi selkeyttää vielä esim. kuvalla johon olisi kuvattu esimerkki jonkin vyöhykkeen liittymisestä julkiseen palveluväylään. Yhteenvetokuvassa olevasta kuvasta saisi tällaisen kuvan hyvinkin helposti. Kuvan ei tarvitse olla esim. archimate notaation mukainen, vaan selkeä ja ymmärrettävä.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleisiin 1 Johdanto, 2 Kokonaisarkkitehtuurimenetelmän hyödyntäminen ja 3 Periaatetason arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

3.3. Sidosarkkitehtuurit, -hankkeet ja -ratkaisut
Kappaleessa ei ole tarkoituksenmukaista listata kaikkia sidosarkkitehtuureja, vaan esim. vain velvoittavat arkkitehtuurit. Nyt lista on turhan pitkä, kattava listaus löytyy kuitenkin dokumentin liitteestä. Velvoittavista sidosarkkitehtuureista voisi vielä kuvata miten ne on otettu huomioon tai miten ne tulisi ottaa huomioon. (Miksi ne ovat velvoittavia?)

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 4 Toiminta-arkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

4.5.1. Yleinen prosessijäsennys
Tähän olisi hyvä lisätä kommentti, että prosesseja on listattu tarkemmin liitteessä 1. Liitteen kanssa toiminnallisesta kokonaisuudesta saa paremman kuvan.
4.4. Toimijat ja roolit
”Toimijat ja roolit on kuvattu tarkemmin Liitteessä 1, KA-taulukot” Roolit välilehdellä on listattuna vain samat sidosryhmä kohdasta löytyvät roolit (loppukäyttäjä, palvelun hyödyntäjä, jne.)
”Roolituksessa on otettu huomioon sekä kansallisen palveluväylän ohjauksen ja johtamisen että sen operatiivisen toiminnan sekä kehittämisen keskeisimmät roolit.” Näiden roolien listaus mielestäni dokumentista puuttuu, ja se olisi tarpeellinen. Osa rooleista on jo vastuutettu (VM, VRK), tämäkin olisi hyvä tuoda selkeämmin esille.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 5 Tietoarkkitehtuurin arkkitehtuurikuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

-

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 6 Tietojärjestelmäarkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

6.1. Palveluväylän käyttöä tukevat tietojärjestelmäpalvelut

"Sinisellä reunustetut palvelut kuvastavat kansallisen palveluväylän tarjoamia palveluita." Kuvassa ei ole sinisellä reunustettuja palveluita.

6.5. Liityntävaihtoehdot

Eri liityntävaihtoehdot voisi jakaa yleiskuvan lisäksi, omiksi kuvikseen. Eli Tavat 1-4 ja jokaisen alle kuva ko. liityntätavasta. Tämä lisäisi selkeyttä.

Kommentit ja huomiot kuvaus-dokumentin kappaleeseen 7 Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset (sisältäen viittaukset tekstiin)

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Teknologia-arkkitehtuurin kuvaukset

"Kansallisen palveluväylän toteutuksen tulee perustua koko laajuudeltaan avoimeen lähdekoodiin, mikäli selkeää perustetta suljetun lähdekoodin komponentin käytölle ei ole." Vaatimus kuulostaa aika kovalta ottaen huomioon että se koskee koko kansallista palveluväylää (julkinen + vyöhykkeet). Mikä on esim. vyöhykeväylissä selkeä perustelu suljetulle komponentille? Tämä vaatimus voi jäädä turhaksi toiveeksi vyöhykeväyliä osalta. Olisiko parempi lieventää vaatimusta koskemaan vain julkista palveluväylää ja keskitetysti toteutettuja palveluita (tunnistus, rova, jne.)

7.1. Teknologiakomponentit (Integraatioalustat)

"Kansallinen palveluväylä on erityisesti federoitu, useiden integraatioalustojen muodostama kokonaisuus, jossa kansalliseen palveluväylään julkaistut palvelut ovat löydettävissä keskitetyn liityntäkatalogin kautta." Tämän määritelmän voisi lisätä myös sanastoon ja dokumentin termistöön. Nyt selityksenä on vain " Julkinen palveluväylä sekä vyöhykeväylät"

Kommentit Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin (Liite 1)

Lausunnonantajia: 1 ▼

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat ymmärrettäviä

☒ Kyllä

☐ Ei

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Kyllä

Kokonaisarkkitehtuuritaulukot ovat hyödyllisiä

☒ Kyllä

☐ Ei

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

Kyllä

Kommentit ja huomiot Kokonaisarkkitehtuuritaulukoihin sisältäen viittaukset taulukko kohtiin

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

-

Kommentit Viitearkkitehtuurin yhteenveto-dokumenttiin (liite 2)

Lausunnonantajia: 1



Palveluväylän yhteenvetodokumentti on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetodokumentti on hyödyllinen

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenveto-dokumenttiin (sisältäen viittaukset tekstiin)

Tampereen kaupunki Matti Tapani 28.8.2015
Tuomiranta

Yhteenvetodokumentin kuvat ovat hyviä, selkeitä ja esittävät asiat ymmärrettävästi, ne voisi lisätä myös osaksi päädokumenttia.



Palveluväylän yhteenvetokuva on ymmärrettävä

☒ Kyllä

☐ Ei

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Kyllä

Palveluväylän yhteenvetokuva on hyödyllinen

☒ Kyllä

☐ Vastausvaihtoehto

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Kyllä

Kommentit ja huomiot Yhteenvetokuvaan (sisältäen viittaukset tekstiin)

Tampereen kaupunki Matti Tapani
Tuomiranta

28.8.2015

Yhteenvetokuvassa oleva ns. "iso kuva" olisi hyvä tuoda sellaisenaan tai muutamalla lisäyksellä, myös itse päädokumenttiin esim. heti johdantoon.

[Mene edelliselle sivulle](#)