



Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

Sosiaali- ja terveysministeriö
kirjaamo@stm.fi ja sotetoimisto@stm.fi

Viite Sosiaali- ja terveysministeriön kuulemis- ja lausuntopyyntö VN/21186/2021

Asia Luonnos hallituksen esityksestä laiksi tartuntatautilain muuttamisesta ja väliaikaisesta muuttamisesta

Aluehallintovirastojen yhteinen lausunto

Tämä lausunto on laadittu yhteistyössä kaikkien aluehallintovirastojen kanssa.

Esityksen tausta ja tavoitteet

Esityksessä säädettäisiin EU:n digitaalisen koronatodistuksen kansallisesta käytöstä. Vaihtoehtona voimassa oleville viranomaispäätöksin asetetuille koronavirus-epidemian leviämisen estämiseen tähtäville velvoitteille ja rajoituksille toiminnanharjoittaja voisi tietyin edellytyksin edellyttää tilaisuuteen osallistuvilta tai asiakas- ja osallistujatilaan tulevilta ihmisiltä koronatodistuksen esittämistä. Lisäksi säädettäisiin todistukseen liittyvien henkilötietojen käsittelystä sekä tehtäisiin uudesta sääntelystä johtuvia täsmennyksiä viranomaisvalvontaa koskeviin säännöksiin.

Lisäksi esityksessä ehdotetaan jatkettavaksi ulkomaista alkuperää olevien covid-19-tartuntojen Suomeen leviämisen ehkäisemiseksi säädettyjen tartuntatautilain väliaikaisesti voimassa olevien säännösten voimassaoloa. Esityksessä ehdotetaan myös lisättäväksi tartuntatautilakiin virka-apua täydentävää sääntelyä.

Lain EU:n digitaalisen koronatodistuksen kansallista käyttöä koskeva sääntely on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.10.2021 ja maahantulon edellytyksiä koskeva sääntely 16.10.2021.

Esitysluonnoksen mukaan EU:n digitaalisen koronatodistuksen käyttöä koskevan sääntelyn tavoitteena on mahdollistaa EU:n digitaalisen koronatodistuksen edellyttäminen ainakin laissa säädettävissä tilanteissa tietyissä vapaa-ajan toiminnoissa vaihtoehtona voimassa oleville viranomaispäätöksin asetetuille velvoitteille ja rajoituksille. Tavoitteena on myös mahdollistaa nykyistä laajemmin erilaisten tilaisuuksien järjestäminen sekä asiakkaiden ja osallistujien pääseminen erilaisiin tiloihin terveysturvallisesti. Lisäksi koronatodistuksen esittäminen tavoitteena on estää koronatartuntojen leviämistä ihmisten kokoontumisissa ja edistää yhteiskunnan terveysturvallista avaamista.

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

Postiosoite: PL 2, 13035 AVI | Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 5, Mikkeli

puh. 0295 016 800

kirjaamo.ita@avi.fi

www.avi.fi

Kuopion toimipaikka

Piispankatu 1

Joensuun toimipaikka

Torikatu 36 C

Maahantulosäännöksiä koskevilta osin sääntelyn tavoitteena on vähentää Suomeen rajat ylittävän liikenteen kautta leviäviä covid-19-tartuntoja sekä ehkäistä uusien covid-19-virusmuunnosten leviämistä Suomeen. Esityksen mukaan ehdotetuilla toimilla voidaan torjua rajojen yli leviäviä tartuntoja ja estää epidemian uudelleen kiihtyminen, vähentää covid-19-taudista aiheutuvaa sairastavuutta, kuolleisuutta ja inhimillistä kärsimystä sekä turvata sosiaali- ja terveydenhuollon kantokykyä tilanteessa, jossa rajat ylittävän henkilöliikenteen määrät lisääntyvät.

Aluehallintovirastot pitävät hyvänä, että EU:n digitaalisen koronatodistuksen käytön edellytyksistä ja sen suhteesta viranomaisrajoituksiin säädetään lailla. Aluehallintovirastot pitävät myös tarkoituksenmukaisena, että maahantulosäännösten voimassaoloa jatketaan.

EU:n digitaalista koronatodistusta koskeva sääntely

Ehdotettu 58 i §

Esityksessä ehdotetaan lisättäväksi tartuntatautilakiin väliaikaisesti uusi 58 i §, jossa säädettäisiin EU:n digitaalisen koronatodistuksen kansallisesta käytöstä ja 58 j §, jossa säädettäisiin oikeudesta käsitellä EU:n digitaalisen koronatodistuksen tietoja. Esitysluonnoksen mukaan sääntely mahdollistaisi toiminnanharjoittajalle vaihtoehdon kunnan tartuntatautien torjunnasta vastaavan viranomaisen tai aluehallintoviraston 58 §:n, 58 a §:n ja 58 d §:n nojalla tekemässä päätöksessä edellytetyille rajoitustoimenpiteille. Toiminnanharjoittajalla ei olisi velvoitetta ottaa todistuksen esittämisedellytystä käyttöön, vaan sääntely perustuisi vapaaehtoisuuteen. Jos toiminnanharjoittaja ei edellyttäisi toiminnassaan koronatodistuksen esittämistä, sen toimintaa koskisivat kulloinkin voimassa olevat kunnan tartuntatautien torjunnasta vastaavan viranomaisen tai aluehallintoviraston päätöksessä määrätyt velvoitteet.

Esitysluonnoksen mukaan toiminnanharjoittajalle säädetyllä mahdollisuudella todistuksen käytöstä ei olisi vaikutusta siihen alkuperäiseen päätökseen, jossa päätetään edellä mainittujen säännösten mukaisten rajoitusten asettamisesta ja voimassaolosta. Rajoitusten välttämättömyyttä olisi edelleen arvioitava erikseen niin, että mahdollisuus todistuksen käyttämiseen ei vaikuta välttämättömyysarvioon.

Aluehallintovirastot toteavat, että ehdotetun sääntelyn mukainen ratkaisu, jossa EU:n digitaalisen koronatodistuksen käyttöönotto on toimijoille vapaaehtoista ja voimassa olevien hallintopäätöksillä asetettujen rajoitusten vaihtoehto, on selkeä. Aluehallintovirastot pitävät ehdotettua sääntelyä hyvänä erityisesti siltä osin, että toimijoiden mahdollisuus EU:n digitaalisen koronatodistuksen käyttöönottoon ja sen edellytykset perustuisivat suoraan lakiin, eikä todistuksen käyttöönoton edellytyksistä määrättäisi viranomaispäätöksillä.

Ehdotetun 58 i §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittaja saa toiminnassaan edellyttää sellaisen EU:n digitaalisen koronatodistuksen, joka osoittaa henkilön saaneen täyden rokotussarjan 14 vuorokautta aiemmin, negatiivisen koronatestituloksen enintään 72 tuntia aiemmin tai sairastaneen taudin enintään kuusi kuukautta aiemmin esittämistä 12-vuotiaalta tai sitä vanhemmalta asiakkaalta ja toimintaan osallistuvalla tilaisuuteen tai tilaan pääsemiseksi, jos sen toimintaan kohdistuu tämän lain 58, 58 a tai 58 d §:n mukainen viranomaispäätös.

Aluehallintovirasto ehdottaa, että 1 momenttiin lisätään sana *vähintään* (...koronatodistuksen, joka osoittaa henkilön saaneen täyden rokotussarjan *vähintään* 14 vuorokautta aiemmin...).

Ehdotetun 58 i §:n 2 momentin mukaan tämän lain 58 §:ssä tarkoitetussa covid-19-taudin leviämisen estämiseksi tehdyssä päätöksessä asetetut velvollisuudet eivät koske yleisötilaisuuksia, jos toiminnanharjoittaja vaihtoehtoisesti edellyttää asiakkailta ja osallistujilta 1 momentissa tarkoitetun todistuksen esittämistä tilaisuuteen osallistumisen yhteydessä siihen osallistumisen ehtona. Jos kunnan tartuntatautien torjunnasta vastaava toimielin tai aluehallintovirasto on kieltänyt tilaisuuden järjestämisen 58 §:n nojalla kokonaan, todistuksen esittämisedellytyksellä ei kuitenkaan saa poiketa päätöksessä asetetuista velvoitteista.

Esitysluonnoksen pykäläkohtaisissa perusteluissa todetaan, että 58 i pykälän 2 momentin mukaan lain 58 §:ssä tarkoitetussa covid-19-taudin leviämisen estämiseksi tehdyssä päätöksessä asetetut velvoitteet ja rajoitukset eivät koskisi yleisötilaisuuksia, jos asiakkailta ja osallistujilta velvoitteille ja rajoituksille vaihtoehtoisena terveysturvallisuustoimena edellytettäisiin EU:n digitaalisen koronatodistuksen esittämistä tilaisuuteen osallistumisen ehtona. Jos tilaisuuden järjestäminen olisi kielletty kokonaan, vaihtoehtoisen todistuksen esittämisedellytyksen käyttäminen tilaisuuden järjestämiseksi ei olisi sallittua. Näin voitaisiin osaltaan varmistaa se, että viranomaisilla on jatkossakin käytettävissään tehokkaat keinot epidemian leviämisen estämiseksi tilanteen niin vaatiessa.

Aluehallintovirastot toteavat, että 2 momentin pykäläkohtaisia perusteluja olisi syytä täsmentää pykälätekstiä vastaavaksi siten, että EU:n digitaalista koronatodistusta edellyttäisi toimija, eikä kyse ole viranomaispäätöksellä asetetusta velvoitteiden ja rajoitusten vaihtoehdosta. Lisäksi perusteluja olisi syytä täsmentää sen osalta, että vaihtoehtoisen todistuksen esittämisedellytyksen käyttäminen tilaisuuden järjestämiseksi ei olisi sallittua, jos tilaisuuden järjestäminen olisi kielletty kokonaan *ilman mahdollisuutta poiketa siitä tietyin edellytyksin*. Tämä selkeyttäisi säännöksen tarkoitusta, sillä 58 §:n nojalla annetuissa aluehallintovirastojen päätöksissä on muotoiltu määräys usein esimerkiksi siten, että tietyn kokoiset tilaisuudet kielletään, mutta niiden järjestäminen on kuitenkin sallittu tietyin edellytyksin.

Esitysluonnoksessa todetaan, että pykälän 4 momentin mukaan lain 58 d §:ssä tarkoitetussa päätöksessä asetetut velvollisuudet eivät koskisi säännöksessä lueteltuja tiloja, jos velvoitteille ja rajoituksille vaihtoehtoisena terveysturvallisuustoimena edellytettäisiin EU:n digitaalisen koronatodistuksen esittämistä tilaan pääsyn ehtona. Tällaisia tiloja, joissa koronatodistusta voisi edellyttää, olisivat yleisötilaisuuksiin käytettävät sisä- ja ulkotilat, kuntosalit ja muut urheiluun tai liikuntaan käytettävät sisäliikuntatilat, yleiset saunat sekä uimahallien, maauimaloiden ja kylpylöiden allastilat sekä niiden välittömässä yhteydessä tai läheisyydessä olevat pukuhuonetilat, tanssipaidat sekä kuorolaulu-toimintaan, harrastajateatteriin tai muuhun vastaavaan ryhmäharrastustoimintaan käytettävät ti-lat, huvi- ja teemapuistot, tivolit, eläintarhojen sisätilat, sisäleikkipuistot ja sisäleikkipaikat sekä museot, näyttelytilat ja muut vastaavat kulttuuritilat, kuten esimerkiksi taidegalleriat.

Aluehallintovirastot toteavat, että edellä esitetty listaus on osittain yhtenevä 58 g §:ssä lueteltujen tilojen kanssa. Aluehallintovirastot kiinnittävät kevään 2021 kokemukseen perustuen huomiota siihen, että käytännössä sen määrittelemisen,

mitä tiloja sääntely yksittäistapauksissa koskee, saattaa muodostua hankalaksi. Keväällä 2021 aluehallintovirastojen neuvonta ruuhkautui pahasti, kun toimijoille oli epäselvää, kuuluvatko heidän tilansa tartuntatautilain 58 g §:n nojalla annetun päätöksen piiriin.

Esitetyn 58 i § 6 momentin mukaan säännöksen 1-5 momentissa säädetystä poiketen, koronatodistuksen esittämisedellytystä ei saisi ottaa käyttöön 58, 58 a, 58 d §:ssä tarkoitetuissa päätöksissä määrättyjen velvoitteiden ja rajoitusten vaihtoehtona, jos covid-19-muuntovirusten vuoksi tai muutoin rokotteiden tehon hiipumisen takia on ilmeistä, ettei EU:n digitaalisen koronatodistuksen esittämisedellytys estä riittävällä tavalla covid-19-taudin leviämistä, turvaa ihmisten henkeä ja terveyttä ja jos pelkän koronatodistuksen esittämisvelvollisuuden käyttö vaarantaisi sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen riittävyyden. Valtioneuvoston asetuksella säädetään siitä, milloin mainitut olosuhteet ovat olemassa.

Aluehallintovirastot pitävät perusteltuna, että laissa säädetään ehdotetun 58 i § 6 momentin kaltaisesta "häätäjarru"-mekanismista epidemiatilanteen nopean heikentymisen varalta. Aluehallintovirastojen näkemyksen mukaan on tarkoituksenmukaista, että olosuhteiden, joiden vallitessa EU:n digitaalisen koronatodistuksen esittämisedellytystä ei saisi ottaa käyttöön, olemassaolosta säädetään valtioneuvoston asetuksella, eikä esimerkiksi aluehallintovirastojen päätöksillä. Tällä varmistetaan toimijoiden yhdenvertainen kohtelu koko maassa.

Aluehallintovirastot toteavat vielä, ettei tartuntatautilain 58 a §:ään perustuvissa rajoitustoimenpiteissä ole kyse viranomaispäätöksillä asetetuista rajoituksista (mm. esitysluonnoksen s. 22, 24 ja 26).

Ehdotettu 59 a §

Tartuntatautilain 59 a §:n 1 momenttiin ehdotetaan otettavaksi lisäys EU:n digitaalisen koronatodistuksen kansallista käyttöä koskevasta valvonnasta. Esitysluonnoksen mukaan aluehallintoviraston ja kunnan tehtävänä olisi valvoa sitä, olisiko toiminnanharjoittaja ottanut käyttöönsä mahdollisuuden edellyttää asiakkailta ja osallistujilta kyseisen koronatodistuksen esittämistä ja edellytetäänkö palvelun saamiseksi tai tilaan sisään pääsemiseksi tosiasiallisesta koronatodistuksen esittämistä. Jos toiminnanharjoittaja ei edellyttäisi koronatodistusta asiakkailtaan, tulisi siihen sovellettavaksi aluehallintoviraston tai kunnan tartuntatautilain 58, 58 a, 58 d tai 58 g §:n nojalla tekemä päätös.

Esitysluonnoksen mukaan ehdotettu lisäys ei laajentaisi aluehallintoviraston ja kunnan valvontatehtävää, sillä ehdotettu todistuksen esittämisedellytys olisi vaihtoehtoinen aluehallintoviraston tai kunnan tekemän rajoituspäätöksen noudattamiselle ja jo voimassa olevan sääntelyn perusteella aluehallintovirastolla ja kunnalla on valvontavelvollisuus 58 a, 58 d ja 58 g §:ssä säädettyjen velvollisuuksien noudattamiselle. Rajoituspäätösten noudattamista koskevan valvonnan yhteydessä aluehallintovirasto ja kunta voisivat selvittää, noudattaako toiminnanharjoittaja päätöstä vai onko sillä käytössään koronatodistuksen esittämisedellytys. Valvonnan sisältö määräytyisi siten toiminnanharjoittajan noudattaman menettelyn mukaisesti.

Aluehallintovirastot toteavat, etteivät ne nykyresursseillaan voi olla koronapassin käytön ensisijaisia valvojia. Aluehallintovirastoilla ei ole nykyresurssien puitteissa tehokasta mahdollisuutta valvoa EU:n digitaalisen koronapassin käyttöä esimerkiksi iltaisin tai

viikonloppuisin järjestettävissä yleisötilaisuuksissa. Aluehallintovirasto voisi alkoholilain mukaisen valvonnan yhteydessä tehdä valvontaa myös iltaisin ja viikonloppuisin pistokoeluontoisesti ja toisaalta ohjata kuntia valvonnan tekemisessä. Kunnilla ei kuitenkaan aluehallintovirastojen käsityksen mukaan välttämättä ole ilta- ja viikonloppupäivystystä valvontaa toteuttamaan.

Nykytilanteessa yleisötilaisuuksia koskevaa valvontaa tekee tartuntatautilain 59 a § 4 momentin nojalla myös poliisi. Aluehallintovirastojen näkemyksen mukaan joustavan ja vaikutuksellisen valvonnan mahdollistamiseksi olisi tärkeää, että myös poliisilla olisi mahdollisuus valvoa EU:n digitaalisen koronatodistuksen käyttöä yleisötilaisuuksissa ja tarvittaessa keskeyttää tilaisuus, mikäli toimija ei noudattaisi viranomaispäätöksellä asetettuja rajoituksia eikä edellyttäisi toiminnassaan EU:n digitaalista koronatodistusta. Tällainen tilanne voisi tulla poliisin tietoon esimerkiksi järjestyshäiriötä koskevan tehtävän yhteydessä.

Esitysluonnoksessa todetaan, että on esitetty, että toiminnanharjoittajille tulisi säätää ilmoitusvelvollisuus siitä, aikovatko ne ottaa koronatodistuksen esittämisedellytyksen käyttöönsä vaihtoehtona aluehallintoviraston tai kunnan tekemälle päätökselle. Luonnoksen mukaan tällaisen ilmoitusvelvollisuuden säätäminen ei kuitenkaan ole tarpeen, sillä aluehallintovirasto ja kunta voivat selvittää asian päätöksen noudattamista koskevan valvonnan yhteydessä. Erillinen ilmoitusvelvollisuus tarkoittaisi käytännössä sitä, että aluehallintovirastojen ja kuntien tulisi myös hallintolain mukaisesti käsitellä nämä ilmoitukset ja toisaalta pitää jonkinlaista kirjaa tai rekisteriä siitä, missä kaikkialla koronatodistuksen esittämistä edellytetään. Tämä merkitsisi lisätyötä ja resurssien tarvetta aluehallintovirastoille ja kunnille, eikä tällaisen menettelyn arvioitaisi kuitenkaan tosiasiallisesti parantavan tai tehostavan valvontaa, vaan enemmänkin se veisi resursseja pois varsinaisesta valvontatyöstä. Esitysluonnoksessa ei esitetä ilmoitusvelvollisuuden säätämistä toiminnanharjoittajille.

Aluehallintovirastojen näkemyksen mukaan esitysluonnoksessa esitetyt perustelut toiminnanharjoittajan ilmoitusvelvollisuuden säätämättä jättämiselle ovat hyvät, eikä ilmoitusvelvollisuuden säätäminen ole aluehallintovirastojen näkemyksen mukaan tarpeen.

Ehdotettu 59 c §

Ehdotetun 59 c § 2 momentin mukaan aluehallintovirasto ja kunta voivat antaa määräyksen 58, 58 d tai 58 g §:n nojalla tehdyn päätöksen tai 58 i §:ssä säädetyn velvollisuuden noudattamisesta havaitun puutteen tai epäkohdan korjaamisesta.

Ehdotetun lainkohdan pykäläkohtaisten perustelujen mukaan tartuntatautilain 59 c §:n 2 momenttiin ehdotetaan otettavaksi lisäys, jonka perusteella aluehallintovirasto ja kunta voisivat antaa määräyksen puutteiden tai epäkohtien korjaamisesta myös sellaisessa tilanteessa, jossa toiminnanharjoittaja ei olisi noudattanut 58, 58 a, 58 d tai 58 g §:n nojalla tehtyä päätöstä eikä tästä huolimatta olisi myöskään edellyttänyt asiakkailtaan ja osallistujiltaan 58 i §:ssä tarkoitetun EU:n digitaalisen koronatodistuksen esittämistä ennen tilaisuuteen osallistumista tai tiloihin pääsyä.

Aluehallintovirastot huomauttavat, että tartuntatautilain 59 c §:n 3 ja 4 momentissa säädetään siitä, että 2 momentissa tarkoitettua määräystä annettaessa on asetettava kohtuullinen määräaika, jonka kuluessa tarpeelliset toimenpiteet on suoritettava.

Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan on epäselvää, mikä on kohtuullinen määräaika esimerkiksi tilanteessa, jossa toiminnanharjoittaja esimerkiksi yleisötilaisuutta järjestäessään on rikkonut rajoituspäätöksellä asetettuja velvoitteita eikä olisi myöskään edellyttänyt koronapassia tapahtuman osallistujilta. Perusteluja tulisi näiltä osin täsmentää. Lisäksi perusteluista tulisi ilmetä myös se, onko aluehallintovirastolla ja kunnalla oikeus määrätä toiminnanharjoittajaa tarkastamaan koronatodistukset osallistujilta esimerkiksi tilanteessa, jossa tarkastusta suoritettaessa herää epäily, ettei koronatodistusta ole osallistujilta tarkastettu eikä rajoituksia ole noudatettu. Mikäli tällaista määräystä ei olisi mahdollista antaa, voisi koronatodistuksen käytön valvonta joissakin tilanteissa jäädä vain sen varaan, mitä toiminnanharjoittaja tarkastusta suorittavalle viranomaiselle itse ilmoittaa.

Aluehallintovirastot toteavat, ettei ehdotetussa 58 i §:ssä säädetä mahdollisuudesta poiketa tartuntatautilain 58 g §:n nojalla annetusta päätöksestä EU:n digitaalista koronatodistusta edellyttämällä, kuten 58 c §:ää koskevista pykäläkohtaisista perusteluista voisi ymmärtää.

Muuta

Esitysluonnoksen mukaan ehdotettu sääntely ei laajentaisi aluehallintovirastojen ja kuntien valvontatehtävää. Esitysluonnoksessa toisaalta todetaan, että vaikutuksia aluehallintovirastojen resursseihin on vaikeaa täsmällisesti arvioida, koska koronatodistusta koskevien lainsäädäntömuutosten lisäksi valmisteilla on muitakin aluehallintovirastojen toimintaan vaikuttavia lainsäädäntömuutoksia. Aluehallintovirastojen resurssitarve konkretisoituu, kun kaikki muutokset ovat selvillä. Yksin koronatodistuksiin liittyvä valvonta sekä ohjaus ja neuvonta ehdotetulla tavalla tulisivat kuitenkin lisäämään aluehallintovirastojen resurssitarvetta xxx.

Aluehallintovirastot toteavat, että pelkästään koronatodistuksiin liittyvä valvonta sekä ohjaus ja neuvonta tulisivat lisäämään aluehallintovirastojen resurssitarvetta erityisesti niillä alueilla, joilla epidemiatilanne on vielä melko huono ja rajoituksia on voimassa. Resurssien lisäystarve liittyy erityisesti siihen, että toimijat todennäköisesti tarvitsevat paljon ohjausta ja neuvontaa passin käyttöönottoon liittyen. Aluehallintovirastojen arvion mukaan AVI:en yhteinen lisäresurssitarve olisi 5-8 htv.

Aluehallintovirastot toteavat, että luonnoksen sivulla 4 mainittu tartuntatautilain 58 d §:n mukainen tilojen käyttöä koskeva pääkaupunkiseudun kuntia koskeva rajoituspäätös on ollut voimassa 3.9.2021 saakka.

Maahantulosäännökset

Esitysluonnoksessa ehdotetaan jatkettavaksi ulkomaista alkuperää olevien covid-19-tartuntojen Suomeen leviämisen ehkäisemiseksi säädettyjen tartuntatautilain väliaikaisesti voimassa olevien säännösten voimassaoloa. Suomeen saapuvilta henkilöiltä edellytettäisiin joko luotettavaa todistusta kuuden kuukauden sisällä sairastetusta covid-19-taudista, saadusta hyväksyttävästä covid-19-rokotussarjasta tai ennen Suomeen saapumista tehdystä negatiivisen tuloksen osoittavasta luotettavasta covid-19-testistä, tai hänen olisi käytävä covid-19-testissä Suomeen saavuttuaan ja toisessa testissä 72–120 tunnin kuluessa. Vastaavat tartuntatautilain säännökset ovat voimassa 15.10.2021 asti ja nyt ehdotetuilla säännöksillä jatkettaisiin niiden voimassaoloa.



Lisäksi esitysluonnoksessa ehdotetaan lisättäväksi tartuntatautilakiin virka-apua täydentävää sääntelyä siten, että Rajavartiolaitoksen lisäksi myös Tullilla on virka-aputehtävän suorittamiseksi oikeus 89 §:ssä säädettyihin toimenpiteisiin sekä oikeus antaa virka-apua 89 a §:n 2 momentissa todetuin tavoin. Aluehallintovirasto pitää 89 §:ään ja 89 a §:ään ehdotettuja Tullia koskevia lisäyksiä tarpeellisina ja perusteltuina.

Lisätietoja

Lisätietoja antaa tarvittaessa ylitarkastaja Emma-Lotta Kinnunen, puh. 029 501 6800 (vaihde).

johtaja Ulla Ahonen

ylitarkastaja Emma-Lotta Kinnunen

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.

Tämä asiakirja ISAVI/7226/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ISAVI/7226/2021 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Ahonen Ulla 10.09.2021 11:59

Esittelijä Kinnunen Emma-Lotta 10.09.2021 11:59