



13.6.2018

Rahoitusmarkkinaosasto

Lausuntoyhteenveto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi arvopaperimarkkinain ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta**1 Yleistä**

Valtiovarainministeriön rahoitusmarkkinaosastolla on laadittu virkатыönä luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi arvopaperimarkkinain ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta (lainsäädäntöhanke VM033:00/2017). Esitysluonnos lähetettiin lausunnoille 24.7.2017 lausuntopyynnössä tarkemmin yksilöidyille vastaanottajille. Lausuntoaika asiassa päättyi 6.9.2017.

Valtiovarainministeriö pyysi yhteensä 19 viranomaiselta ja yhteisöltä lausuntoa esitysluonnoksesta. Lausuntopyyntöön vastasi yhteensä 15 viranomaista tai yhteisöä, joista lausunnon antoivat seuraavat tahot:

- Oikeusministeriö
- Finanssivalvonta (**Fiva**)
- Suomen Asianajajaliitto (**Asianajajaliitto**)
- OP Ryhmä
- Keskuskauppakamari
- Elinkeinoelämän keskusliitto (**EK**)
- Suomen Yrittäjät ry
- Nasdaq Helsinki Oy (**Pörssi**)
- Suomen Pörssisäätiö (**Pörssisäätiö**)
- Osakesäästäjien Keskusliitto ry
- Hallitusammattilaiset ry (**DIF**)
- Privanet Securities Oy

Lausunnonantajista: Kilpailu- ja kuluttajavirasto, Työeläkevakuuttajat (TELA) ja Suomen IR-yhdistys ilmoittivat, ettei heillä ole luonnoksesta lausuttavaa.

Fiva kannattaa ehdotettuja muutoksia jäljempänä esitetyin poikkeuksin ja toimitti erikseen teknisiä kommentteja luonnokseen. Fiva pitää välttämättömänä, että jatkovalmistelussa varmistetaan se, että voimassa olevan lain esitedirektiiviin perustuvia säännöksiä ja niihin liittyviä valvontavaltuuksia sovelletaan 21.7.2019 asti.

OP Ryhmä kannattaa EU-tasoisien arvopaperiesitteitä koskevan sääntelyn uudistamista, sillä oikein mitoitettulla sääntelyllä voidaan parantaa erityisesti pk-yritysten rahoituksensaantia sekä tehostaa eurooppalaisten ja kotimaisten pääomamarkkinoiden toimintaa. Nykyinen esitesääntely on pitkälti mitoitettu suurimpien pörssiyhtiöiden tarpeisiin. OP Ryhmä pitää hallituksen esitysluonnosta suurimmalta osin hyvin valmisteltuna. Tietyt yksittäiset kohdat edellyttävät kuitenkin jatkovalmistelua ja toimialan tarkempaa kuulemistä.

Keskuskauppakamari pitää ehdotettuja esiteasetuksen edellyttämiä lainmuutoksia asianmukaisina. Ottaen huomioon, että esiteasetuksen keskeisenä tavoitteena on arvopapereiden liikkeeseenlaskijoiden hallinnollisen taakan keventäminen, Keskuskauppakamari pitää myönteisenä, että säännösvalmistelussa on pitäydytty kansallisten lisävaatimusten säätämisestä ja hyödynnetty täysimääräisesti esiteasetuksen sallimat huojennukset nykyiseen sääntelyyn. Voimaantulon ja mahdollisten siirtymäsäännösten osalta esitystä olisi syytä tämentää, jotta säännösten soveltamisen suhteen ei pääse syntymään epäselvyyksiä.

EK toteaa lausunnossaan, että esiteasetuksesta puuttuu riittävän kunnianhimoisen esitesääntelyn uudistamispyrkimys. Lisäksi on valitettavaa, että komission alkuperäiseen esiteasetusehdotukseen sisällyneet eräät kannatettavat ja hyvät elementit karsiutuivat asetuksen hyväksymisneuvotteluissa EU:n toimielimissä, eivätkä näin ollen sisälly nyt voimassa olevaan esiteasetukseen. Asetuksessa määritellyt esiteraja-arvot ja vaadittavat tiedonantovelvoitteet sijoittajia kohtaan voivat vaihdella eri jäsenmaissa hyvin paljon, mikä voi aiheuttaa jäsenvaltioiden rajat ylittävälle sijoittajille selvitystaakkaa. EK toteaa, ettei esiteasetus kokonaisuudessaan olennaisesti paranna sijoittajainformaation laatua ja siten lisää esitteiden käyttöä sijoittajien keskuudessa vartenotettavan tiedon lähteenä, vaan esitesääntelyn perusongelmana säilynee edelleen esitteiden sisällöllinen laajuus ja vaikeaselkoisuus. EK ei myöskään näe, miten tilanteet, joissa liikkeeseenlaskija on jo listautunut ja hankkii lisäpääomaa, tulisivat asetuksen myötä olennaisesti helpottumaan esimerkiksi listayhtiöltä edellytettävän hallinnollisen taakan alenemisen muodossa.

Suomen Yrittäjät suhtautuu myönteisesti esitysluonnokseen. Suomen Yrittäjien mukaan se mahdollistaa EU:n pääomamarkkinoiden yhtenäisemmän toiminnan ja sen seurauksena saavutetaan välittömiä hyötyjä, kun pk-yritysten kasvumarkkinalla tulee enemmän tilanteita, joissa ei vaadita EU-esitettä ja suppeampi esite riittää. Säästöjä on odotettavissa niille pk-yrityksille, joilla käydään kauppaa säännellyllä markkinalla, koska ne voivat hyödyntää kevennettyä julkistamisjärjestelmää listautumisen jälkeisten liikkeeseenlaskujen yhteydessä. Suomen Yrittäjien mukaan esitysluonnoksessa ehdotettavilla toimilla voidaan monipuolistaa pk-yritysten rahoitusta, mikä on kannatettavaa. Suomen Yrittäjät kuitenkin toteavat, että suoranaisesti näistä toimista hyötyvien pk-yritysten osuus kaikista pk-yrityksistä on pieni. Välillisesti hyötyvien joukko saattaa kuitenkin olla selvästi suurempi, jos rahoitusta pääomamarkkinoilta hankkivat yritykset vapauttavat perinteisten rahoittajien resursseja muiden pk-yritysten rahoittamiseen. Suomen Yrittäjien mukaan luonnoksessa ehdotettavilla toimilla lisätään myös kiinnostusta sijoitustoimintaan arvopaperimarkkinoilla ja pk-yritysten yksinkertaistetuilla vaatimuksilla esitteen julkistamisessa ja laadinnassa voivat alentaa listautumiskynnystä muille kauppapaikoille kuin säännellylle markkinalle.

Pörssi kannattaa esitysluonnoksen ehdotuksia kansallisten sääntelyvaihtoehtojen toteuttamisesta ja pitää niitä perusteltuina hallinnollisen taakan vähentämiseksi.

Pörssisäätiö kannattaa esitystä ja pitää hyvänä sitä, että esitevaatimusta kevennetään niiden yritysten osalta, jotka ovat sijoittajille tuttuja eli ovat olleet jo pidempään (18 kuukautta) kaupankäynnin kohteena ja jatkuvan tiedonantovelvollisuuden alaisia. EU:n esitevaatimusta on pidetty raskaana sekä yritysten kannalta että myös osin tarpeettomana sijoittajien kannalta. Pörssisäätiö kannattaa ehdotusta, jonka tavoitteena on helpottaa pk-yritysten ja kasvumarkkinalla kaupankäynnin kohteena olevien yritysten hallinnollista taakkaa ja samalla varmistaa, että sijoittaja saa tarpeelliset tiedot vakiomuodossa. Tavoitteena tulee olla sijoittajan tarvitsemien tietojen kerääminen mahdollisimman kevyesti.

Sekä yritykset että sijoittajat ovat pitäneet EU-esitettä liian raskaana ja ei-tarkoituksenmukaisena.

Osakesäästäjien Keskusliitto kannattaa uuden sääntelyn tavoitteita varmistaa sijoittajansuoja ja markkinoiden tehokkuus sekä vähentää arvopaperitarjousten aiheuttamaa hallinnollista taakkaa. Myös pääoman saatavuuden paraneminen ja pääomakustannusten alentaminen ovat arvokkaita päämääriä. Luonnos hallituksen esityksestä kyseessä olevien lakien muuttamisesta vastaa hyvin esiteasetuksen tavoitteita. Osakesäästäjien Keskusliitto kannattaa myös ehdotettujen jäsenvaltio-optioiden käyttöä esityksessä olevassa muodossaan.

DIF katsoo lain muutosesityksen tavoitteen olevan oikea ja pitää myönteisenä, että hallinnon taakka pääsääntöisesti kevenee. DIF esittää, että lakiesitystä täsmennetään siten, että kaikkien, myös pienten First North -listautusten hallinnollinen taakka kevenee. DIF toivoo jatkovalmistelussa selvennettävän, mikä on kahdeksan miljoonaa euroa pienemmissä anneissa edellytettävä esiteinformaatio. Lakiesityksessä tai sen perusteluissa tulisi määritellä vaatimukset siten, ettei nykyisestä kansallisesta tasosta poikettaisi. Esitevaatimusten ankaroituminen tiukentaisi tosiasiallisesti hallituksen vastuuta nykyisestä, minkä myötä kyvykkäiden henkilöiden valmius pienten yhtiöiden hallitusjäsenyyteen olisi omiaan vähenemään merkittävästi.

Privanet Securities Oy yhtyi näkemykseen, jonka mukaan asetuksen muutostoimenpiteillä voi parhaimmillaan olla pääomakustannuksia alentavia ja tämän myötä pääoman saatavuutta parantavia vaikutuksia Euroopan talousalueella, jos muutokset saatetaan voimaan täysimääräisesti niin kansallisesti kuin koko EU:n alueella. Privanet Securities Oy toteaa kuitenkin lausunnossaan, että lakiehdotus on nyt kirjoitetussa muodossaan jossain määrin epäselvä. Lakiehdotuksesta ei käy täysin selvästi ilmi, soveltuvatko arvopaperimarkkinalain (746/2012), jäljempänä AML, 1 luvun yleiset säännökset jatkossa myös arvopaperitarjouksiin yleisölle, jos tarjousten vastikkeet ovat yhteensä alle miljoona euroa unionissa 12 kuukauden aikana.

2 Seuraamukset

AML:n 15 luvun 2 §:ään ehdotetaan lisättäväksi uusi 4 momentti, jossa luettelaisiin ne esiteasetuksen säännökset, joiden rikkomisesta tai laiminlyönnistä voitaisiin määrätä Finanssivalvonnasta annetun lain mukainen seuraamusmaksu.

OM kiinnittää huomiota siihen, että seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Finanssivalvonnasta annetun lain 43 a §:n mukaan Oikeusrekisterikeskus. Jatkovalmistelussa on selvitettävä seuraamusmaksusääntelyn muutosehdotuksista oikeusrekisterikeskukselle mahdollisesti aiheutuva lisätyö ja kustannukset sekä varmistettava tehtävien hoitamisen vaatima lisärahoitus. Oikeusministeriö tulee olemaan valtiovarainministeriöön yhteydessä Oikeusrekisterikeskusta koskevien kustannusarvioiden osalta.

Fiva totesi lausunnossaan, että ehdotettu AML:n 16 luvun 2 §:n uusi 1 momentti muuttaisi perusteetta esitteeseen liittyvää vahingonkorvausvastuuta nykyisestä. Fiva ei pidä tarpeellisena muuttaa esitedirektiivin täytäntöönpanon yhteydessä valittua implementointitapaa. Fiva piti lisäksi AML:n 16 luvun 2 §:n 1 momentissa ehdotettua johdon määritelmää epäselvänä vahingonkorvausvastuun näkökulmasta, sillä se ei vastaa yhteisölainsäädännössä, esimerkiksi osakeyhtiölaissa (624/2006), käytettyä terminologiaa. Fiva piti tärkeänä, että esitesääntelyn vastainen menettely olisi jatkossakin rikosoikeudellisten seuraamusten uhanalainen rikoslain 51 luvun 5 §:n mukaisena arvopaperimarkkinoita koskevana

tiedottamisrikoksena. Esiteasetus ja sen nojalla annetut komission asetukset tai päätökset tulisi sisällyttää mainittuun pykälään (esimerkiksi sen 2 kohtaan).

3 Esitevelvollisuuden raja-arvo ja tiedonantovelvollisuus sen alapuolella

Esityksessä ehdotetaan, että jäsenvaltio-optio otetaan käyttöön täysimääräisenä eli nykyisiä kynnysarvoja 2,5 miljoonaa euroa ja viittä miljoonaa euroa (First North -poikkeus) ehdotetaan korotettavan kahdeksaan miljoonaan euroon, joiden ylittyessä liikkeeseenlaskijan tulee vasta laatia esiteasetuksessa säädetty esite.

Fiva kannattaa ehdotusta siitä, että enintään kahdeksan miljoonan euron tarjoukset vapautettaisiin EU-esitteen laatimisvelvollisuudesta ja että näihin tarjouksiin liittyvästä tiedonantovelvollisuudesta säädettäisiin kansallisesti. Tiedonantovelvollisuus voisi sisällöltään vastata joukkorahoituksen perustietoasiakirjaa (valtiovarainministeriön asetus 1045/2016). Kaikkiin arvopaperitarjouksiin, niiden koosta riippumatta, tulisi jatkossakin soveltaa AML:n 1 luvun yleisiä periaatteita. Fiva kiinnittää VM:n huomiota myös siihen, että joukkorahoituslain 11 §:n 4 momenttiin sisältyvä erillinen säännös esitevelvollisuudesta tulisi sovittaa yhteen esiteasetuksen kanssa. Fiva pitää perusteltuna, että joukkorahoituksessa edellytettäisiin esiteasetuksen 1 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan sallimalla tavalla jatkossakin perustietoasiakirjan julkaisemista myös alle miljoonan euron tarjouksissa.

Asianajajaliitto kannatti raja-arvon nostamista kahdeksaan miljoonaan euroon ja pitää esitysluonnoksen mukaista ehdotusta onnistuneena ja perusteltuna. EU:n esitesääntelyn vaatimukset täyttävän esitteen laatiminen aiheuttaa pienissä tarjouksissa suhteettoman työmäärän ja kustannuksen. Tällaisissa tarjouksissa mahdollisuudella käyttää esitettä muissa jäsenmaissa ei useinkaan ole merkitystä.

OP Ryhmä pitää ehdotusta hyvin perusteltuna ja kannatettavana.

EK pitää esitystä erittäin hyvänä ja perusteltuna ratkaisuna. Lisäksi esityksen perustelut ovat EK:n mukaan oikeansuuntaiset: esiteraja-arvon noston arvioidaan keventävän pienten liikkeeseenlaskujen aiheuttamaa hallinnollista taakkaa ja täten mahdollisesti lisäten alle kahdeksan miljoonan euron arvoisten liikkeeseenlaskujen mielekkyyttä. Esiteraja-arvon korotuksen nähdään vaikuttavan myönteisesti erityisesti pieniin liikkeeseenlaskijoihin, jotka tässä kokoluokassa laskevat liikkeeseen arvopapereita yleisölle monenkeskisessä kaupankäyntijärjestelmässä, kuten First North. EK pitää ratkaisua kannatettavana ja perusteltuna pidättäytyä kansallisesta lisäsääntelystä kohdistuen alle miljoonan euron arvopapereiden tarjoamisiin yleisölle. Sen sijaan EK ei pidä hyvänä esiteasetuksessa omaksuttua miljoonan euron kynnysarvoa, joka Suomen markkinoilla merkitsee raja-arvon madaltamista nykyisestä 2,5 miljoonasta eurosta miljoonaan: tämä rajan alentaminen on heikosti perusteltavissa yritysrahoituksen ja vaihtoehtoisten rahoitusmuotojen kehittymisedellytysten kannalta. Lisäksi EK katsoo, että esityksessä todettu huoli esiteraja-arvon noston mahdollisista heikentävistä vaikutuksista sijoittajien tietojensaantiin esite-raja-arvon alle jäävissä liikkeeseenlaskuissa on liioiteltu. Esityksen mukaan esitetyn esiteraja-arvon nosto kahdeksan miljoonaan euroon voidaan nähdä huonontavan sijoittajansuojaa, koska sijoittajat eivät enää saa esitteen muodossa tietoja alle kahdeksan miljoonan euron kokoisista liikkeeseenlaskuista. EK toteaa, että liikkeeseenlaskijan säännöllinen ja jatkuva tiedonantovelvoite sekä AML:ssa säädettyt muut erityiset tiedonantovelvollisuudet takaavat tarpeellisen sijoittajansuojan tason vastaisuudessakin.

Suomen Yrittäjät pitää erityisluonnosta tasapainoisena myös sijoittajansuojan näkökulmasta. Vaikka esiteraja-arvon nosto heikentää sijoittajien tietojen saantia esiteraja-arvon alle jäävistä liikkeeseenlaskuista, Suomen Yrittäjät katsoo, että sijoittajien kohdalla saavutetaan välittömiä hyötyjä, kun esitteistä tulee helpokäyttöisempiä ja liikkeeseenlaskijan tilannetta paremmin kuvaavia. Tällöin sijoittajalle aiheutuvat kustannukset alenevat ja esitteen merkitys mahdollisten sijoitusten kannalta kasvaa.

Pörssisäätiö kannattaa esitystä siitä, että Suomi hyödyntäisi täysimääräisesti mahdollisuuden olla vaatimatta EU-esitettä alle kahdeksan miljoonan euron an-neissa. EU-esitettä on pidetty suurempana hallinnollisena taakkana kuin kansallisia vaatimuksia, joten muutos keventänee rahoituksen hakijoiden taakkaa. Sijoittajansuojan edellyttämät tiedot on mahdollista kerätä myös kansallisten säännösten avulla, jolloin saavutetaan parhaassa tapauksessa menettely, joka on hyvä sekä sijoittajien että rahoituksen hakijoiden näkökulmasta.

4 Fivan määräystenantovaltuus

Ehdotuksen mukaan Fivan määräystenantovaltuus korvaisi nykyisen valtiova-rainministeriön asetuksen (1019/2012) AML:n 3–5 luvussa tarkoitetuista esit-teistä. Fivalle ehdotetaan annettavaksi määräystenantovaltuus kahdeksan mil-joonan euron raja-arvon alle jääviin tarjouksiin liittyvästä tiedonantovelvollisuu-desta (AML:n 3 luvun 3 §).

OM totesi, että ehdotettua määräystenantovaltaa tulee jatkovalmistelussa tar-kastella perustuslain 80 §:ää koskevan perustuslakivaliokunnan käytännön va-lossa ja arvioida säädöstason riittävyyttä. Asetuksenantovaltuuksiin verrattuna määräystenantovaltaan kohdistuu yleistä tarkkarajaisuutta koskeva pidemmälle menevä vaatimus, jonka mukaan valtuuden kattamat asiat on määriteltävä tar-kasti laissa.

Fiva katsoo, että ehdotetun määräystenantovaltuuden laajuus saattaa olla on-gelmallinen perustuslain 80 §:n 2 momentin kannalta. Fiva esittää harkittavaksi, että tiedonantovelvollisuudesta säädettäisiin jatkossakin valtiovarainministeriön asetuksella. Myös valtuuden sisältöä tulisi jatkovalmistelussa tarkentaa.

Asianajajaliitto huomauttaa, että ehdotus Fivan määräystenantovaltuudesta voisi periaatteessa tarkoittaa myös nykyisten vaatimusten kiristymistä riippuen Fivan tulevista määräyksistä. Siksi Asianajajaliitto pitää perusteltuna sisällyttää esitysluonnokseen rajauksia sen suhteen, miten Fivan odotetaan käyttävän määräysvaltaansa. Esitysluonnoksen jatkovalmistelussa on syytä vahvistaa, että ehdotus ei saa johtaa miltään osin nykyisten vaatimusten kiristymiseen. Asianajajaliitto toteaa, että esimerkiksi nykyisen käytännössä merkityksettö-mäksi jääneen kansallisen esitteen vaatimuksia ei tulisi pyrkiä heijastamaan Fivan määräyksiin ja niiden valmistelussa olisi syytä arvioida uudelta pohjalta, millainen tieto on välttämätöntä sijoittajansuojan kannalta. Määräyksissä voi-daan myös ottaa huomioon teknologinen kehitys.

OP Ryhmä ehdottaa, että sääntelyratkaisu arvioitaisiin kokonaisuudessaan uu-delleen, sillä AML:n 3 luvun 3 §:ssä ehdotettu Fivan määräystenantovaltuus on hyvin yleisluontoinen. Säännös antaisi viranomaiselle käytännössä hyvin va-paat kädet hallinnollisessa menettelyssä säätää keskeisistä velvoitteista, jolloin arvioitavaksi tulee perustuslain mukainen lailla säätämisen vaatimus. Fivan määräysten sijaan kansallisen esitteen vaatimuksista tulisi säätää nykyisen lain tapaan valtiovarainministeriön asetuksella. Lisäksi OP pitää tärkeänä, että kan-sallisen esitteen vaatimusten valmistelu tapahtuisi vuorovaikutuksessa keskeis-ten intressitahojen kanssa.

EK toteaa, että mainitut määräystenantovaltuudet eivät saisi tehdä tyhjäksi nyt esitettävän esitesääntelyn kevennyksiä esiteraja-arvon korottamisessa. EK pitää tärkeänä, että esitesääntely ei muodostu tulevaisuudessa nykyisten vaatimusten tasoa kireämmäksi.

Pörssisäätiö toteaa, että esityksessä Fivan rooli kansallisten määräysten antajana korostuu merkittävästi nykyisestä. Esityksen perusteella on vaikea ottaa kantaa siihen, kuinka tuleva käytäntö vaikuttaa sijoittajansuojaan ja toisaalta yritysten hallinnollisiin vaatimuksiin. Nykyinen käytäntö, jossa kansallinen esitevaatimus on määritelty laissa, on selkeä. Esitys sisältää riskin siitä, että sama taho sekä päättää säännöt että valvoo niiden noudattamista. Uusi vaatimustaso yli miljoonan euron mutta alle kahdeksan miljoonan euron osalta jää esityksessä turhan avoimeksi. Näin ollen on vaikea ottaa kantaa esityksen sijoittajansuojaan ja markkinoiden toimivuuteen tai yritysten rahoituksen saatavuuteen liittyviin vaikutuksiin. Pörssisäätiö pitää luontevana esitystä siitä, että pienet alle miljoonan euron annit olisivat hyvin kevyesti säädeltyjä, keskisuuret annit olisivat kansallisesti valvottuja ja suuret annit EU-sääntelyn alaisia.

Privanet Securities Oy toteaa lausunnossaan, että valtuutus käsittää liikkeenlaskijoiden ja liikkeeseenlaskun järjestäjien näkökulmasta erittäin keskeistä ja merkityksellistä arvopaperimarkkinasääntelyä, jolla voi olla markkina-toimijoille huomattavia hallinnollisia- ja kustannusvaikutuksia ja vastustaa näin laajan ja epätäsmällisen valtuutuksen antamista Fivalle.

5 Joukkorahoitus

OP Ryhmä pitää tärkeänä, että joukkorahoituksen erityispiirteet otetaan huomioon jatkovalmistelussa. Voimassa olevan joukkorahoituslain mukaan joukkorahoituksen saajan ei tarvitse julkaista esitettä, jos arvopapereita tarjotaan ainoastaan Suomessa alle viiden miljoonan euron suuruisena vuotuisena määränä. Koska joukkorahoitusta koskeva lainsäädäntö on juuri annettu, tulisi tämä sääntelyratkaisu omaksua perustaksi myös tässä lainsäädännössä. Sääntelyä tulisi selkiyttää siten, että joukkorahoituksen välittäjä täyttää AML:n mukaisen tiedonantovelvollisuuden asettamalla saataville joukkorahoituslain edellyttämän informaation.

Pörssisäätiö toteaa, että nyt tehdyn sääntelyesityksen vaikutukset alan toimijoihin, erityisesti mahdolliset vaikutukset joukkorahoitustoimijoihin on hyvä huomioida.

Privanet Securities Oy pitää tärkeänä, että joukkorahoituslain 11 §:n 4 momentin mukainen joukkorahoituspoikkeus, jonka mukaan joukkorahoituksen saajan ei tarvitse julkaista esitettä, jos arvopapereita tarjotaan Suomessa ja niiden yhteenlaskettu vastike 12 kuukauden aikana on alle viisi miljoonaa euroa, säilytetään myös esityksen voimaantultua. Lisäksi Privanet Securities Oy toteaa lausunnossaan, että esiteasetuksen täytäntöönpanon ja lakiehdotuksen käsittelyn yhteydessä joukkorahoituspoikkeus nostettaisiin lakiehdotuksen mukaisesti kahdeksan miljoonaan euroon samassa yhteydessä yleisen esiterajan korottamisen kanssa.