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Vero-osasto

Lausuntotiivistelmä luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle automaattista päätöksentekoa verotus- ja tulliasioissa koskevaksi lainsäädännöksi

1. Johdanto

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi verotusmenettelyyn ja tulliasioihin liittyvää automaattista päätöksentekoa koskevista erityissäännöksistä. Ehdotetuilla muutoksilla poikettaisiin eräiltä osin hallintolakiin ehdotetusta automaattista päätöksentekoa julkisessa hallinnossa koskevasta yleissääntelystä. Automaattinen ratkaiseminen olisi erityissääntelynkin osalta kuitenkin mahdollista vain silloin, kun hallintolaissa säädettäviksi ehdotetut yleiset edellytykset asian automaattiselle ratkaisemiselle täyttyvät.

Luonnos hallituksen esitykseksi oli lausuntokierroksella 2.6.–29.7.2022. Lausuntopyyntö julkaistiin Lausuntopalvelu.fi-palvelussa ja valtiovarainministeriön julkisella verkkosivulla. Esityksestä pyydettiin lausuntoa 38 taholta. Lausuntoja saatiin 20. Tahot, joilta lausuntoa pyydettiin ja lausunnonantajat ilmenevät tämän lausuntotiivistelmän jaksosta 4. Lausuntopyyntö ja saadut lausunnot ovat nähtävillä julkisessa palvelussa osoitteessa https://valtioneuvosto.fi/hankkeet tunnuksella VM003:00/2022.

1. Yleistä lausunnoista

Osa lausunnonantajista kannatti automaattista päätöksentekoa koskevaa erityissääntelyä ja näki sen mahdollistavan muun muassa virkailijatyön kohdentamisen monimutkaisempiin ja yksilöllistä harkintaa vaativiin tapauksiin. Osa lausunnonantajista puolestaan suhtautui kriittisesti rangaistusluonteisten hallinnollisten seuraamusten määräämiseen ja oikaisuvaatimusten ratkaisemiseen automaatiossa.

Ehdotettuja säännöksiä pidettiin yleisesti liian avoimina muotoiluiltaan. Säännösten täsmentäminen ja perustelujen täydentäminen nähtiin tarpeelliseksi. Huomiota kiinnitettiin erityisesti siihen, ettei säännöksistä ilmennyt perusteluja vastaavasti se, että erityissääntelykin olisi mahdollista vain, jos hallintolakiin ehdotettujen automaattisen päätöksenteon yleiset edellytykset täyttyisivät. Lausunnoissa pidettiin tärkeänä, ettei automaation käyttö heikennä verovelvollisten oikeusturvaa.

Myöhästymismaksua koskevan kuulemismenettelyn muutoksen osalta lausunnonantajien kannat jakaantuivat jossain määrin. Yhtäältä ehdotettuun 200 euron kuulemisrajaan suhtauduttiin kriittisesti ja toisaalta sitä kannatettiin. Tuotiin myös esille, että vastaavan suuruinen kuulemisraja on jo käytössä tulotietojärjestelmästä annetussa laissa. Myöhästymismaksun määräämättä jättämistä koskevien perusteiden laajentamista kannatettiin useassa elinkeinoelämän edustajien lausunnossa.

Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antamista rekisteröinneistä kannatettiin lausunnoissa laajasti.

1. Lausunnoista yksityiskohtaisemmin
	1. Yleisiä kommentteja

**Eduskunnan apulaisoikeusasiamies** katsoo, että jos perustuslaissa asetetut hyvän hallinnon ja oikeusturvan vaatimukset täyttyvät kaikilta osin, ei ole estettä sille, että laissa säädetään Verohallinnon automaattisesta päätöksenteosta seuraamusten määräämisessä ja oikaisuvaatimusten käsittelystä, Tullin osalta oikaisuvaatimusten käsittelystä automaattisessa päätöksenteossa sekä Liikenne- ja viestintäviraston osalta seuraamusten määräämisestä automaattisessa päätöksenteossa. Lausunnossa mainitaan esimerkkinä, että hyvän hallinnon vaatimukset ja verovelvollisen oikeusturva eivät vaarannu sellaisissa päätöksissä, joissa verovelvollisen oikaisuvaatimus hyväksytään.

Apulaisoikeusasiamies toteaa, että automaattisen päätöksenteon käyttöön ottamisesta säädettävän lain hyväksyttävyyttä tulee ensisijaisesti arvioida sillä perusteella, miten ehdotus täyttää perustuslain vaatimukset. Perustuslain vaatimuksista ei voi poiketa sillä perusteella, että hallintoa tehostetaan tai säästetään hallinnon henkilöstökustannuksia.

**Itä-Suomen hallinto-oikeus** toteaa pitävänsä hallintolakiin ehdotetun automaattista päätöksentekoa koskevan luvun osalta perusteltuna ehdotusta, että automaattisesti ei voitaisi ratkaista oikaisuvaatimusta tai sitä vastaavaa oikeussuojakeinoa, hallintokantelua tai rangaistusluonteisen hallinnollisen seuraamuksen määräämistä.

**Kirkkohallitus** pitää esitystä perusteltuna. Oikeussuojan toteutumisen näkökulmasta kirkkohallitus pitää tärkeänä, että myös verotuksessa automaattinen päätöksenteko rajataan kaavamaisiin päätöksentekotilanteisiin, jotka eivät edellytä tapauskohtaista harkintaa.

**Korkein hallinto-oikeus** toteaa pitäneensä oikeusministeriölle antamassaan lausunnossa perusteltuina hallintolain muutosesityksen rajausta, jolla tapauskohtaista harkintaa edellyttävät asiat suljettaisiin automaation ulkopuolelle tai päätöksenteko olisi organisoitava siten, että ratkaisun tekemiseen osallistuu virkamies tai muu asian käsittelijä siltä osin kuin asiaan liittyy tapauskohtaista harkintaa edellyttäviä seikkoja, sekä täydentävää rajausta, jonka mukaan automaattisesti ei voitaisi ratkaista oikaisuvaatimusta tai sitä vastaavaa oikeussuojakeinoa, hallintokantelua tai rangaistusluonteisen hallinnollisen seuraamuksen määräämistä.

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että automatisoidun päätöksenteon ulottaminen hallintomenettelyn yleisiä järjestelyitä pitemmälle herättää periaatteellisia valtiosääntöoikeudellisia kysymyksiä. Vaikka ehdotetuilla muutoksilla on tarkoitus poiketa eräiltä osin hallintolakiin ehdotetusta automaattista päätöksentekoa julkisessa hallinnossa koskevasta yleissääntelystä, automaattinen ratkaiseminen olisi kuitenkin mahdollista vain silloin, kun hallintolaissa säädettäviksi ehdotetut yleiset edellytykset asian automaattiselle ratkaisemiselle täyttyvät. Korkein hallinto-oikeus katsoo, että verotuksessa on erityispiirteitä, joihin automaation käyttö soveltuu, kun oikeuskysymykset ovat usein pelkistettävissä laskentasäännöiksi. Korkein hallinto-oikeus toteaa, että automaation käyttämisestä verohallinnon alalla on verrattain pitkä kokemus, eikä korkeimman hallinto-oikeuden tiedossa ole tältä osin merkittäviä oikeusturvaongelmia.

**Liikenne- ja viestintäministeriö** pitää ehdotettua erityissääntelyä verotus- ja tulliasioiden automaattisesta ratkaisemisesta tarpeellisena ja kannatettavana. Liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että yleisesti automaattisella päätöksenteolla voidaan edistää muun muassa hallinnon asiakkaiden yhdenvertaisuutta sekä lyhentää asioiden käsittelyaikoja. Ehdotuksella mahdollistettaisiin myös jo olemassa olevien automaattisten päätöksenteon prosessien käyttö niin, että jatkossa niihin sovellettaisiin sekä ehdotettua automaattista päätöksentekoa koskevaa yleissääntelyä että nyt ehdotettua erityissääntelyä. Tällä vahvistetaan etenkin hallinnon oikeusperiaatteiden toteutumista ja viranomaisten toiminnan läpinäkyvyyttä. Lausunnon mukaan viranomaistoiminnan näkökulmasta keskeistä on, että mahdollistetaan digitalisaation ja automaation hyötyjä, esimerkiksi entistä tehokkaampana resursointina ja asiakaslähtöisten palveluiden mahdollistajina.

**Liikenne- ja viestintävirasto** toteaa osallistuneensa esityksen valmisteluun ja pitää esitettyä oikeansuuntaisena ja kannatettavana. Lausunnon mukaan viraston hallinnolliset kustannukset lisääntyisivät, jos esitettyjä muutoksia ei toteuttaisi.

**Oikeuskanslerinvirasto** esittää yleisenä huomiona muun muassa, että esitystä tulisi jatkovalmistelussa täydentää tarkemmilla tiedoilla ja arvioilla muun muassa siitä, kuinka suuri osuus esimerkiksi Verohallinnon kaikesta päätöksenteosta ehdotetun uudistuksen myötä siirtyisi automaation piiriin (ja/tai pysyisi automaation piirissä jo nykyisin sovelletun käytännön mukaisesti) sen arvioimiseksi, poiketaanko nyt ehdotettavalla erityislainsäädännöllä yleislainsäädännöstä vain vähäisesti. Lausunnon mukaan esityksessä olisi myös aiheellista kiinnittää huomiota hyvän hallinnon ja oikeusturvan kannalta merkityksellisiin rekistereiden sisältämien tietojen ja niistä tehtävien hakujen oikeellisuuteen, hallinnon sähköisten palveluiden ja käyttöliittymien helppokäyttöisyyteen ja virheettömyyteen samoin kuin viranomaisen vastuuseen huolehtia siitä, että kyseiset palvelut ja asiointijärjestelmät eivät puutteellisten ominaisuuksiensa vuoksi johda virheisiin.

Oikeuskanslerinvirasto pitää verotusmenettelylakiin ja oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylakiin ehdotettavia asian automaattista ratkaisemista koskevia säännöksiä muotoiluiltaan huomattavan laajoina. Säännösten sanamuoto näyttäisi mahdollistavan hallinnollisten seuraamusten määräämisen automaatiossa kaikissa – myös harkinnanvaraisissa – tilanteissa eikä säännösteksteistä voi esimerkiksi päätellä, että automaation käyttö olisi joissakin tapauksissa poissuljettua. Myöskään pykäliin ehdotettu momentti ”asian automaattisessa ratkaisemisessa noudatetaan muutoin hallintolain 8 b lukua” ei selkiytä tulkintaa sillä tavoin, että se olisi mahdollista ymmärtää esimerkiksi viittaukseksi siihen, että tapauskohtaista harkintaa vaativia asioita ei voida ratkaista automaattisesti. Esitysluonnokseen sisältyvien säädösehdotusten tekstejä ja säännöskohtaisia perusteluja tulisi lausunnon mukaan täydentää ja täsmentää jatkovalmistelussa.

**Oikeusministeriö** korostaa lausunnossaan, että poikkeuksilla yleissääntelyyn tulee aina olla asiallisesti hyväksyttävät perusteet ja ne tulisi rajata vain välttämättömään, koska yleislaista poikkeamiseen tarvitaan aina erityinen, painava syy. Oikeusministeriö katsoo, että yleislaista poikkeamisen perusteita tulee arvioida esityksen jatkovalmistelussa vielä laajemmin ja täsmällisemmin. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota automaattisesti ratkaistaviin asioihin mahdollisesti liittyvään tapauskohtaiseen arviointiin. Näiden asioiden valikoitumista automaattisen ratkaisemisen ulkopuolelle tai tapauskohtaista harkintaa sisältävien asioiden käsittelyä tulisi kuvata esityksessä tarkemmin. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota myös siihen, että verotuslainsäädäntöön ehdotettavista poikkeussäännöksistä ei aina ole tulkittavissa, mitkä asiat olisi mahdollista ratkaista automaattisesti.

Oikeusministeriön mielestä esityksen jatkovalmistelussa säännöksiä ja niiden perusteluita tulisi täsmentää siten, että lainsoveltajalle on selvää, että tapauskohtaista harkintaa sisältävät asiat jäisivät automaattisen ratkaisemisen ulkopuolelle. Lisäksi esityksessä tulisi tarkemmin arvioida minkälaista tapauskohtaista harkintaa hallinnolliset seuraamukset voivat sisältää sekä selventää, kuinka tapauskohtaista harkintaa vaativat asiat valikoituisivat automaattisen käsittelyn ulkopuolelle.

Oikeusministeriö toteaa pitävänsä olennaisena, että esityksessä on asiallisesti huomioitu hallintolakiin ehdotettu vaatimus automaattisesta ratkaisemisesta ilmoittamisesta.

**Tietosuojavaltuutettu** katsoo, että esityksen tavoite mahdollistaa automaattisen päätöksenteon käyttöönottamisen myötä julkishallinnon virkailijatyön kohdentaminen monimutkaisempiin ja yksilöllistä harkintaa vaativiin tapauksiin on erittäin kannatettava. Tietosuojavaltuutettu pitää ehdotettuja lakimuutoksia sinänsä perusteltuina ja kannatettavina ja toteaa, että hänen nähdäksensä on myös perusteltua, että esityksen mukaisia asioita ratkaistaisiin automaattisesti. Lausunnossa kiinnitetään kuitenkin huomiota tiettyihin seikkoihin, joiden osalta yleisen tietosuoja-asetuksen edellytykset eivät täyty.

**Tullin** mielestä ehdotetut muutokset vaikuttavat perustelluilta. Tulli toteaa, että valmistelussa on ollut edustajia myös Tullista, joten se on voinut vaikuttaa luonnoksen sisältöön valmistelutyön yhteydessä.

**Verohallinnon** näkemyksen mukaan ehdotettu erityissääntely on välttämätöntä verotuksen toimeenpanon turvaamiseksi ja yhteiskunnan resurssien tarkoituksenmukaisen käyttämisen mahdollistamiseksi. Verohallinto katsoo, että automaattinen päätöksenteko voidaan toteuttaa verovelvollisen oikeusturvaa vaarantamatta ja tietosuojaa koskevat vaatimukset täyttäen, kun päätöksenteossa noudatetaan kuulemista koskevia ja muita verotusmenettelyn menettelysäännöksiä ja kun verotusmenettelyssä tehtävät päätös voidaan tarvittaessa joustavasti oikaista. Verohallinto toteaa käyttäneensä automaatiota verotuksessa usean vuosikymmenen ajan, eikä siitä ole käytännössä aiheutunut merkittäviä oikeusturvaongelmia. Verohallinto katsoo, että erityslaissa ehdotetun sääntelyn tulisi tulla voimaan aikaisintaan 1.1.2024 lukien. Siirtymäaika on tarpeen, jotta Verohallinto voi varmistaa sekä automaattista päätöksentekoa koskevan yleissääntelyn että ehdotetun erityissääntelyn osalta toimintaprosessien uudelleenjärjestelyt, tietojärjestelmämuutokset ja muilta osin sääntelyn toimeenpanon sekä päivittää asiakasohjeistuksen ja asiakastulosteet.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry** pitää automaation nykyisen tason säilyttämistä ja automaation tason lisäämistä Verohallinnon verotuksessa kannatettavana.

**Keskuskauppakamari** kannattaa automaation tarkoituksenmukaista hyödyntämistä verotustietojen käsittelyssä ja päätöksenteossa ja pitää tärkeänä, että Verohallinnon henkilöstöresurssit kohdistetaan vaativien tai fiskaalisesti merkittävien tapausten käsittelyyn. Samalla on lausunnon mukaan tärkeää, ettei automaattinen päätöksenteko heikennä verovelvollisten oikeusturvaa.

**Suomen Huolinta- ja logistiikkaliitto ry** pitää esitystä selkeästi perusteltuna ja kannattaa sitä. Liiton mukaan automaattisen päätöksenteon salliminen esityksessä ehdotetuissa asiaryhmissä on omiaan nopeuttamaan asioiden käsittelyä, ja verovelvollinen sekä Tullille oikaisuvaatimuksen tehnyt henkilö tulevat saamaan ratkaisun asiaansa nopeammin. Automaattinen päätöksenteko myös edistää Suomen Huolinta- ja logistiikkaliitto ry:n näkemyksen mukaan tasapuolisen kohtelun toteutumista, kun samanlaiset tapaukset ratkaistaan automaation käsittelysääntöjen perusteella samalla tavoin.

**Suomen taloushallintoliitto ry** pitää esitystä selkeästi perusteltuna ja kannatettavana. Lausunnossa todetaan, että automaattista päätöksentekoa ei jatkossakaan tulisi voida perustaa esimerkiksi tilastolliseen todennäköisyyteen, vaan päätösperusteiden tulee aina olla selkeät ja yksikäsitteiset.

**Suomen Tilintarkastajat ry** toteaa, että automaatiossa annettavassa päätöksessä on annettava yksilöidyt tiedot päätöksen ratkaisemisen perusteista päätöksen oikeellisuuden arvioimiseksi. Viranomaisen tulee myös osata antaa lisätietoa ja perustelut siitä, minkä olosuhteiden ja aineellisten päättelysääntöjen yhdistelmällä päätös on automaatiossa kyseisessä yksittäistapauksessa syntynyt. Lausunnossa katsotaan, että Verohallinnon on luotava järjestelmä, josta verovelvollinen saa helposti selville, mihin vakiintuneeseen ratkaisukäytäntöön tai sääntöihin automaatiossa tehty päätös perustuu, jotta verovelvollinen voi arvioida päätöksen oikeellisuutta ja mahdollista muutoksenhakutarvetta.

**Suomen Yrittäjät ry** pitää sinänsä kannatettavana, että automaation avulla henkilöresursseja voidaan kohdentaa kaavamaisista tapauksista tulkinnanvaraisiin tilanteisiin ja taloudelliselta intressiltään suurempiin tapauksiin. Yksittäiselle verovelvolliselle myös fiskaalisesti ei-merkittävä tapaus voi kuitenkin olla merkityksellinen, ja siihen voi myös liittyä oikeussuojan tarve. Suomen Yrittäjät ry pitää olennaisen tärkeänä, että automaattista päätöksentekoa koskeva sääntely turvaa asiamukaisen käsittelyn ja hyvän hallinnon toteutumisen. Lausunnossa muistutetaan, että automaatio sisältää myös systeemisiä riskejä, jos käsittelysäännöt ovat virheellisiä.

**Veronmaksajain Keskusliitto ry** ymmärtää tarpeen automaation hyödyntämiseen verotusasioissa. Verohallinnossa, Tullissa ja Liikenne- ja viestintävirastossa käsiteltävien asioiden suuren määrän tehokas ja joutuisa hoitaminen edellyttää, että verotuksen toimittamisessa hyödynnetään automaattista päätöksentekoa. Automaation hyödyntäminen parantaa parhaimmillaan verovelvollisten oikeusturvaa, kun asian käsittely Verohallinnossa nopeutuu ja inhimillisten virheiden mahdollisuus pienenee. Automaattinen päätöksenteko mahdollistaa viranomaisessa ihmistyön suuntaamisen yksinkertaisemmista asioista monimutkaisempiin ja harkintaa vaativiin tapauksiin sekä muihin henkilökohtaista käsittelyä edellyttäviin tilanteisiin.

Veronmaksajain Keskusliitto ry katsoo, että automaation käyttö viranomaistoiminnassa ja digitalisaation luomien mahdollisuuksien hyödyntäminen on kannatettavaa ja tarpeen viranomaistoimintojen tehostamiseksi sekä verovelvollisten oikeusturvan parantamiseksi. Veronmaksajain Keskusliitto korostaa kuitenkin, että vain riittävän täsmällisellä ja tarkkarajaisella, automaattisen päätöksenteon rajat yksiselitteisesti määrittelevällä lainsäädännöllä voidaan varmistaa, ettei automaattisen päätöksenteon hyödyntäminen johda verovelvollisten oikeusturvaloukkauksiin. Liiton mielestä ehdotetut säännökset ovat sanamuodoiltaan liian väljät ja epämääräiset.

* 1. Rangaistusluonteiset hallinnolliset seuraamukset

**Eduskunnan apulaisoikeusasiamies** katsoo, että seuraamusten automaattista määräämistä koskevia pykäläluonnoksia tulee täsmentää siten, että lain säännöksistä ilmenevät täsmällisesti ja tarkkarajaisesti automaattisen ratkaisemisen käyttöala ja sen rajat. Säännöksistä tulee ilmetä yksiselitteisesti, mitkä asiat ja millä rajauksilla voidaan ratkaista automaattisesti.

**Helsingin hallinto-oikeus** kiinnittää huomiota päätöksenteon läpinäkyvyyteen. Lausunnon mukaan esityksestä ei ilmene, miten automaatiossa ratkaistuista päätöksistä ilmenee, jos virkailija on harkinnut seuraamusmaksun määräämiseen vaikuttavat tapauskohtaista harkintaa edellyttävät seikat. Verovelvollisen tulisi myös voida saada selville yksiselitteisesti ja helposti, mihin vakiintuneeseen ratkaisukäytäntöön tai sääntöihin päätös on perustunut, jotta asianosainen voi arvioida mahdollisen oikeusturvatarpeensa.

**Itä-Suomen hallinto-oikeus** toteaa ymmärtävänsä automaation tarpeet Verohallinnon työssä. Ehdotusluonnos ei lausunnon mukaan kuitenkaan kaikilta osin sellaisenaan sisällä riittäviä ja tarkkarajaisia perusteita poiketa hallintolakiin ehdotetun 8 b luvun sääntelystä, jonka mukaan automaattisesti ei voitaisi ratkaista rangaistusluonteisen hallinnollisen seuraamuksen määräämistä.

Itä-Suomen hallinto-oikeus toteaa, että veronkorotusta ja myöhästymismaksua koskevat säännökset sisältävät runsaasti viranomaisen harkintaa ja vastaavasti edellyttävät viranomaisen harkintaa. Lisäksi seuraamusmaksut voivat olla huomattavia. Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että nykyistä veronkorotussääntelyä säädettäessä esiintyi tarve korostaa tapauskohtaista harkintaa. Tässä mielessä esitysluonnos automaation lisäämisestä on lausunnon mukaan jo lähtökohtaisesti kysymyksiä herättävä ja toteutuessaan lainsäädäntöön edellyttäisi merkittävää sekä sääntelyn että perustelujen täsmällisyyden tasoa. Lausunnon mukaan esitysluonnoksessa jää aivan liian avoimeksi se, miten yksittäiset asiat käytännössä valikoituisivat ja mitä vakiintunut ratkaisukäytäntö tarkoittaisi, kun otetaan huomioon sääntelyyn liittyvä viranomaisen harkintavelvollisuus; miten seuraamusten oikeasuhteisuus otettaisiin käytännössä huomioon ja miten tapauskohtainen harkinta toteutettaisiin käytännössä. Hallinto-oikeus katsoo, että kuulemisvelvollisuus on aina toteutettava niin, että virkailija ratkaisee asian kuulemisajan päätyttyä sellaisissa tilanteissa, jotka edellyttävät virkailijan harkintaa, eikä ainoastaan niissä tilanteissa, joissa vapaamuotoinen vastine annetaan.

Päätöksentekoon sisältyvän harkinnan etukäteinen tunnistaminen, automatisoinnin käyttöalan noudattaminen ja menettelyllisten takeiden huomioon ottaminen ovat kaikki kriittisiä tekijöitä oikeusturvan toteuttamisen kannalta. Tähän nähden esitysluonnos on Itä-Suomen hallinto-oikeuden mielestä perusteluiltaan riittämätön ja jättää käytännön tilanteet hyvin epäselviksi.

**Kirkkohallituksen** mukaan perusteluiden lisäksi myös lainkohdasta tulisi ilmetä se, että automaattinen päätöksenteko olisi mahdollista vain, jos seuraamuksen määräämisen perusteena oleva laiminlyönnin toteaminen ja seuraamuksen suuruuden määrittäminen eivät edellytä virkailijan tapauskohtaista harkintaa.

**Liikenne- ja viestintäviraston** näkemyksen mukaan automaattisen päätöksenteon osalta on tärkeää sallia hallinnollisen sanktion maksuunpano automaatiossa silloin, kun maksuunpanoon ei sisälly harkintaa eikä asiakkaan oikeussuoja vaarannu. Virasto pitää esitystä hyvänä täydennyksenä hallintolakiin esitetylle muutokselle, joka mahdollistaisi automaattisen päätöksenteon.

**Oikeusministeriö** korostaa, että rangaistusluontoisen hallinnollisen seuraamuksen määräämisen tulee aina perustua lainsäädäntöön eikä pelkästään vakiintunut ratkaisukäytäntö ja säännöt voi olla ainoa peruste seuraamusta määrättäessä. Hallinnollisiin rangaistusluonteisiin seuraamuksiin voi usein liittyä oikeasuhteisuuteen liittyvää arviointia.

**Oikeuskanslerinvirasto** katsoo, että kaavamaisia, ei-harkintaa vaativia hallinnollisia seuraamuksia voidaan määrätä automaattisessa päätöksenteossa erittäin tarkkarajaisesti ja täsmällisesti muotoiltujen laintasoisten säännösten perusteella. Esitysluonnoksen säännös- ja perustelutekstejä tulisi hallinnollisten seuraamusten automaatiossa määräämisen osalta täsmentää ja täydentää, jotta ehdotus muodostaisi selkeän, täsmällisen ja riittävän säädösperustan poiketa automaattista päätöksentekoa koskevan yleislainsäädännön osalta ehdotetusta sääntelystä. Oikeuskanslerinvirasto toteaa myös, ettei esitysluonnoksesta käy selvästi ilmi, ehdotetaanko myös hallinnollisten seuraamusten määräämättä jättäminen automaatiossa tapahtuvaksi.

Ajoneuvoverolaissa säädetyn lisäveron (rangaistusluonteinen hallinnollinen seuraamus) osalta oikeuskanslerinvirasto toteaa, että koska siihen ei säännöstekstin perusteella liity tapauskohtaista harkintaa edellyttäviä seikkoja, asian automaattista ratkaisemista koskevaan säännösehdotukseen ei vaikuttaisi liittyvän samanlaisia tapauskohtaisen harkinnan kysymyksiä kuin verotusmenettelylakiin ja oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylakiin ehdotettavien säännösten ja niitä koskevien perustelujen osalta.

**Verohallinto** ehdottaa varainsiirtoverolaissa säädettäväksi, että myös viivästyskoron määräämistä koskeva asia voitaisiin ratkaista automaattisesti.

**Keskuskauppakamari** pitää tarkoituksenmukaisena, että Verohallinto voi määrätä massaluonteisia hallinnollisia seuraamuksia automaatiossa kaavamaisesti ennalta määritellyissä tilanteissa. Ehdotettujen säännösten todetaan kuitenkin olevan sanamuodoltaan hyvin väljiä ja mahdollistavan automaattisen päätöksenteon hallinnollisista seuraamuksista laajasti. Säännöksiä olisi hyvä rajata esitysluonnoksen perusteluiden mukaisesti niihin tilanteisiin, joissa seuraamuksen määräämisen perusteena olevan laiminlyönnin toteaminen ja seuraamuksen suuruuden määrittäminen eivät edellytä virkailijan tapauskohtaista harkintaa, tai joissa virkailija on harkinnut seuraamusmaksun määräämiseen vaikuttavat tapauskohtaista harkintaa edellyttävät seikat. Lausunnon mukaan olisi lisäksi hyvä vielä täsmentää, miten mahdollisuus tapauskohtaiseen harkintaan otettaisiin automaattisessa päätöksenteossa huomioon niissä tilanteissa, joissa asia ei ohjautuisi verovelvollisen antaman selvityksen myötä virkailijan käsittelyyn.

**Suomen Huolinta- ja Logistiikkaliitto ry**:n mukaan uudistuksessa on keskeistä varmistaa se, ettei hallinnollisten seuraamusten määrääminen automaatiossa heikennä verovelvollisen oikeusturvaa tai johda merkittävään kustannusten nousuun. Lausunnossa katsotaan, että automaatiota käytettäessä automaattisten virhe- tai myöhästymismaksujen tulisi olla samansuuruisia samankaltaisesta virheestä, eikä progressiivisesti nousevia virhemaksujärjestelmiä, kuten Tullin nykyinen virhemaksujärjestelmä, tulisi enää käyttää. Liitto toteaa myös, että uudistuksessa tulee varmistaa, että Tullin tekemissä automaattisissa virhemaksupäätöksissä löytyy kaikki asiakkaan tarvitsema tieto virheen aiheuttaneen tulli-ilmoituksen sisällöstä.

**Suomen Tilintarkastajat ry** toteaa, että esitysluonnoksessa jää täysin avoimeksi se, mitä käytännössä ratkaisukäytännön vakiintumisella tarkoitetaan, kun nykyäänkin Verohallinto päätöksissään perustelee vakiintumisella omia käytäntöjään, ja kysyy, miten seuraamusten oikeasuhteisuus voitaisiin varmistaa käytännössä. Suomen Tilintarkastajat ry katsoo lisäksi, että kuulemisvelvollisuus olisi toteutettava niin, että virkailija ratkaisee asian kuulemisajan päätyttyä sellaisissa tilanteissa, jotka edellyttävät virkailijan harkintaa.

Suomen Tilintarkastajat ry toteaa, että verotuksessa automaattiset ratkaisut toteutetaan tietojärjestelmään sisältyvillä ennalta määritellyillä käsittelysäännöillä, ja ehdotuksessa on otettu huomioon se, että automatisoitu päätöksenteko ei sovellu sellaiseen hallinnolliseen päätöksentekoon, joka edellyttää päätöksentekijän käyttävän laajaa harkintavaltaa. Lausunnossa katsotaan, että tavoite tehokkuuteen on hyvä, mutta soveltamisalan rajauksessa rangaistuksenluonteinen hallinnollinen seuraamus voitaisiin määrätä automaattisesti myös, jos virkailija on harkinnut seuraamusmaksun määräämiseen vaikuttavat tapauskohtaista harkintaa edellyttävät seikat.

**Suomen Yrittäjät ry** suhtaa kriittisesti hallinnollisten seuraamusmaksujen määräämiseen automaatiossa. Sanktiot voisivat esimerkiksi veronkorotussääntelyyn liittyvän harkintavallan vuoksi poiketa toisistaan riippuen siitä, onko seuraamusmaksu määrätty virkailijatyönä vai automaatiossa, mikä voisi johtaa epäyhtenäiseen verotuskäytäntöön. Lausunnossa kiinnitetään huomiota siihen, että säännösehdotusten sanamuodot ovat hyvin väljiä ja vaikuttaisivat mahdollistavan automaattisen päätöksenteon perusteluista poiketen myös harkinnanvaraisissa tilanteissa. Suomen Yrittäjät ry katsoo, että seuraamusmaksujen määräämisen automaatiossa tulisi olla sallittua vain hyvin rajoitetusti ei-harkinnanvaraisissa tapauksissa. Lausunnossa esitetään jatkovalmistelussa arvioitavaksi myös sitä, tulisiko esityksessä käsitellä jollain tapaa myös erillisellä päätöksellä määrättävästä veron- ja tullinkorotuksesta annetun lain tarkoittamia tilanteita suhteessa ehdotettuun koneelliseen veronkorotussääntelyyn. Lausunnossa kysytään, miten käytännön tilanteissa otettaisiin huomioon ne bis in idem -sääntely, kun veron- tai tullinkorotus mahdollisesti liittyy tekoon, josta toimivaltainen viranomainen harkitsee ilmoituksen tekemistä syyttäjälle tai esitutkintaviranomaiselle esitutkintaa varten, jos veronkorotuksen määrääminen automaatiossa olisi sallittua.

Suomen Yrittäjät ry katsoo, että verovelvollisen esittäessä selvitystä Verohallinnon kuulemispyyntöön verovelvollisen oikeussuojan toteutumisen kannalta perustelluin vaihtoehto on, että selvitys käsitellään virkailijatyönä. Lausunnossa esitetään esityksen tarkentamista siltä osin, miten tapauskohtaisen harkinnan toteutuminen automaattisessa päätöksenteossa varmistetaan niissä tilanteissa, joissa verovelvollinen ei toimita vapaamuotoista selvitystä.

**Veronmaksajain Keskusliitto ry** suhtautuu varauksella rangaistusluonteisten hallinnollisten seuraamusten määräämiseen automaatiossa. Liiton näkemyksen mukaan sen tulisi olla sallittua vain tarkasti rajatuissa, ennalta määritellyissä tapauksissa, joissa tapauskohtaisen harkinnan toteutuminen on varmistettu ennalta ja käsiteltävien asioiden massa on suuri. Soveltamisala tulisi pyrkiä rajaamaan riittävällä tarkkuudella jo laissa.

Veronmaksajain keskusliitto ry toteaa, että kuulemisvelvoitteesta huolehtimalla verovelvollisille varmistetaan tosiallinen mahdollisuus esittää sellaista lisäselvitystä yksilöllisistä olosuhteista, joka edellyttää virkailijan arviointia ja käsittelyä. Esityksen perusteluissa tulisi kuvata, miten tällainen tapauskohtainen harkinnan toteutuminen varmistetaan automaattisen päätöksenteossa myös niissä tilanteissa, joissa verovelvollinen ei esitä vapaamuotoista selvitystä. Lähtökohtana tulee olla, että seuraamusmaksuja määrätään automaatiossa vain kertaluonteisissa ja taloudellisesti vähämerkityksellisissä tilanteissa.

* 1. Oikaisuvaatimukset

**Eduskunnan apulaisoikeusasiamies** toteaa lausunnossaan, että Verohallinnossa käsiteltävien oikaisuvaatimuspäätösten lukumäärien valossa vaikuttaa perustellulta ja tarkoituksenmukaiselta säätää automaattinen päätöksenteko mahdolliseksi tilanteissa, joissa oikaisuvaatimus hyväksytään. Lisäksi vaikuttaa perustellulta mahdollistaa automaattinen päätöksenteko, jos verovelvollisen oikaisuvaatimuksen johdosta verotuspäätös tai muu Verohallinnon päätös kumotaan ja Verohallinto käsittelee asian uudelleen tilanteessa, jossa verotus on toimitettu arvioimalla ja oikaisuvaatimuksessa vaaditaan verotuksen toimittamista siihen liitetyn veroilmoituksen mukaisesti. Verohallinto voisi tällöin kumota arvioverotuksen ja toimittaa verotuksen uudelleen automaatiossa, jos asian automaattisen ratkaisemisen edellytykset muutoinkin täyttyvät. Samoin vaikuttaa tarkoituksenmukaiselta hyväksyä täydentävän verotuspäätöksen tekeminen automaattisesti tilanteissa, joissa verovelvollinen ilmoittaa uuden tiedon ja verotuspäätös tehdään ilmoituksen mukaisesti. Jos ratkaisun tekeminen edellyttäisi selvityksen arviointia, tulisi virkailijan tehdä ratkaisu, kuten esitysluonnoksessa on ehdotettu.

Apulaisoikeusasiamiestoteaa yleisen tietosuoja-asetuksen edellyttämien suojakeinojen valossa, että oikaisuvaatimusvaiheen automatisointi voisi johtaa tilanteeseen, jossa verovelvollisella ei olisi lainkaan oikeutta vaatia ihmisen osallistumista päätöksentekoon, mikäli myös oikaisuvaatimuksen kohteena oleva asia päätös olisi tehty automaatiolla. Apulaisoikeusasiamiehen näkemyksen mukaan tällaista yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädetyt edellytykset sivuuttavaa kansallista erityislakia ei tulisi säätää.

**Helsingin hallinto-oikeuden** mukaan esityksestä on luettavissa tavoitteeksi, että tuomioistuinten ratkaistavaksi ei etenisi asioita, joita ei olisi ratkaistu oikaisuvaatimuksena virkailija- tai lautakuntakäsittelyssä antamalla asiaan perusteltu ratkaisu. Esityksellä ollaan kuitenkin säätämässä mahdollisuudesta ratkaista myös oikaisuvaatimus automaatiossa, mikäli vaatimus hyväksytään. Helsingin hallinto-oikeus viittaa julkisen hallinnon automaattisen päätöksenteon yleissääntelyä koskevaan esitysluonnokseen antamaansa lausuntoon, jossa se on todennut hallinto-oikeuden toiminnan kannalta olevan aivan keskeistä, että hallinto-oikeuteen valitusasiana saapuvan jutun valituksen kohteena oleva päätös on perusteltu yksityiskohtaisesti hallintolain 45 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Helsingin hallinto-oikeus katsoo, että oikaisuvaatimuksen automaattinen käsittely tulisi olla mahdollista vain tilanteissa, joissa on selvää, että verovelvollisen oikeusturvan tarve tulee täytetyksi oikaisuvaatimukseen annetulla ratkaisulla. Tämä edellyttää sellaista sähköistä palvelua tai lomaketta, jolla pystyy esittämään sellaisia yksilöityjä ja tarkkoja vaatimuksia, joiden sisällöstä ei jää tulkinnanvaraa. Mikäli oikaisuvaatimus hyväksytään vain osittain, järjestelmän tulisi aukottomasti siirtää oikaisuvaatimus hyväksymättömiltä osin joko oikaisulautakunnan tai virkailijan jatkokäsiteltäväksi.

**Kirkkohallitus** toteaa verotusmenettelylakiin ehdotetun oikaisuvaatimuksen automaattista hyväksymistä koskevan lainkohdan osalta, että mainitun lain 2 §:n mukaan kunnallisverotuksesta annettuja säännöksiä sovelletaan myös kirkollisverotukseen. Verovelvollisena olevaa luonnollista henkilöä tai tämän kuolinpesää koskevan oikaisuvaatimuksen hyväksymisen toisena asianosaisena voi näin ollen olla veronsaajien oikeudenvalvontayksikön ja kunnan lisäksi evankelis-luterilaisen kirkon tai ortodoksisen kirkon seurakunta.

**Oikeusministeriö** toteaa, että esityksessä ehdotetaan automaattisesti ratkaistavaksi myös oikaisuvaatimuksia, jolloin poikettaisiin hallintolain mukaisesta kiellosta ratkaista oikaisuvaatimus automaattisesti. Oikeusministeriö katsoo, että tietyillä hallinnonaloilla ja tietyissä asiaryhmissä saattaa olla tilanteita, joissa asianosaisen oikeusturvan ei voida katsoa vaarantuvan oikaisuvaatimuksen ratkaisemisesta automaattisesti.

Oikeussuojaedellytysten osalta oikeusministeriö toteaa, että esityksessä olisi vielä hyvä arvioida ehdotettujen poikkeuksien yhteydessä riittävän oikeusturvan toteutumista ja kuvata tarkemmin poikkeuksiin liittyvää muutoksenhakujärjestelmää kokonaisuudessaan. Lausunnossa todetaan, että 1. ja 2. lakiehdotuksessa rinnastetaan automaattisen päätöksenteon osalta verovelvollinen myös muihin tahoihin. Esityksessä tulisi siten myös arvioida, koskevatko kaikkia sääntelyn kohteena olevia tahoja samat oikeussuojakeinot. Lisäksi esityksessä tulee vielä arvioida asianosaisen oikeusturvaa siinä tapauksessa, jos sama asia käsitellään sekä varsinaisessa käsittelyssä että muutoksenhakukäsittelyssä automaattisesti.

Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että tullilain osalta poikkeusta oikaisuvaatimuksen automaattisen ratkaisemisen kiellosta ei esityksessä ole laajemmin perusteltu.

**Oikeuskanslerinvirasto** toteaa lausunnossaan suhtautuvansa oikaisuvaatimuksen automaattiseen ratkaisemiseen lähtökohtaisesti kielteisesti ja katsoo, että oikaisuvaiheen varsinaisen päätösharkinnan ja arvioinnin tulisi tapahtua ihmiskäsittelyssä virkailijavoimin. Mikäli kuitenkin jo säädöstasolla voidaan nyt ehdotettua tarkemmin tunnistaa tilanteita, joissa oikeusturvaa vaarantamatta olisi mahdollista soveltaa automaattista päätöksentekoa, voitaisiin oikaisuvaatimusten käsittelyssä sallia automaattinen päätöksenteko hyvin rajatun, tarkkarajaisen ja täsmällisen säännöksen perusteella. Näitä voisivat lausunnon mukaan asiallisesti olla tilanteet, joissa oikaisuvaatimuksella pannaan vireille itse asiassa vaatimus/hakemus uuden tai täydentävän hallintopäätöksen tekemiseksi asiassa. Lausunnon mukaan yksi keskeinen yleissääntelystä poikkeamiseen liittyvä kysymys on, mitkä olisivat ne tilanteet, joissa verovelvollisen tekemien oikaisuvaatimusten ratkaisemiseen ei liittyisi tapauskohtaista ihmisharkintaa.

Oikaisuvaatimuksen johdosta tapahtuvan verotuksen uudelleen toimittamisen ja oikaisuvaatimuksen johdosta tehtävän täydentävän verotuspäätöksen oikeuskanslerinvirasto toteaa eroavan muusta oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä siinä suhteessa, että niissä verovelvollisella on oikeus tehdä oikaisuvaatimus uudelleen toimitetusta verotuksesta ja täydentävästä verotuspäätöksestä ja näin saattaa asiansa virkailijakäsittelyyn.

Oikeuskanslerinvirasto katsoo, että esityksen perusteluja tulisi jatkovalmistelussa täydentää esimerkiksi verotuskäytäntöön perustuvilla tiedoilla ja esimerkeillä siitä, mihin tilanteisiin liittyy sellaista vakiintunutta Verohallinnon ja Tullin ratkaisukäytäntöä, joka esitysluonnoksessa esitetyin tavoin olisi mahdollisesti muunnettavissa ohjelmallisiksi käsittelysäännöiksi ja automatisoitavissa. Tullilain osalta oikeuskanslerinvirasto toteaa lisäksi, että esitysluonnoksessa ei ole tulliasioiden oikaisujen automatisointitarpeen osalta tuotu esille näiden asioiden käsittelyssä ilmenneitä viiveitä.

**Keskuskauppakamari** pitää tarkoituksenmukaisena, että oikaisuvaatimuksia hyväksytään rajatusti automaatiossa. Muiden kuin täydentävien verotuspäätösten sekä Verohallinnon päätösten kumoamista ja palauttamista koskevien päätösten osalta ehdotetun sääntelyn sanamuodosta ja hallituksen esitysluonnoksen perusteluista jää jossain määrin epäselväksi, miten laajasti oikaisuvaatimukset voisivat ohjautua automaattiseen käsittelyyn. Hallituksen esitystä olisi hyvä täsmentää tältä osin. Lausunnossa pidetään myös tärkeänä, ettei oikaisuvaatimusten käsittely automaatiossa johda ratkaisujen perusteluiden heikentymiseen.

**Suomen Tilintarkastajat ry** toteaa, että oikaisuvaatimuksia koskevan säännöksen soveltamisalan rajaus on kirjoitettu väljästi.

**Suomen Yrittäjät ry** toteaa lausunnossaan suhtautuvansa erittäin kriittisesti oikeusvaatimuksen automaattiseen käsittelyyn, koska se voisi heikentää oikaisumenettelyn merkitystä oikeussuojakeinona. Suomen Yrittäjät ry katsoo, että automaattinen päätöksenteko oikaisuvaatimusmenettelyssä on perusteltua vain hyvin rajoitetusti edellyttäen, että menettely ei vaaranna verovelvollisten oikeusturvaa eikä tosiasiallisesti heikennä oikaisumenettelyn merkitystä oikeussuojakeinona. Lausunnossa kannatetaan sitä, että asia voitaisiin ratkaista automaattisesti, jos päätös kumotaan verovelvollisen oikaisuvaatimuksen johdosta ja Verohallinto käsittelee asian uudelleen tai jos oikaisuvaatimuksen johdosta tehdään täydentävä verotuspäätös. Tilannetta, jossa oikaisuvaatimus hyväksytään automaattisessa päätöksenteossa, tulisi oikeusturvan toteutumisen osalta kuitenkin selvittää jatkovalmistelussa tarkemmin erityisesti siltä osin, täyttäisivätkö automaatiossa tehdyn päätöksen perustelut hallintolain 45 §:n 1 momentin vaatimukset asian mahdolliselle jatkokäsittelylle hallinto-oikeudessa. Mikäli oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle automaatiossa ei tästä näkökulmasta olisi esteitä, esitystä tulisi jatkovalmistelussa täydentää kannanotolla tilanteista, joissa oikaisuvaatimus hyväksytään osittain. Lausunnossa pidetään verovelvollisten oikeusturvan toteutumisen näkökulmasta erittäin ongelmallisina tilanteita, joissa paitsi oikaisuvaatimukseen annettava ratkaisu myös sitä edeltävä säännönmukaisen verotuksen ratkaisu perustuisi automaatioon. Virkailijakäsittelyn puuttuessa ohjelmallisten käsittelysääntöjen mahdollinen virhe voisi johtaa kahdenkertaisesti virheelliseen verotukseen.

Suomen Yrittäjät ry esittää oikeusturvan edistämiseksi arvioitavaksi ehdotusta asianosaisen mahdollisuudesta aina vaatia, että oikaisuvaatimuksen käsittelee luonnollinen henkilö. Automaattinen päätöksenteko ei saa johtaa siihen, että asianosaisen asema ja mahdollisuudet käyttää oikeussuojakeinoja heikentyvät. Erityistä huomiota tulisi kiinnittää siihen, että automaattista päätöksentekoa koskevissa kysymyksissä myös digirajoitteisten verovelvollisten palvelut kyetään turvaamaan.

Suomen Yrittäjät ry katsoo, että automaation mahdollisuuksia tulisi hyödyntää oikaisuvaatimusten viivytyksettömän käsittelyn edistämiseksi. Automaattinen päätöksenteko ei kuitenkaan saa johtaa toisenlaisiin oikeusturvaongelmiin oikaisulautakuntamenettelyn kehittämisessä. Vaikka Verohallinto on esimerkiksi lisännyt resursseja oikaisulautakunnan käsittelyaikojen lyhentämiseen, on samalla kuitenkin syytä jatkaa analyysiä muutoksenhakumäärien kasvuun johtaneista syistä.

**Veronmaksajain Keskusliitto** ry pitää tärkeänä, että oikaisuvaatimusten käsittelyaikoja saadaan lyhennettyä, tarvittaessa myös automaation keinoin. Automaation käyttö ei kuitenkaan saa johtaa verovelvollisten oikeusturvan heikkenemiseen.

* 1. Muut automaattisesti ratkaistavat asiat

*Veroilmoituksen, perukirjan, muun ilmoituksen tai tietojen antamisajan taikka perunkirjoituksen toimittamisajan pidentäminen*

**Oikeuskanslerinvirasto** toteaa veroilmoituksen, perukirjan, muun ilmoituksen tai tietojen antamisajan taikka perunkirjoituksen toimittamisajan pidentämistä koskevan asian automaattista ratkaisemista koskevan säännösehdotuksen olevan muotoilultaan erittäin avoin. Sitä, mitä kyseiset ilmoitukset ja tiedot voisivat olla, tulisi selostaa tarkemmin ja esimerkein ainakin säännöksen perusteluissa. Lausunnossa todetaan myös, että esitysluonnoksessa ei ole käsitelty sitä, miten ehdotetut verotusmenettelylain säännökset suhteutuvat esimerkiksi verotusmenettelylain 8 §:n 3 momentin säännöksiin oikeudesta hakea määräajan pidennystä mm. veroilmoituksen toimittamiseen.

Oikeuskanslerinvirasto toteaa yhteisesti edellä mainitun ehdotuksen sekä ennakonpidätysprosenttia ja ennakonkantoa, täytäntöönpanon keskeytystä sekä maksujärjestelyä koskevien ehdotusten osalta, että jatkovalmistelussa esitysluonnosta olisi tarpeen vielä täydentää oikeussuoja- ja oikeusturvakysymysten tarkemmalla arvioinnilla. Esitystä olisi lausunnon mukaan lisäksi suotavaa täydentää konkreettisilla esimerkeillä ja kuvauksilla niistä eri vaiheista ja tilanteista, joissa verovelvollisen erilaiset pyynnöt ja hakemukset arvioidaan ja miten ne ohjautuisivat toisaalta automaattisiin käsittely- ja ratkaisuprosesseihin, toisaalta virkailijan tapauskohtaiseen käsittelyyn.

**Tietosuojavaltuutettu** toteaa, että muun muassa veroilmoituksen, perukirjan, muun ilmoituksen tai tietojen antamisajan taikka perunkirjoituksen toimittamisajan pidentämistä koskevasta ehdotetusta sääntelystä muodostuu sellainen käsitys, että rekisteröidyllä ei ole näissä tapauksissa oikeutta riitauttaa päätöstä tai vaatia ihmisen osallistumista tietojen käsittelyyn. Tietosuojavaltuutettu katsoo, että esityksessä on sinänsä hyvin perusteltu, että tapauksissa on kysymys oikeudellisesti ja tosiseikoiltaan selvistä tapauksista. Säännösluonnokset eivät kuitenkaan toteuta riittävästi tietosuoja-asetuksen mukaisia rekisteröityjen oikeuksia. Asiassa on erotettava rekisteröidyn oikeussuojan tarve kyseessä olevassa verotusta koskevassa aineellisoikeudellisessa kysymyksessä ja automaattisessa päätöksenteossa. Vaikka automaattisen päätöksenteon seurauksena syntyvä verotusta koskeva hallintopäätös olisi luonteeltaan sellainen, että rekisteröidyn oikeussuoja ei vaarannu, vaikka asiassa ei olisi oikeutta esittää oikaisuvaatimusta, ei tästä seuraa, että sama johtopäätös olisi mahdollista tehdä myös automaattisesta päätöksenteosta.

*Ennakonpidätysprosentti ja ennakonkannossa maksettava vero*

**Oikeuskanslerinvirasto** katsoo, että ennakonpidätysprosenttia ja ennakkoveroa koskevissa asioissa ei ole oikeusturvasta ja hyvästä hallinnosta johtuvia esteitä automaattiselle päätöksenteolle, vaan oikeusturvan voidaan katsoa riittävästi toteutuvan hallintolakiin ja tiedonhallintalakiin ehdotetuilla automaation käytön yleisiä edellytyksiä koskevilla kriteereillä sekä Verohallinnon käytännön toimenpiteillä, joilla huolehditaan asiointipalveluiden ja tietojärjestelmien käyttäjäystävällisyydestä ja toimivuudesta sekä niiden virheettömästä toiminnasta. Automaation käyttöalan ehdotettu selkeyttävä laajennus on lausunnon mukaan näiltä osin perusteltu.

**Verohallinto** katsoo, että esitysluonnoksessa ennakkoperintälakiin ehdotettu säännös pidätysprosenttia ja ennakonkannossa maksettavaa veroa koskevasta automaattisesta ratkaisemisesta on välttämätön, jotta verokortit ja ennakkoverot voidaan valmistaa ja toimittaa verovelvollisille ajoissa. Verohallinto esittää harkittavaksi, että säännöksen perusteluja täydennettäisiin maininnalla vielä siitä, että verovelvollinen voi muutoksenhaun sijaan hakea verovuodelle korvaavaa verokorttia tai ennakkoveropäätöstä, mikäli päätöksessä huomioidut tiedot ovat muuttuneet tai puutteelliset. Mainitun kaltainen uudelleenkäsittelyn mahdollisuus tuottaa käytännössä tehokkaasti oikeussuojaa, sillä ylivoimaisesti suurin osa verokorttia ja ennakkoveroja koskevista muutoksista tehdään tässä menettelyssä, ja vain erittäin harvoin verovelvollisen on muutosta hakeakseen pyydettävä valituskelpoista päätöstä.

*Täytäntöönpanon keskeytys*

**Oikeuskanslerinvirasto** toteaa täytäntöönpanon keskeytystä koskevan asian osalta lausunnossaan pitävänsä verovelvollisen oikeusturvan näkökulmasta sinällään tärkeänä, että hylkääviä päätöksiä ei tehtäisi automaatiossa tulkinnallisissa ja harkinnanvaraisissa asioissa. Tällainen rajaus ei kuitenkaan ole luettavissa säännöstekstistä, joka antaa ymmärtää olevan mahdollista tehdä kaikki täytäntöönpanon keskeytystä koskevat ratkaisut automaattisesti.

**Eduskunnan apulaisoikeusasiamies** katsoo täytäntöönpanon keskeyttämisasian automaatiossa tapahtuvan hylkäämisen osalta, että koska kyseessä on poikkeus yleislaista ja erityisesti koska kyseessä on keskeytysasian hylkääminen, laissa tulee luetella kaikki ne tilanteet, joissa hylkääminen automaatiossa voi tulla kyseeseen. Esimerkkien esittäminen perusteluissa ei ole riittävää.

**Keskuskauppakamari** pitää tarkoituksenmukaisena ehdotusta, jonka mukaan Verohallinto voisi automaatiossa ratkaista myös sellaisia muita asioita, joihin ei liity valitusoikeutta, kuten veron täytäntöönpanon keskeyttämisasioita ja maksujärjestelyjä koskevia pyyntöjä. Tilanteet, joissa oikeussuojan tarvetta ei katsota olevan, tulisi lainvalmistelussa listata tyhjentävästi.

*Maksujärjestelyyn ryhtyminen*

**Apulaisoikeusasiamies** toteaa, että luonnoksen mukaan maksujärjestelyyn ryhtyminen perustuu Verohallinnon eri perintäkeinojen käytön välillä tekemään tarkoituksenmukaisuusharkintaan eikä maksujärjestelystä tehdä hallintopäätöstä, johon verovelvollinen voisi hakea muutosta. Apulaisoikeusasiamies suhtautuu varauksin konstruktioon, jossa viranomainen tekee tarkoituksenmukaisuusharkintaa ilman, että kyseessä olisi hallintopäätös. Apualaisoikeusasiamies katsoo, että jatkovalmistelussa tulisi vielä arvioida, onko kyseessä hallintopäätös ja tulisiko automaatiopäätöksen edellytyksistä säätää lailla.

**Oikeusministeriö** katsoo luonnollisen henkilön maksujärjestelyäkoskevan pyynnön osalta, että tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 71 perustelukappaleessa edellytetty suojatoimi automaattisen käsittelyn ilmoittamisesta rekisteröidylle ei toteutuisi siinä tarkoitetulla tavalla, jos rekisteröity saisi tiedon asian automaattisesta ratkaisusta vasta kirjallisesta hallintopäätöksestä siitä huolimatta, että rekisteröity olisi vaatinut asiassa manuaalista käsittelyä. Oikeusministeriön käsityksen mukaan ehdotettua sääntelyä voisi täydentää lisäämällä rekisterinpitäjälle erityisen informointisäännöksen, jossa edellytettäisiin informointia niissä tilanteissa, kun rekisteröity vaatii manuaalikäsittelyä. Rekisteröidyn tulisi saada tieto siitä, että rekisteröidyn esittämästä vaatimuksesta huolimatta asia voidaan eräin perustein ratkaista automaattisesti. Lisäsääntely olisi omiaan täydentämään tietosuoja-asetuksen 13 ja 14 artikloissa säädettyjä velvoitteita eikä olisi niiden kanssa päällekkäinen.

**Verohallinto** toteaa maksujärjestelyn myöntämisestä tehtävään hallintolakiin ehdotetussa 53 e §:ssä tarkoitettuun ratkaisuun liittyen, että muut perintäkeinot, kuten veron ulosottoon lähettäminen eivät sisältäisi tällaista ratkaisua. Esitysluonnoksen perusteluissa jo sanotun lisäksi Verohallinto korostaa, että viranomainen ryhtyy perintätoimiin täytäntöönpanokelpoisen saatavan perimiseksi tai täytäntöönpanomenettelyn vireille saattamiseksi taikka puhevallan käyttämiseksi täytäntöönpanomenettelyissä. Verohallinnolla ei ole itsellään täytäntöönpanotoimivaltaa. Verotuspäätöksessä – jossa on oikeussuojakeinonsa - on eräpäivä, johon mennessä vero on maksettava ja joka on täytäntöönpanokelpoinen, jollei muutoksenhaun yhteydessä ole määrätty täyttä ulosoton kieltoa. Myös täytäntöönpanotoimissa eli ulosottoperinnässä ja muissa maksukyvyttömyysmenettelyissä on säädetty velallisen oikeussuojakeinoista. Lausunnossa pidetään erityisen tärkeänä sitä, että perintäkeinoja koskevat linjaukset automaattista päätöksentekoa koskevan sääntelyn soveltamisesta säilytetään myös lopullisessa hallituksen esityksessä ja vahvistetaan eduskuntakäsittelyn yhteydessä.

Verohallinto toteaa, että maksujärjestelyn myöntämistä koskevasta ratkaisusta ei voi tehdä oikaisuvaatimusta. Tietosuoja-asetukseen perustuva luonnollisen henkilön oikeus vaatia ihmisen osallistumista asian käsittelyyn on ehdotettu esitysluonnoksessa toteutettavaksi niin, että luonnollinen henkilö voisi jo maksujärjestelyyn ryhtymistä koskevassa pyynnössä esittää vaatimuksen siitä, että Verohallinto ei ratkaise asiaa automaattisesti. Jos vaatimus olisi esitetty, Verohallinto ei voisi hylätä pyyntöä automaattisella ratkaisulla, vaan virkailijan olisi ratkaistava asia. Verohallinnon käsityksen mukaan tietosuojasääntelyn edellyttämä luonnollisen henkilön oikeussuojaedellytys täyttyy hyvin ehdotetun sääntelyn mukaisella menettelyllä.

**Suomen Yrittäjät ry** katsoo, että luonnollisten henkilöiden ohella myös oikeushenkilöillä tulisi olla mahdollisuus vaatia, että maksujärjestelyä koskevaa pyyntöä ei käsitellä automaattisesti. Maksujärjestelyyn pääseminen on relevantti kysymys myös oikeushenkilöille esimerkiksi osakeyhtiön osakkeenomistajien omaisuudensuojan kannalta.

* 1. Myöhästymismaksumenettely

**Eduskunnan apulaisoikeusasiamies** toteaa, että oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta ovat hyvän hallinnon keskeisiä oikeusturvatakeita. Apulaisoikeusasiamies suhtautuu kielteisesti ehdotukseen siitä, että Verohallinto ei kuulisi kaikkia verovelvollisia ennen myöhästymismaksun määräämistä. Lausunnossa katsotaan, että jos asiaa kuitenkin halutaan edistää, perusteluissa tulisi selvittää tarkemmin muun muassa myöhästymismaksun määräämisen merkitys ja mitä arvioitaisiin tapahtuvan, jos myöhästymismaksua ei määrättäisi näissä tilanteissa.

**Tietosuojavaltuutettu** kiinnittää myöhästymismaksumenettelyyn liittyvän kuulemisen osalta huomiota siihen, että yleisen tietosuoja-asetuksen johdannon 71 kappaleen mukaan asianmukaisia suojatoimia tulee soveltaa aina, kun rekisteröidylle aiheutuu oikeudellisia vaikutuksia. Myöhästymismaksun määräämisellä on aina rekisteröityä koskevia oikeusvaikutuksia, vaikka kysymys olisi enintään 200 euron määräisestä myöhästymismaksusta. Lausunnossa todetaan, ettei rekisteröidyn oikeus esittää kantansa näin ollen näytä toteutuvan riittävällä tavalla ehdotetussa sääntelyssä.

**Oikeuskanslerinvirasto** toteaa, että ehdotusta vastaava 200 euron ”kuulemisraja” sisältyy myös voimassa olevaan tulotietojärjestelmästä annetun lain myöhästymismaksua koskevaan säännökseen. Käsillä olevassa esitysluonnoksessa ei ole tuotu esille, mikä on tyypillisin ja yleisin (tai keskimääräinen) Verohallinnossa oma-aloitteisten verojen osalta määrätty myöhästymismaksun määrä. Tällaiset tiedot olisivat lausunnon mukaan olennaisia arvioitaessa kuulemisrajan oikeasuhtaisuutta ja kohtuullisuutta. Mikäli merkittävä osa myöhästymismaksuista oma-aloitteisten verojen verotuskäytännössä alittaa 200 euron rajan, ehdotus voisi toteutuessaan tarkoittaa sitä, että Verohallinto ei myöhästymismaksujen määräämisessä käytännössä useimmiten lainkaan kuulisi verovelvollisia. Esitysluonnosta tulisi jatkovalmistelussa täydentää tarkemmalla arvioinnilla siitä, onko yhtäältä mahdollisella myöhästymismaksun automaattisella ratkaisemisella ja toisaalta kiinteämääräiseen eurorajaan sidotulla verovelvollisen pääsääntöisellä kuulematta jättämisellä erityistä ”yhteisvaikutusta” verovelvollisen oikeusturvaan.

Oikeuskanslerinvirasto toteaa, että siltä osin kuin myöhästymismaksun määräämättä jättäminen ehdotetaan oikeusharkintaiseksi, voidaan sen katsoa lisäävän oikeusturvaa. Sitä vastoin verovelvollisen kuulematta jättämisen osalta ehdotetut muutokset saattavat pikemminkin päinvastoin heikentää oikeusturvaa, erityisesti ottaen huomioon samanaikainen ehdotus Verohallinnon määräämien hallinnollisten seuraamusten, mukaan lukien myöhästymismaksujen, määräämisestä automaatiossa ratkaistavaksi.

**Verohallinto** toteaa, että esityksen perusteluja olisi hyvä tarkentaa siten, että kuulemiseen liittyvä 200 euron raja myöhästymismaksua määrättäessä on veroilmoituskohtainen, eli jos sama verovelvollinen antaa useita veroilmoituksia myöhässä, kuulemisvelvoitetta ei olisi, jos kukin erillinen veroilmoituksen myöhästymisen takia määrättävä myöhästymismaksu olisi enintään 200 euroa.

**Elinkeinoelämän keskusliitto** kannattaa ehdotusta kuulemisen 200 euron rajasta.

**Suomen Yrittäjät ry** ehdottaa, että oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylain myöhästymismaksun euromääräisen rajan tason alentamista arvioitaisiin jatkovalmistelussa hyvän hallinnon, oikeusturvan ja seuraamusjärjestelmän toimivuuden näkökulmasta.

**Oikeusministeriö** toteaa myöhästymismaksun määräämättä jättämisen osalta, että syyn pätevyyteen tai muun erityisen syyn arviointiin voi joissain tapauksissa sisältyä tapauskohtaista harkintaa, jonka vuoksi poikkeusta olisi hyvä arvioida vielä hallintolakiin ehdotettujen asian automaattisen ratkaisemisen edellytysten kannalta.

**Keskuskauppakamari** kannattaa esitysluonnoksessa ehdotettua myöhästymismaksuun liittyvää menettelymuutosta oma-aloitteisessa verotuksessa ja pitää tärkeänä, että Verohallinto ohjeistaa verovelvollisia myöhästymistä koskevan selvityksen antamiseen jo ennen myöhästymismaksua koskevan ratkaisun tekemistä.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry** kannattaa sitä, että myöhästymismaksut voidaan jättää määräämättä, kun kyseessä on erityinen syy. Muutos on omiaan selkeyttämään tilannetta ja mahdollistamaan tosiasiallinen muutoksenhaku myös myöhästymismaksujen osalta.

**Suomen Yrittäjät ry**:n mielestä ehdotus myöhästymismaksun määräämättä jättämisen perusteiden laajentamisesta on erittäin kannatettava ja verovelvollisille erittäin merkityksellinen. Suomen Yrittäjät ry esittää, että jatkovalmistelussa arvioitaisiin myöhästymismaksun määräämättä jättämistä myös vähäisyysperusteella. Ehdotus muuttaa myöhästymismaksun määräämättä jättämistä koskeva säännös oikeusharkintaiseksi on myös perusteltu ja kannatettava. Esitysluonnoksen perusteluiden ja säännösehdotuksen sanamuodon perusteella on lausunnon mukaan kuitenkin epäselvää, voitaisiinko päätös myöhästymismaksun määräämättä jättämisestä tehdä automaatiossa.

Suomen Yrittäjät ry vastustaa veronkantolain perimättä jättämistä koskevan säännöksen poistamista. Jos ilmoituksen myöhästymisen vähäisyys ei ole peruste myöhästymismaksun määräämättä jättämiselle, perimättä jättämistä koskevalle säännökselle voi lausunnon mukaan yksittäistapauksissa olla edelleen kohtuussyistä tarvetta.

**Veronmaksajain Keskusliitto ry** pitää ehdotusta muuttaa myöhästymismaksu oikeusharkintaiseksi perusteltuna ja kannatettavana.

* 1. Verohallinnon rekisterit ja verokaudet

**Oikeuskanslerinvirasto** pitää arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröinnistä sekä ennakkoperintärekisteriin ja työnantajarekisteriin merkitsemisestä ja rekisteristä poistamisesta annettavaa muutoksenhakukelpoista päätöstä koskevaa ehdotusta kannatettavana ja perusteltuna.

**Oikeusministeriö** kannattaa vastaavasti arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröinnistä sekä ennakkoperintärekisteriin ja työnantajarekisteriin merkitsemisestä ja rekisteristä poistamisesta annettavaa muutoksenhakukelpoista päätöstä koskevaa ehdotusta oikeustilan selkeyttämisen, sääntelyn yhtenäistämisen sekä oikeusvarmuuden parantamisen edistämiseksi.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry** kannattaa muutosta antaa yritykselle rekisteröinnistä suoraan päätös eikä ilmoitusta, josta on erikseen haettava muutoksenhakukelpoinen päätös. Tämä vähentää lausunnon mukaan sekä yritysten että Verohallinnon työmäärää ja on omiaan selkeyttämään oikeustilaa.

**Keskuskauppakamari** sekä **Suomen Tilintarkastajat ry** kannattavat myös ehdotusta antaa muutoksenhakukelpoinen päätös rekisteröintejä koskevissa asioissa.

**Suomen Yrittäjät ry** katsoo samoin, että muutoksenhakukelpoisen päätöksen antamista arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröinnistä, ennakkoperintärekisteriin ja työnantajarekisteriin merkitsemisestä ja rekisteristä poistamisesta sekä verokausia koskevassa asiassa koskevat ehdotukset ovat perusteltuja ja kannatettavia oikeustilan selkeyttämiseksi ja oikeusvarmuuden parantamiseksi.

Myös **Veronmaksajain liitto ry** pitää kannatettavana ja verovelvollisten oikeussuojaa parantavana ehdotusta antaa muutoksenhakukelpoinen päätös rekisteröintejä ja oma-aloitteisen verojen verokautta koskevissa asioissa.

* 1. Veronkorotus ajoneuvoverotuksessa

**Liikenne- ja viestintävirasto** katsoo lausunnossaan, että ajoneuvoverolaissa säädetystä rekisteri-ilmoituksen laiminlyönnistä johtuvasta veronkorotuksesta luopuminen on tarkoituksenmukaista ja kannatettavaa, koska veronkorotuksen kannuste rekisteri-ilmoituksen tekemiseen ei ole enää merkityksellinen.

* 1. Tietosuojaan liittyviä kommentteja

**Liikenne- ja viestintäministeriö** kiinnittää huomiota yleisen tietosuoja-asetuksen edellyttämiin asianmukaisiin suojatoimiin, erityisesti rekisteröidyn mahdollisuuksiin vaatia ihmisen osallistumista tietojen käsittelemiseen ja riitauttaa päätös, myös erityissääntelyn osalta.

**Oikeusministeriö** toteaa henkilötietojen käsittelyn osalta, että lainsäätäjän on osoitettava, mihin tietosuoja-asetuksen artiklaan henkilötietojen käsittelyä koskevat erityissäännökset perustuvat. Ministeriö katsoo, että jatkovalmistelussa henkilötietojen käsittelyn oikeusperusteesta on syytä tehdä selkoa ehdotetun sääntelyn osalta.

Lausunnossa todetaan, että ehdotettu liikkumavaraan pohjautuva sääntely perustuu tietosuoja-asetuksen 22 artiklan lisäksi myös 6 artiklan 2 ja 3 kohtiin, mutta tätä ei ole selostettu esitysluonnoksessa. Oikeusministeriö toteaa, että esitysluonnosta on syytä näiltä osin jatkovalmistelussa täsmentää siten, että siinä tehdään selkoa tarkemmin, mihin kaikkiin tietosuoja-asetuksen säännöksiin liikkumavaran käyttö perustuu. Lisäksi on syytä arvioida, että ehdotettu sääntely on tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla yleisen edun mukaista ja oikeasuhteista sillä tavoiteltuun päämäärään nähden. Tällainen arviointi tulisi tehdä säännöskohtaisesti.

Oikeusministeriö katsoo, että koska tietosuoja-asetuksen 22 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettuja suojatoimia ei yksilöidä tarkemmin artiklatekstissä vaan edellytys oikeudesta vaatia ihmisen osallistumista todetaan ainoastaan asetuksen johdanto-osan perustelukappaleessa, poikkeaminen johdanto-osan perustelukappaleissa mainituista vaatimuksista voi eräissä tilanteissa olla perusteltua.

Oikeusministeriö katsoo, että esityksen perusteluissa on arvioitava käsittelyyn soveltuvia tietosuojaoikeudellisia suojatoimia tarkemmin. Jatkovalmistelussa on arvioitava muun muassa, mitä tietosuojaoikeudellisia oikeuksia rekisteröidyllä olisi ehdotetun sääntelyn perusteella edelleen käytettävissä, jotka laskisivat käsittelyn riskitasoa sellaiseksi, että poikkeamista voidaan henkilötietojen suojan näkökulmasta pitää perusteltuna.

Tullin suorittamaan tietojen käsittelyyn sovellettavaan tietosuojalainsäädäntöön liittyen oikeusministeriö toteaa, että luonnollisten henkilöiden suojelusta toimivaltaisten viranomaisten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä rikosten ennalta estämistä, tutkimista, paljastamista tai rikoksiin liittyviä syytetoimia tai rikosoikeudellisten seuraamusten täytäntöönpanoa varten sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja neuvoston puitepäätöksen 2008/977/YOS kumoamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2016/680 on pantu täytäntöön henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä annetulla lailla (1054/2018, ns. rikosasioiden tietosuojalaki). Jatkovalmistelussa on syytä tehdä selkoa, miltä osin ehdotettu Tullia koskeva sääntely on ns. rikosasioiden tietosuojalain soveltamisalalla ja miltä osin yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisalalla. Edelleen jatkovalmistelussa on syytä arvioida rikosasioiden tietosuojalain soveltamisalalla suoritettavaa käsittelyä ottaen huomioon, että rikosasioiden tietosuojadirektiivissä oikeudesta saada asia ihmisen käsiteltäväksi säädetään nimenomaisesti artiklatasolla.

**Tietosuojavaltuutettu** korostaa, että siitä, että asioita päätettäisiin automaattisesti vain silloin kun asia ei edellytä tapauskohtaista harkintaa, ei seuraa mahdollisuutta rajoittaa rekisteröidyn oikeuksia. Yleisen tietosuoja-asetuksen mukaiset rekisteröidyn oikeudet tulee ottaa asianmukaisesti huomioon lainsäädännössä myös tässä tapauksessa. Ehdotettavaa lainsäädäntöä tulee arvioida vielä tarkemmin suojatoimien osalta, sillä yleinen tietosuoja-asetus ei sisällä näiden rekisteröidyn suojaksi edellytettävien toimien osalta kansallista liikkumavaraa, jonka perusteella tietosuoja-asetuksen takaamia rekisteröidyn oikeuksia olisi mahdollista rajoittaa tai heikentää.

Verohallinnossa ja Tullissa tapahtuvan erityisten henkilötietoryhmien ja arkaluonteisten tietojen käsittelyn osalta tietosuojavaltuutettu katsoo, että esityksessä tulisi kertoa tarkemmin, miltä osin ehdotettavassa automaattisessa päätöksenteossa olisi kysymys erityisiin henkilötietoryhmiin tai arkaluonteisiin tietoihin perustuvasta automaattisesta päätöksenteosta, jotta voitaisiin arvioida tarkemmin automaattisen päätöksenteon vaikutusta rekisteröidyn oikeuksiin ja riittäviä suojatoimia. Esityksessä jää epäselväksi, mitä erityisiä henkilötietoryhmiä tai arkaluonteisia tietoja Tulli käsittelee ratkaistessaan oikaisuvaatimuksia automaattisessa päätöksenteossa.

Tietosuojavaltuutettu kiinnittää automaattisesta käsittelystä ilmoittamisen osalta huomiota siihen, että ehdotettavassa lainsäädännössä tulee varmistua siitä, että tieto automaattisesta päätöksenteosta annetaan rekisteröidylle siinä vaiheessa, kun automaattisen päätöksenteon kohteena olevat tiedot kerätään rekisteröidyltä tai, jos henkilötietoja ei ole saatu rekisteröidyltä itseltään, kohtuullisen ajan kuluttua tietojen saamisesta. Toisin sanoen ei ole riittävää, että tieto asian automaattisesta ratkaisemisesta annetaan kaikissa tilanteissa vasta rekisteröidylle annettavassa päätöksessä.

**Suomen Yrittäjät ry** toteaa vastaavasti, että yleinen tietosuoja-asetus edellyttää, että tieto automaattisesta päätöksenteosta ilmoitetaan rekisteröidylle jo tietoja kerättäessä tai saataessa, ei vasta päätöksen yhteydessä.

* 1. Vaikutusten arvioinnista

**Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen** mukaan taloudellisten vaikutusten arvioinnissa tulisi tarkemmin yksilöidä virkailijatyön lisäystä. Lausunnossa ehdotetaan lisäksi eräiden muiden lukumäärätietojen lisäämistä esitykseen, jotta olisi mahdollisuus helposti vertailla tällä hetkellä automaattisesti ratkaistavien asioiden lukumääriä, jotka on kuvattu esityksessä, siihen, miten ehdotettavat muutokset vaikuttaisivat.

Apulaisoikeusasiamies toteaa, että niissä tilanteissa, joissa viranomaispäätös voidaan tehdä laissa säädettyjen edellytysten täyttyessä, ilman virkailijan tapauskohtaista harkintaa, perustuen ohjelmallisesti tapahtuvaan päättelyyn ja laskentaan, hyvän hallinnon vaatimuksia tai verovelvollisen oikeusturvaa vaarantamatta, voi automaatio vahvistaa yhdenvertaisuutta, tehostaa verotuksen toimeenpanoa ja säästää yhteiskunnan voimavaroja. Ennen automaation käyttöön ottamista tulisi lausunnon mukaan kuitenkin aina arvioida ohjelmien rakentamisen, päivittämisen ja muun ylläpitämisen kustannuksia suhteessa niihin kustannuksiin, joita syntyy, kun viranhaltija tekee tai varmistaa päätöksen manuaalisesti. Lausunnon mukaan ei ole hyväksyttävää, että automaattiseen päätöksentekoon siirtyminen moninkertaistaa hallinnolliset kustannukset.

**Liikenne- ja viestintäministeriö** kiinnittää huomiota esityksen vaikutustenarviointiin, josta ei ilmene selvästi, miltä osin esitys on automaatiota lisäävä vai pikemminkin jo omaksuttujen käytäntöjen jatkamista mahdollistava ja siten nykytilaa säilyttävä. Vaikutusarviosta ei ilmene, mikä automaation aste ratkaisujen tekemisessä vallitsisi lakimuutosten jälkeen tai jos muutokset jätettäisiin tekemättä, ja kuinka pitkälle automaatiota tavoitellaan vietävän.

Ministeriö toteaa, että viranomaisiin kohdistuvista taloudellisista vaikutuksista todetaan lähinnä vain Verohallinnon osalta. Liikenne- ja viestintäviraston ja Tullin osalta vastaavia taloudellisia lukuja ei esitetä, vaan viranomaisvaikutuksissa todetaan vain sanallisesti esityksen vähentävän viranomaiskustannuksia. Vertailuasetelmat ovat jossain määrin epäselvät sen suhteen, milloin keskeinen vaikutus olisi virkatyöhön liittyvien kustannusten lisääntymisen välttäminen ja milloin kyseessä on mahdollisuus vähentää nykyistä virkatyötä kustannuksineen.

**Oikeuskanslerinvirasto** katsoo, että lapsivaikutusten arviointi on laadittu huomattavan muodollisilla kriteereillä. Olennaista olisi tarkastella sitä, onko automaatiolla vaikutuksia lasten ja näiden huoltajien tosiasialliseen asiointiin ja asiointimahdollisuuksiin sekä käsittelyaikoihin viranomaisessa tällaisissa asioissa.

* 1. Muita kommentteja

**Eduskunnan apulaisoikeusasiamies** katsoo, että vertailevan oikeuskatsauksen sisällyttäminen esitykseen olisi perusteltua. Lausunnon mukaan kuvaus siitä, miten lähimmissä vertailumaissa on automaatiosta säädetty ja miten tarkastellut oikeusjärjestykset eroavat Suomen oikeusvaltiollisista ja valtiosääntöisistä vaatimuksista, antaisi eduskunnalle paremmat mahdollisuudet valintojen tekemiseen.

**Oikeuskanslerinvirasto** katsoo säätämisjärjestysperustelujen osalta, että olisi perusteltua käsitellä luonnoksessa esitettyä laajemmin myös niitä kansallisen lainsäädännön suojatoimia, joilla lakiehdotuksen tarkoittamissa automaattisen päätöksenteon tilanteissa varmistetaan henkilötietojen suojan ja muiden perusoikeuksien toteutuminen, erityisesti oikeus hyvään hallintoon.

**Verohallinto** toteaa, että säätämisjärjestysperusteluissa todetaan, että "Yleislaista poikkeamisen perusteena olisi ennen kaikkea verotus- ja tullimenettelyn luonne massamuotoisena hallintomenettelynä ja tarve käyttää automaatiota kaavamaisissa tyyppitapauksissa, joissa päätöksenteon edellytykset on täsmällisesti säädetty laissa tai niitä koskee vakiintunut oikeus- ja soveltamiskäytäntö." Verohallinnon näkemyksen mukaan perusteluissa tulisi tällä kohdin puhua vakiintuneesta oikeus- tai soveltamiskäytännöstä. On mahdollista, että viranomaisella on vakiintunut soveltamiskäytäntö jossain asiaryhmässä, kuten laiminlyöntimaksun määräämisessä, mutta asiasta ei ole varsinaista oikeuskäytäntöä (tuomioistuinkäytäntöä) sen vuoksi, että ratkaisuihin ei ole haettu muutosta. Vakiintuneen soveltamiskäytännön tulisi Verohallinnon mielestä olla tällöin riittävää automaattisen päätöksenteon perusteeksi. Tämä olisi lausunnon mukaan sopusoinnussa myös ehdotetun automaattista päätöksentekoa koskevan yleissääntelyn kanssa; yleislainsäädäntöä koskevan hallituksen esitysluonnoksen perusteluissa todetaan automaattisen päätöksenteon olevan mahdollista myös, jos viranomaisella "on jossakin asiaryhmässä vakiintunut ratkaisukäytäntö, jonka mukaan tiettyjen piirteiden mukaiset asiat ratkaistaan aina samalla tavalla."

**Suomen taloushallintoliitto ry** edellyttää, että vapautuvia viranomaisresursseja käytetään viranomaisten asiantuntijapalvelun kehittämiseen eli asiakaspalvelua ja henkilökohtaista päätöksentekoa edellyttävien päätösten resursointiin, ja toteaa, että esimerkiksi Verohallinnon oikaisuvaatimusten käsittelyaikoja täytyy saada lyhyemmäksi.

**Elinkeinoelämän keskusliitto ry**:n käsityksen mukaan esitysluonnoksen myöhästymismaksua koskevien pätevän syyn tai erityisen syyn perustelut tulisi laajentaa koskemaan myös veronkorotusta. Tämän vuoksi lausunnossa ehdotetaan, että veronkorotusta koskevaan pykälää muutetaan sisällyttämällä siihen myös ”muu erityinen syy”. Tämän lisäksi veronkorotuksen osalta tulisi lisätä mahdollisuus olla määräämättä veronkorotuksia, jos verovelvollinen on toiminut vilpittömässä mielessä. Elinkeinoelämän keskusliitto ry ehdottaa lisäksi, että oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylain 7 §:ään lisätään viittaus lain 7 luvun seuraamusmaksuihin, mikä tekisi laista helpommin luettavan ja kaikille ymmärrettävän. Näin voitaisiin lausunnon mukaan myös lain tasolla saada yksiselitteisyys siitä, että Verohallinnon on kuultava yrityksiä kaikista laiminlyöntimaksuista lukuun ottamatta laissa mainittuja alle 200 euron myöhästymismaksuja. Tämä selkeyttäisi lausunnon mukaan myös sitä, että yritystä on aina kuultava esimerkiksi yhteenvetoilmoituksen laiminlyönnistä määrättävästä veronkorotuksesta 200 euroa ennen sanktion määräämistä. Yrityksille ei ole aina selvää, onko esimerkkinä oleva yhteenvetoilmoituksen laiminlyönnistä määrättävä maksu laissa tarkoitettu veronkorotus, myöhästymismaksu vai seuraamusmaksu. Nimestään huolimatta yritykselle kyseinen maksu on sanktio.

**Suomen Yrittäjät ry** ehdottaa vastaavasti, että jatkovalmistelussa arvioitaisiin mahdollisuutta lisätä oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylakiin säännös oikaisuilmoitusta koskevan veronkorotuksen määräämättä jättämisestä silloin, kun verovelvollinen on toiminut vilpittömässä mielessä eikä ole tavoitellut oikeudetonta veroetua.

Suomen Yrittäjät ry:n mielestä on tärkeää, että asioinnin tehokkuutta parantavan automatisaation käyttö ei johda neuvonnan tai oikaisuvaatimusmenettelyn resurssien heikkenemiseen. Uusi sääntely edellyttää asianmukaisen neuvontaresurssin varaamista viranomaisissa. Lisäksi lausunnossa todetaan, että verovelvollisten oikeusturvan varmistamiseksi niin automaatioon kuin virkailijatyöhön perustuvan hallintopäätöksen oikeusvaikutusten tulisi olla yhtäläiset. Koska kysymyksessä olisi uudentyyppinen sääntely, sen toimivuutta ja hyvän hallinnon sekä oikeussuojan toteutumista tulisi tarkastella lyhyehkön ajan kuluttua sääntelyn voimaantulosta. Samassa yhteydessä tulisi arvioida mahdollisten säännösmuutosten tarve.

**Yksityishenkilö** esittää lausunnossaan yksittäistapausta koskevia taustatietoja ja toteaa esittävänsä ne esimerkkinä automaattisesta päätöksenteosta ja siitä, miten vaikeaa on saada muutosta automaatiossa tehtyyn päätökseen, jos päätöksentekoa koskevaa lainsäädäntöä ja virkavastuita ei ole mietitty perusteellisesti ennen kuin automaattinen päätöksenteko otetaan eri asia- ja asiakasryhmissä käyttöön.

1. Lausuntopyynnön jakelulista ja lausunnonantajat

Lausuntoa pyydettiin alla olevilta tahoilta. Listassa on lihavoituina ne tahot, jotka antoivat lausunnon.

Akava ry

Autoalan Keskusliitto ry

Autotuojat ja -teollisuus ry

**Eduskunnan oikeusasiamies**

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry**

Elintarviketeollisuusliitto ry

Energiateollisuus ry

**Helsingin hallinto-oikeus**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

**Itä-Suomen hallinto-oikeus**

Kaupan liitto ry

**Keskuskauppakamari**

**Kirkkohallitus**

**Korkein hallinto-oikeus**

**Liikenne- ja viestintäministeriö**

**Liikenne- ja viestintävirasto**

Metsäteollisuus ry

**Oikeuskanslerinvirasto**

**Oikeusministeriö**

Pienpanimoliitto ry

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

STTK ry

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry

**Suomen Huolinta- ja Logistiikkaliitto ry**

Suomen Kuntaliitto ry

**Suomen Taloushallintoliitto ry**

**Suomen Tilintarkastajat ry**

Suomen Veroasiantuntijat ry

**Suomen Yrittäjät ry**

Teknologiateollisuus ry

**Tietosuojavaltuutetun toimisto**

**Tulli**

Tupakkateollisuusliitto ry

Turun hallinto-oikeus (ilmoitti, ettei anna lausuntoa)

Vaasan hallinto-oikeus

Vapers Finland ry (ilmoitti, ettei lausuttavaa)

**Verohallinto**

**Veronmaksajain Keskusliitto ry**

Lisäksi lausunnon toimitti eräs yksityishenkilö.