



27.6.2023

Rahoitusmarkkinaosasto  
Iida Hauhia

## **Lausuntotiivistelmä luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi Rahoitusvakausviraston hallintomaksusta annetun lain ja rahoitusvakausviranomaisesta annetun lain muuttamisesta**

Otsikossa mainittu luonnos hallituksen esitykseksi on ollut julkisesti lausuttavana aikavälillä 15.5.–25.6.2023. Lausuntoja pyydettiin yhteensä 30 taholta. Tämän lisäksi mahdollisuus lausunnon antamiseen tarjottiin yleisesti kaikille halukkaille lausuntopalvelu.fi -verkkosivuston kautta. Esitysluonnoksesta saatiin yhteensä kuusi lausuntoa.

### **1. Rahoitusvakausvirasto**

Rahoitusvakausvirasto (RVV) kannatti esitystä tavoitteineen. RVV:n mukaan ehdotetut muutokset turvaavat viraston toiminnan rahoitusta pitkällä aikavälillä, selkeyttävät hallintomaksujen laskentaa, päätöksentekoa ja maksujen keräämistä sekä tehostavat hallintomaksujen keräysprosessia. RVV katsoi lausunnossaan, että ehdotusta olisi syytä täydentää rahoitusvakausrahaston sijoitustoimintaan liittyen. Rahasto on käynnistämässä talletussuojarahaston varojen aktiivista sijoitustoimintaa, mikä edellyttää viraston mukaan muutosta rahoitusvakausviranomaisesta annettuun lakiin. RVV:n mukaan muutoksia tarvittaisiin sijoitustoiminnassa käytettävään maksuliiketiliin liittyen, minkä lisäksi tietyiltä rajatuilta osin olisi tarpeen poiketa valtion talousarviosta annetusta asetuksesta (1243/1992). RVV huomautti lausunnossaan myös tarpeesta säätää siirtymäaika talletussuojakorvauksien maksamista koskevien päätösten oikaisuvaatimusmenettelylle. RVV ehdotti siirtymäajaksi hallintolain vastaavan siirtymäsäännöksen mukaista 18 kuukautta.

### **2. Finanssiala ry**

Finanssiala ry (FA) kannatti yleisesti varautumista erilaisiin finanssisektorin häiriötilanteisiin, mutta lausui erityisesti huoltovarmuustilijärjestelmän kustannusten läpinäkyvyyteen ja maksujen kohdentumiseen liittyvistä haasteista.

FA nosti esiin talousvaliokunnan tekemän huomion huoltovarmuustilijärjestelmän taloudellisten vaikutusten arvioinnin puutteista sekä valiokunnan edellyttämän jatkovalmistelun toteuttamisen yhdessä alan toimijoiden kanssa (TaVM 18/2022

vp). FA huomautti myös, ettei sitä ole kuultu huoltovarmuustilijärjestelmän kehittämisessä ja ettei se ole saanut riittäviä tietoja lisäkustannusten arvioimiseksi. FA toivoi, että esitykseen lisättäisiin tarkka erittely välttämättömiksi katsottujen Rahoitusvakausviraston taloudellisen liikkumavaran osatekijöistä.

FA toi myös esiin näkemyksensä siitä, ettei huoltovarmuustilijärjestelmän hallinto- ja ylläpitokustannuksia tulisi kohdistaa pankkisektorin vastattavaksi. FA painotti, että sen näkemyksen mukaan pankkisektorin toimijoiden tulisi maksaa järjestelmästä vasta, kun järjestelmä on otettavissa käyttöön.

### **3. Nordea Bank Oyj**

Nordea Bank Oyj (Nordea) kannatti esityksen tavoitteita huoltovarmuuden turvaamisesta. Nordea yhtyi myös Finanssiala ry:n lausuntoon. Nordea huomautti lausunnossaan, että ei ole perusteltua tai kohtuullista, että suomalaisten luottolaitosten tase huomioitaisiin kokonaisuudessaan hallintomaksun perustana, vaikka luottolaitoksen liiketoimintaa tapahtuisi myös Suomen ulkopuolella. Nordea esitti huolensa siitä, että tämä voisi johtaa perusteettoman korkeisiin hallintomaksuihin, mikäli samantyyppisiä maksuja kerättäisiin myös ulkomailla. Nordea esitti, että hallintomaksun perusteena huomioitaisiin vain luottolaitoksen Suomeen kohdistuvien toimintojen laskennallinen tase. Nordea korosti, että tietynlainen yhtiö rakenne ei saisi sellaisenaan lisätä viranomaismaksujen määrää.

### **4. Oikeusministeriö**

Oikeusministeriö ilmoitti, ettei sillä ole lausuttavaa asiasta.

### **5. Suomen Pankki**

Suomen Pankki totesi, ettei sillä ole asiaan lausuttavaa.

### **6. Finanssivalvonta**

Finanssivalvonta teki tiedtäväksi, ettei sillä ole esityksestä lausuttavaa.