

10.2.2015

Valtiovarainministeriö

**LAUSUNTO HALLITUKSEN ESITYKSESTÄ METROPOLIHALLINTOA KOSKEVAKSI
LAINSÄÄDÄNNÖKSI****Keravan kaupungin lausunto**

Keravan kaupungin mielestä ehdotettua mallia tulee vielä kehittää. Ehdotetussa muodossaan metropolihallinnolle osoitetut tavoitteet eivät toteudu. Täsmennystä edellyttävät erityisesti metropolihallinnon jäsenkuntien maksuosuuksiin liittyvä perussopimuksesta päättäminen sekä joukkoliikenteen kustannuksiin liittyvä valtionavustuksen määräytyminen.

Toteutuessaan metropolihallinnon tulee varmistaa alueen kilpailukyky, liikennehankkeet ja uusien työpaikka-alueiden syntyminen. Lisäksi tulee pitää huoli maankäytön, asumisen, liikenteen ja ympäristön hyvästä suunnittelusta ja toteutuksesta.

Mielestämme vaalijärjestelmä tulee toteuttaa niin, että se turvaa kaikille metropolihallinnon jäsenkunnille riittävän alueellisen edustavuuden. Kustakin kunnasta on valittava vähintään yksi metropolivaltuutettu ja metropolivaltuuston paikkajaon on vastattava poliittisten ryhmien metropolivaaleissa saamia äänimääriä.

1. Metropolihallintolakiin liittyvät kysymykset***Metropolihallinnon rahoitus***

Metropolihallinnon kustannuksista suurin osa aiheutuu joukkoliikenteen ja siihen liittyvän infran rakentamisesta ja järjestämisestä. Panostukset eivät kohdistu tasaisesti koko metropolihallintoalueelle. Panostuksista hyötyvien kuntien maksuosuuden tulisi olla korkeampi kuin niiden kuntien, jotka eivät uusista infrahankkeista ja joukkoliikenteestä välittömästi hyödy. Epäsuhta syntyy erityisesti tilanteessa, jossa muuhun sopimukseen ei päästä ja kustannukset jaetaan asukasluvun suhteessa. Vaarana on myös, että valtio edelleen supistaa osallistumistaan infrahankkeisiin.

On epätodennäköistä, että hyödyn jakautumiseen perustuvasta oikeudenmukaisesta rahoituksesta päästäisiin sopimukseen, koska hyötyvillä kunnilla on kannustin olla hyväksymättä sopimusta. Tällöin lakiesityksen mukaan kustannukset jaetaan asukasluvun suhteessa, mikä voi johtaa kohtuuttomaan tilanteeseen kustannusten jo muutoinkin metro-

10.2.2015

polihallinnon vuoksi noustessa. Tämä tulee ehdottomasti muuttaa siten, että rahoitusmalli noudattaa palveluiden käytön mukaista aiheuttamis-periaatetta.

Omistajaohjaus ja päätäntävalta

Metropolihallinto on kuntayhtymä, johon kunnilla ei ole minkäänlaista ohjausmahdollisuutta. Metropolivaltuustossa voi olla jäsenkunnasta vähimmillään yksi luottamushenkilö, joka sekään ei edusta kuntaansa. Tämä on toiminnallisen kuntakonsernin johtamisen näkökulmasta kestämätön ratkaisu - erityisesti kun metropolihallinnon ja sen päätösten kustannukset lankeavat kunnan kontolle.

Päällekkäisiä tehtäviä ja lisää julkisin varoin toimivia valitusviranomaisia

Kuntaorganisaation ulkopuolella jo hoidettavien tehtävien uudelleenorganisoinnista toimintojen tehostamiseksi voidaan sinänsä pitää tarkoituksenmukaisena. Metropolihallinnon mahdollisesta perustamisesta ei kuitenkaan seuraa päällekkäisten tehtävien purkamista - päällekkäiset tehtävät ja organisaatiotasot lisääntyvät.

Metropolihallinnolla luodaan jälleen yksi uusi verovaroin toimiva viranomainen, joka voi valittaa muiden verovaroin toimivien viranomaisten päätöksistä, ja jonka päätöksistä muut verovaroin toimivat viranomaiset voivat valittaa.

Jäsenkunnan näkökulmasta valittaminen on omistajaohjauksen välineiden puuttuessa ainoa tapa vaikuttaa päätösten sisältöön.

2 Maankäyttö- ja rakennuslain muuttamiseen liittyvät kysymykset

Kaavahierarkian ohittaminen luottamuksensuojan näkökulmasta

Esityksen mukaan metropolikaava syrjäyttää aikaisemmin laaditun oikeusvaikutuksellisen yleiskaavan, jos nämä kaavat ovat ristiriidassa.

Yleiskaava on kunnanvaltuuston hyväksymä käsitys kunnan kokonaisvaltaisesta kehittämisestä. Se on laadittu vuorovaikutteisesti kuntalaisten ja muun muassa valtion viranomaisten kanssa. Tämän syrjäyttäminen merkitsee vakavaa puuttumista kunnalliseen itsehallintoon. Kunnan toimintaedellytykset menetetään samalla kun yleiskaavapäätöksen pysyvyyteen liittyvä luottamuksensuoja katoaa.

Ihmisten tasavertaisen kohtelun kannalta lienee kestämätöntä, että samainen lainkohta mahdollistaa mitoittavan yleiskaavan syrjäyttämisen alueella, jonne yksittäisen maanomistajan kaikki rakennusoikeus on yleiskaavalla siirretty.

10.2.2015

Taloudelliset ja toiminnalliset vaikutukset, vahingot, ovat kestäättömiä silloin, kun metropolikaava ja yleis- tai asemakaava ovat ristiriidassa. Esitetty metropolihallintomalli johtaa käytännössä kuntien kaavoitusratkaisujen alistamiseen metropolihallinnolle, jotta taloudellisilta ja toiminnallisilta riskeiltä voidaan käytännössä suojautua. Ehdotetussa mallissa kunta ei korvausvaatimuksen pelossa voi tehdä itsenäistä ratkaisua saamatta metropolihallinnolta ennakkoratkaisua siitä ovatko yleis- tai detaljikaavat ristiriidassa metropolikaavan kanssa.

Suunnittelutarveratkaisut ja subsidiariteettiperiaate

Suunnittelutarveratkaisut on tarkoituksenmukaista käsitellä kunnissa. Asemakaavoitus ja yleiskaavoitus olisivat edelleen kunnan vastuulla. Siten kunta on oikea taho arvioimaan, vaikeuttaako rakentaminen tulevaa kaavoitusta. Hallinnolliset päätökset tulisi tehdä mahdollisimman lähellä niiden kohdetta.

Rakentamiskielto metropolialueen kehittämisen esteenä

Metropolihallinto voi asettaa rakennuskiellon metropolikaavan laatimisen ja valitusten käsittelyn ajaksi. Rakennuskielto voi olla tosiasiallisesti voimassa yli 10 vuotta.

Kunnat eivät voisi tämän - pahimmillaan yli 10 vuoden ajanjakson aikana - toteuttaa edes lainvoimaisia asemakaavojaan. Näin ollen väline, jolla pyritään edistämään muun ohella alueen kansainvälistä kilpailukykyä ja asuntotuotantoa, estää pahimmillaan yli 10 vuoden ajaksi kaiken rakentamisen ja kehittämisen.

Metropolihallinnolle ei voi antaa oikeutta asettaa rakennuskieltoa.

Metropolikaavan toimeenpano-osa

Kuntien olisi rahoitettava yhdyskunta- ja palvelurakentaminen metropolihallinnon metropolikaavalla osoittamiin paikkoihin metropolihallinnon päättämässä aikataulussa. Metropolikaavan toimeenpano-osa voi siten velvoittaa kunnan investoimaan alueelle, jolle investointi ei kaavataloudellisesti ole järkevä ja joka ei tue kunnan omaa käsitystä tarkoituksenmukaisesta kehityskulusta.

Hyvää maapolitiikkaa olisi toteuttaa yhdyskuntarakentaminen kaavoituksella saadulla arvonnousulla. Tämän periaatteen noudattaminen metropolialueella käy vaikeaksi siinäkin tapauksessa, että metropolihallinnolla olisi tähän tahtotila. Metropolihallinnolla ei ole välineitä maapolitiikan ja kaavoituksen yhteensovittamiseen.

10.2.2015

3. Yhteenveto

Kuntien ja valtion välinen vapaaehtoinen, verkostomainen yhteistyö johtaa metropolihallinnolla tavoiteltuihin tuloksiin metropolihallintoa nopeammin ja tehokkaammin toteuttaen samalla demokratian ja hyvän hallinnon vaatimukset.

Kuntien taloudenhoidon näkökulmasta on välttämätöntä, että kunnat voivat vaikuttaa päätöksiin, joista niille lankeaa kustannuksia ja jotka ovat keskeisimpiä kuntien kehityksen kannalta. (PH, TH, IL)

Keravan kaupungin mielestä ehdotettua mallia tulee vielä kehittää. Ehdotetussa muodossaan metropolihallinnolle osoitetut tavoitteet eivät toteudu. Täsmennystä edellyttävät erityisesti metropolihallinnon jäsenkuntien maksuosuuksiin liittyvä perussopimuksesta päättäminen sekä joukkoliikenteen kustannuksiin liittyvä valtionavustuksen määräytyminen.

Toteutuessaan metropolihallinnon tulee varmistaa alueen kilpailukyky, liikennehankkeet ja uusien työpaikka-alueiden syntyminen. Lisäksi tulee pitää huoli maankäytön, asumisen, liikenteen ja ympäristön hyvästä suunnittelusta ja toteutuksesta.

Mielestämme vaalijärjestelmä tulee toteuttaa niin, että se turvaa kaikille metropolihallinnon jäsenkunnille riittävän alueellisen edustavuuden. Kustakin kunnasta on valittava vähintään yksi metropolivaltuutettu ja metropolivaltuuston paikkajaon on vastattava poliittisten ryhmien metropolivaaleissa saamia äänimääriä.

36 § LAUSUNTO HALLITUKSEN ESITYKSESTÄ METROPOLIHALLINTOA
KOSKEVAKSI LAINSÄÄDÄNNÖKSI

Kaupunginhallitus 9.2.2015/36 §

Kh 36 §

Valtiovarainministeriö on 10.12.2014 päivätyllä lausuntopyynnöllä, liite nro 36, pyytänyt Keravan kaupungin lausuntoa luonnoksesta hallituksen esityksestä metropolihallintoa koskevaksi lainsäädännöksi. Lausunto on annettava 4.2.2015 mennessä.

Asia oli kaupunginhallituksen esityslistalla 2.2.2015, mutta se poistettiin esityslistalta. Kaupunginhallituksen toimeksiannon mukaisesti keskushallinto pyysi lausunnon antamiselle jatkoaikaa 10.2.2015 saakka. Valtiovarainministeriö ei myöntänyt lisääaikaa, johtuen lain jatkovalmisteluaikatauluista. Valtiovarainministeriö pyrkii ottamaan määrääjän, 4.2.2015, jälkeen saapuneet lausunnot jatkovalmistelussa huomioon mahdollisuuksien mukaan.

Keravan kaupunginhallitus on antanut 16.6.2014/208 § lausunnon metropolilakityöryhmän väliraportista 1.4.2014. Lausunnossaan kaupunki suhtautui varauksellisesti metropolihallintoon sellaisena kuin se on esitetty väliraportissa.

Luonnoksen johdosta annettava lausunto keskittyy esitetyn metropolihallinnon periaatteellisiin kysymyksiin eikä noudata lausuntopyynnössä esitettyä yksityiskohtaista kysymyksenasettelua.

Valmisteilla olevaa lakiesitystä on esitelty lausunnonantajille 13.1.2015 järjestetyssä tilaisuudessa. Luonnos hallituksen esitykseksi on luettavissa osoitteessa http://www.vm.fi/vm/fi/04_julkaisut_ja_asiakirjat/03_muut_asiakirjat/20141210Lausun/name.jsp. Lisätietoja metropolihallintoa koskevasta valmistelusta on koottu osoitteeseen www.vm.fi/metropolipolitiikka.

Keravan kaupungin lausunto

Keravan kaupunki ei pidä metropolihallintoa tarpeellisena, vaan metropolialueen yhteistyötä tulisi rakentaa sopimusperusteisesti.

Keravan kaupunki pitää tässä esitettyä metropolihallintomallia metropolihallinnolle asetettujen tavoitteiden vastaisena. Tämän vuoksi kaupunki ei ota esitykseen kantaa yksittäisten lainkohtien tasolla.

1. Metropolihallintolakiin liittyvät kysymykset

Metropolihallinnon rahoitus

Metropolihallinnon kustannuksista suurin osa aiheutuu joukkoliikenteen ja siihen liittyvän infran rakentamisesta ja järjestämisestä. Panostukset eivät kohdistu tasaisesti koko metropolihallintoalueelle. Panostuksista hyötyvien kuntien maksuosuuden tulisi olla korkeampi kuin niiden kuntien, jotka eivät uusista infrahankkeista ja joukkoliikenteestä välittömästi hyödy. Epäsuhta syntyy erityisesti tilanteessa, jossa muuhun sopimukseen ei päästä ja kustannukset jaetaan asukasluvun suhteessa. Vaarana on myös, että valtio edelleen supistaa osallistumistaan infrahankkeisiin.

On epätodennäköistä, että hyödyn jakautumiseen perustuvasta oikeudenmukaisesta rahoituksesta päästäisiin sopimukseen, koska hyötyvillä kunnilla on kannustin olla hyväksymättä sopimusta. Tällöin lakiesityksen mukaan kustannukset jaetaan asukasluvun suhteessa, mikä voi johtaa kohtuuttomaan tilanteeseen kustannusten jo muutoinkin metropolihallinnon vuoksi noustessa. Tämä tulee ehdottomasti muuttaa siten, että rahoitusmalli noudattaa palveluiden käytön mukaista aiheuttamisperiaatetta.

Omistajaohjaus ja päätäntävalta

Metropolihallinto on kuntayhtymä, johon kunnilla ei ole minkäänlaista ohjausmahdollisuutta. Metropolivaltuustossa voi olla jäsenkunnasta vähimmillään yksi luottamushenkilö, joka sekään ei edusta kuntaansa. Tämä on toiminnallisen kuntakonsernin johtamisen näkökulmasta kestämaton ratkaisu - erityisesti kun metropolihallinnon ja sen päätösten kustannukset lankeavat kunnan kontolle.

Päällekkäisiä tehtäviä ja lisää julkisin varoin toimivia valitusviranomaisia

Kuntaorganisaation ulkopuolella jo hoidettavien tehtävien uudelleenorganisointia toimintojen tehostamiseksi voidaan sinänsä pitää taroituksenmukaisena. Metropolihallinnon mahdollisesta perustamisesta ei kuitenkaan seuraa päällekkäisten tehtävien purkamista - päällekkäiset tehtävät ja organisaatiotasot lisääntyvät.

Metropolihallinnolla luodaan jälleen yksi uusi verovaroin toimiva viranomainen, joka voi valittaa muiden verovaroin toimivien viranomaisten päätöksistä, ja jonka päätöksistä muut verovaroin toimivat viranomaiset voivat valittaa.

Jäsenkunnan näkökulmasta valittaminen on omistajaohjauksen välineiden puuttuessa ainoa tapa vaikuttaa päätösten sisältöön.

2 Maankäyttö- ja rakennuslain muuttamiseen liittyvät kysymykset

Kaavahierarkian ohittaminen luottamuksensuojan näkökulmasta

Esityksen mukaan metropolikaava syrjäyttää aikaisemmin laaditun oikeusvaikutuksellisen yleiskaavan, jos nämä kaavat ovat ristiriidassa.

Yleiskaava on kunnanvaltuuston hyväksymä käsitys kunnan kokonaisvaltaisesta kehittymisestä. Se on laadittu vuorovaikutteisesti kuntalaisten ja muun muassa valtion viranomaisten kanssa. Tämän syrjäyttäminen merkitsee vakavaa puuttumista kunnalliseen itsehallintoon. Kunnan toimintaedellytykset menetetään samalla kun yleiskaavapäätöksen pysyvyyteen liittyvä luottamuksensuoja katoaa.

Ihmisten tasavertaisen kohtelun kannalta lienee kestävämpää, että samainen lainkohta mahdollistaa mitoittavan yleiskaavan syrjäyttämisen alueella, jonne yksittäisen maanomistajan kaikki rakennusoikeus on yleiskaavalla siirretty.

Taloudelliset ja toiminnalliset vaikutukset, vahingot, ovat kestävämpiä silloin, kun metropolikaava ja yleis- tai asemakaava ovat ristiriidassa. Esitetty metropolihallintomalli johtaa käytännössä kuntien kaavoitusratkaisujen alistamiseen metropolihallinnolle, jotta taloudellisilta ja toiminnallisilta riskeiltä voidaan käytännössä suojautua. Ehdotetussa mallissa kunta ei korvausvaatimuksen pelossa voi tehdä itsenäistä ratkaisua saamatta metropolihallinnolta ennakkoratkaisua siitä ovatko yleis- tai detaljikaavat ristiriidassa metropolikaavan kanssa.

Suunnittelutarveratkaisut ja subsidiariteettiperiaate

Suunnittelutarveratkaisut on tarkoituksenmukaista käsitellä kunnissa. Asemakaavoitus ja yleiskaavoitus olisivat edelleen kunnan vastuulla. Siten kunta on oikea taho arvioimaan, vaikeuttaako rakentaminen tulevaa kaavoitusta. Hallinnolliset päätökset tulisi tehdä mahdollisimman lähellä niiden kohdetta.

Rakentamiskielto metropolialueen kehittämisen esteenä

Metropolihallinto voi asettaa rakennuskiellon metropolikaavan laatimisen ja valitusten käsittelyn ajaksi. Rakennuskielto voi olla tosiasiallisesti voimassa yli 10 vuotta.

Kunnat eivät voisi tämän - pahimmillaan yli 10 vuoden ajanjakson aikana - toteuttaa edes lainvoimaisia asemakaavojaan. Näin ollen väline, jolla pyritään edistämään muun ohella alueen kansainvälistä kilpailukykyä ja asuntotuotantoa, estää pahimmillaan yli 10 vuoden ajaksi kaiken rakentamisen ja kehittämisen.

Metropolihallinnolle ei voi antaa oikeutta asettaa rakennuskieltoa.

Metropolikaavan toimeenpano-osa

Kuntien olisi rahoitettava yhdyskunta- ja palvelurakentaminen metropolihallinnon metropolikaavalla osoittamiin paikkoihin metropolihallinnon päättämässä aikataulussa. Metropolikaavan toimeenpano-osa voi siten velvoittaa kunnan investoimaan alueelle, jolle investointi ei kaavataloudellisesti ole järkevä ja joka ei tue kunnan omaa käsitystä tarkoituksenmukaisesta kehityskulusta.

Hyvää maapolitiikkaa olisi toteuttaa yhdyskuntarakentaminen kaavoituksella saadulla arvonnousulla. Tämän periaatteen noudattaminen metropolialueella käy vaikeaksi siinäkin tapauksessa, että metropolihallinnolla olisi tähän tahtotila. Metropolihallinnolla ei ole välineitä maapolitiikan ja kaavoituksen yhteensovittamiseen.

3. Yhteenveto

Kuntien ja valtion välinen vapaaehtoinen, verkostomainen yhteistyö johtaa metropolihallinnolla tavoiteltuihin tuloksiin metropolihallintoa nopeammin ja tehokkaammin toteuttaen samalla demokratian ja hyvän hallinnon vaatimukset.

Kuntien taloudenhoidon näkökulmasta on välttämätöntä, että kunnat voivat vaikuttaa päätöksiin, joista niille lankeaa kustannuksia ja jotka ovat keskeisimpiä kuntien kehityksen kannalta. (PH, TH, IL)

Ehdotus: Kaupunginhallitus päättää antaa yllä olevan lausunnon hallituksen esityksestä metropolihallintoa koskevaksi lainsäädännöksi.

Pöytäkirja tarkastetaan ja hyväksytään tämän asian osalta välittömästi tässä kokouksessa.

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun Sari Pesu esitti Pia Lohikosken ja Anne Karjalaisen kannattamana, että lausunnon kaksi ensimmäistä kappaletta muutetaan seuraavasti:

Keravan kaupungin mielestä ehdotettua mallia tulee vielä kehittää. Ehdotetussa muodossaan metropolihallinnolle osoitetut tavoitteet eivät toteudu. Täsmennystä edellyttävät erityisesti metropolihallinnon jäsenkuntien maksuosuuksiin liittyvä perussopimuksesta päättäminen sekä joukkoliikenteen kustannuksiin liittyvä valtionavustuksen määräytyminen.

Toteutuessaan metropolihallinnon tulee varmistaa alueen kilpailukyky, liikennehankkeet ja uusien työpaikka-alueiden syntyminen. Lisäksi tulee pitää huoli maankäytön, asumisen, liikenteen ja ympäristön hyvästä suunnittelusta ja toteutuksesta.

Mielestämme vaalijärjestelmä tulee toteuttaa niin, että se turvaa kaikille metropolihallinnon jäsenkunnille riittävän alueellisen edustavuus-

den. Kustakin kunnasta on valittava vähintään yksi metropolivaltuutettu ja metropolivaltuuston paikkajaon on vastattava poliittisten ryhmien metropolivaaleissa saamia äänimääriä.

Koska oli tehty kannatettu muutosesitys, puheenjohtaja esitti toimitettavaksi asian ratkaisemiseksi nimenhuutoäänestyksen. Äänestysesitykseksi hyväksyttiin puheenjohtajan esitys, jonka mukaan esittelijän ehdotusta kannattavat äänestävät "jaa" ja jos "ei" voittaa, Sari Pesun esitys on tullut hallituksen päätökseksi.

Suoritetussa äänestyksessä esittelijän ehdotusta kannattivat jäsenet Lehti, Pyykkölä, Savenius, Silvander ja Suomela ja Pia Lohikosken esitystä jäsenet Alatalo, Kanerva-Poranen, Karjalainen, Lohikoski, Länsimäki, Pesu, Puheenjohtaja totesi hallituksen päättäneen äänin 5-6 hyväksyä asiassa Pesun muutosehdotuksen.

Päätös: Kaupunginhallitus hyväksyi ehdotuksen siten muutettuna, että lausunnon kaksi ensimmäistä kappaletta muutetaan seuraavasti:

Keravan kaupungin mielestä ehdotettua mallia tulee vielä kehittää. Ehdotetussa muodossaan metropolihallinnolle osoitetut tavoitteet eivät toteudu. Täsmennystä edellyttävät erityisesti metropolihallinnon jäsenkuntien mak-suosuuksiin liittyvä perussopimuksesta päättäminen sekä joukkoliikenteen kustannuksiin liittyvä valtionavustuksen määräytyminen.

Toteutuessaan metropolihallinnon tulee varmistaa alueen kilpailukyky, liikennehankkeet ja uusien työpaikka-alueiden syntyminen. Lisäksi tulee pitää huoli maankäytön, asumisen, liikenteen ja ympäristön hyvästä suunnittelusta ja toteutuksesta.

Mielestämme vaalijärjestelmä tulee toteuttaa niin, että se turvaa kaikille metropolihallinnon jäsenkunnille riittävän alueellisen edustavuuden. Kustakin kunnasta on valittava vähintään yksi metropolivaltuutettu ja metropolivaltuuston paikkajaon on vastattava poliittisten ryhmien metropolivaaleissa saamia äänimääriä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Eero Lehti, jäsen Iiro Silvander ja kaupunginjohtaja Petri Härkönen jättivät päätökseen eriävän mielipiteensä.

Pöytäkirja tarkastettiin ja hyväksyttiin tämän asian osalta välittömästi tässä kokouksessa.

Lisätietoja antaa:
kaupunginjohtaja Petri Härkönen, puhelin 040 318 2020

Päätöksen toimeenpano
Ote:
valtiovarainministerio@vm.fi

Otteen oikeaksi todistaa

Keravalla 10.2.2015 Tiina Laine, vs. kaupunginsihteeri

OIKAISUVAATIMUSOHJEET
Kunnallisasiat

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus tehdään kaupunginhallitukselle ja toimitetaan osoitteella:

Keravan kaupungin kirjaamo
PL 123 (käyntiosoite: Kauppakaari 11)
04201 Kerava
kirjaamo@kerava.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua pöytäkirjaotteen lähettämisestä tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimusasiakirjat on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä viraston aukioloajan päättymiseen mennessä.

