



1.11.2022

Viite MMM:n lausuntopyyntö 16.9.2022, VN/1076/2021 VN/1076/2021-MMM-5

Asia Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomaisen lausunto koskien 16.9.2022 päivättyä lausuntopyyntöä hallituksen esityksestä laiksi kalastuslain muuttamiseksi

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomainen on tutustunut esitykseen ja toteaa, että kalastuslakia koskevan muutoksen lähtökohdat ja tavoitteet ovat hyvät. Kalatalousviranomainen keskittyy lausunnossaan muutamaa alla mainittuun mahdolliseen haasteeseen tarkoituksenmukaisen toimeenpanon osalta.

ELY-keskuksen kalatalousviranomainen pitää valmistelun puutteena sitä, että viranomaisvaikutusten arvioinnin osalta ei ole arvioitu resurssitarpeita koskien ELY-keskukseen kohdistuvaa laajaa lisätehtävien kirjoa ja ennen kaikkea 90 §:n toimeenpanon osalta noin 1500 kaupallisen kalastajan kalastuspäiväkohtaisten tietojen rekisterinpitoon ja valvontaan liittyviä tehtäviä.

Tämän lisäksi esitämme vielä erilliset pykäläkohtaiset kommentit ja huomiot.

62 § Sivusaalisilmoitus

Tulisiko ilmoitusten toimittamista koskevia yksityiskohtaisempia sääntöjä pystyä tarkentamaan MMM:n tai VN:n asetuksella, esimerkiksi koskien ajankohtia ja toimitustapoja, ottaen huomioon, että kyseisen ilmoituksen laiminlyönnistä on säädetty 118 § mukainen kalastusrikkomus.

62 a § Vapaa-ajankalastuksen saalisilmoitus

Onko tarkoituksenmukaista ulottaa saalisilmoitusta koskeva velvoite 16- ikävuoteen, ottaen huomioon, että ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistä on myös laissa säädetty 118 § mukainen kalastusrikkomus.

Asetuksella on tarkoitus säätää ilmoituksen sisällöstä ja sen toimittamista koskevista yksityiskohdista. Merkittävin ongelma järjestelmässä on se, että kalastavia kansalaisia on vaikea sitouttaa ilmoitusten tekemiseen. Jotta järjestelmä toimisi, voitaisi velvoite sitoa kalastuslain mukaisten lupien lunastukseen. Saalisilmoituksen tekeminen voisi tuottaa koodin, joka mahdollistaisi esim. kalastonhoitomaksun suorittamisen ja vice versa.

Tämän pykälän ja sitä koskevan mahdollisen valtioneuvoston asetuksen toimeenpano sekä velvollisuuksien ja kalalajien tunnistaminen/tiedostaminen yms. edellyttää poikkeuksellisen hyvää ja laajaa tiedottamista.



1.11.2022

90 § Sisävesiltä saatujen saaliiden ilmoittamisvelvollisuus

Tulisiko sisävesien saalisilmoituksia pyrkiä yhtenäistämään merialueen vastaaviin ilmoituksiin siltä osin, että käytettyä kalastusvenettä/alusta ja saaliin purkamispaikkaa koskevat tiedot sisällytettäisiin ilmoitettaviin tietoihin, ja näin paremmin mahdollistettaisiin kyseistä kalastusta koskeva fyysinen valvonta sekä rekisteritietoja koskeva ristiin tarkastus. Käytännössä ilmoitusvelvoitteen valvonta tapahtuisi kalakaupan valvonnan kautta koskien 91 §:ssä säädettyä kalan ensimyyntikieltoa tai 55 §:ssä säädettyä rauhoitetun kalan myyntikieltoa. Mikäli valvonta laajemmin haluttaisiin mahdollistaa, niin ilmoitusvelvoitetta tulisi laajentaa kattamaan myös ilmoituksen siitä, että kalastusta ei ole ollut kyseisellä aikavälillä.

Onko ajatuksena se, että kukin 19§ tarkoitettu ELY-keskus, joille kalatalousasiat kuuluvat, vastaavat omalla alueellaan kyseisten ilmoitusten vastaanottamisesta ja rekisterinpidosta sekä valvonnasta. Mikäli tästä poiketaan, tulee huomioda, että kullakin edellä mainitulla ELY-keskuksella on toimivalta vain omalle alueelleen. Lisäksi on tärkeä tunnistaa kalatalousasioista vastuussa olevien ELY-Keskusten oman alueensa mukainen paikallistuntemus suhteessa kyseisen tehtävän onnistuneeseen suorittamiseen. Tehtävä vaikeutuu tai sen edellytykset muuttuvat, mikäli tehtävä keskitetään johonkin yksittäiseen ELY-keskukseen.

95 a § Kalavarojen käytön ja hoidon tietovarannon tietojen luovuttaminen

Tässä vaikuttaisi olevan ajatus, että valvontaviranomaisilla olisi pääsy kyseisen tietovarannon tietoihin valvonnan suunnittelua ja fyysistä valvontaa varten. Käytännössä tietojen tarkoituksenmukainen ja tehokas käyttö edellyttäisi, että valvontaviranomaisilla olisi tehtäviensä mukainen käyttöliittymä kyseiseen tietovarantoon. Onko ajatus, että esim. edellä mainittu käyttöliittymä voitaisiin ylipäättään mahdollistaa? Ja voisiko se olla mahdollista lain 98 §:n mukaisen asetuksenantovaltuuden mukaisesti vai tuleeko kunkin 94 §:n mukaisen rekisterinpitäjän erikseen tehdä päätökset 93 §:ssä tarkoitetuista käyttötarkoituksista tapauskohtaisesti?

Mahdollistaako esitys esimerkiksi kalastuksenvalvojien pääsyn tietoon fyysisten tarkastusten yhteydessä, koskien esimerkiksi kalastonhoitomaksun suorittamisen tarkastusta? Tämä olisi käytännön kannalta tärkeä uudistus, joka ei nykypäivänä ole mahdollista.

118 § Kalastusrikkomus

”16) kalastaa yhteisen kalastuspolitiikan toteuttamiseksi säädetyn Euroopan unionin neuvoston vapaa-ajankalastusta Itämerellä koskevan asetuksen säännösten vastaisesti”



1.11.2022

Kohdan 16 osalta vaikuttaa kovin epämääräiseltä, mihin YKP:n mukaisen säädöksen tässä viitataan ja miltä osin, vapaa-ajankalastusta koskevaa erillistä asetusta ei ole Itämerellä, tarkoitetaanko tässä yleisesti YKP:n säännösten vastaisesti tapahtuvaa vapaa-ajankalastusta?

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty. Asian on esitellyt kalastusmestari Vesa Vanninen ja ratkaissut vs. yksikönpäällikkö Mikko Koivurinta. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Tämä asiakirja KEHA/11354/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument KEHA/11354/2022 har godkänts elektroniskt

Koivurinta Mikko 01.11.2022 12:42

Vanninen Vesa 01.11.2022 11:45