

Ohjeistus korvausmalleihin

Vastaaja:

-

Vastaus:

13.02.2019, 20:31 - 14.02.2019, 11:14

1. Vastaajan tiedot	<table><tr><td>Vastaajatahon virallinen nimi</td><td>Varsinais-Suomen sote- ja maku-uudistuksen muutosorganisaatio</td></tr><tr><td>Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td>Jutta Nieminen</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td>jutta.nieminen@turku.fi</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td>0406527374</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Varsinais-Suomen sote- ja maku-uudistuksen muutosorganisaatio	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Jutta Nieminen	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	jutta.nieminen@turku.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0406527374
Vastaajatahon virallinen nimi	Varsinais-Suomen sote- ja maku-uudistuksen muutosorganisaatio								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Jutta Nieminen								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	jutta.nieminen@turku.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0406527374								
2. Onko vastaaja	joku muu, mikä <input type="text" value="muutosorganisaatio osana"/>								
3. Ovatko sosiaali- ja terveystieteiden järjestämisen lähtökohdat ymmärrettävät tuottajakorvausten näkökulmasta (Luku 2)?	kyllä pääosin								
4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3	<input type="text" value="No answers"/>								
5. Auttaako raportti hahmottamaan järjestäjän tavoitteiden ja niiden seurannan suhdetta korvausmallin suunnitteluun (erityisesti luku 3)?	kyllä pääosin								
6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5	<p>Ylätason tavoitteiden ja konkreettisen korvausmallin suunnittelu jää vielä epäselväksi- Miten tavoitteet saadaan linkitettyä korvauksiin?</p> <p>Jos tavoitteita on useammalla tasolla, etenemisen seurannan osalta olisi selkeämpää, jos raportissa esiteltäisiin esimerkkejä eri tasojen indikaattoreista ja niiden soveltuvuudesta korvausmallin rakentamiseksi.</p> <p>Ohjeistuksessa on esitelty T3-aika esimerkkinä palveluntuottajien ohjauksessa käytettävästä indikaattorista. Asetetut mittarit tulevat todennäköisesti ohjaamaan palveluntuottajia siihen, että seurattavat mittarit ovat tavoitteiden mukaisia, mutta sen lisäksi tulisi</p>								

	<p>pystyä seuraamaan ja arvioimaan, mitä kyseisen mittarin tavoitetason saavuttamisella on saatu aikaan.</p>
<p>7. Onko tuottajakorvausten rooli tuottajaverkon ohjauksen kokonaisuudessa selkeä (Luku 4)?</p>	<p>kyllä pääosin</p>
<p>8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7</p>	<p>Esimerkissä on hyvin tuotu esille tuottajakorvausten ja muiden ohjausmekanismien käyttöä suhteessa asetettuihin tavoitteisiin.</p> <p>Kappaleessa keskitytään sote-keskusten verkoston ohjaamiseen. Järjestäjän tulisi kuitenkin ohjaamisessaan ottaa huomioon koko palvelujärjestelmä, koska se on kokonaisuus, jota tulee kyetä hallitsemaan.</p> <p>Raportissa olisi hyvä tuoda esille eri maakuntien tai YTA-alueiden yhdenmukaisuus esimerkiksi saavutettavuuden tai aukioloaikojen suhteen. Erityisesti raja-alueilla sote-keskusten erilaiset palvelukuvaukset ja palvelutarjonta voi vaikuttaa asiakkaan valintaan.</p> <p>Raportissa tuodaan esille kapitaatiokorvausten ennakoitavuus: valinnanvapauden myötä asiakkaita tulee siirtymään yksityisen sektorin asiakkaiksi. Tämän ennakoiminen ja tulevat sopeuttamistarpeet ovat maakunnille haaste.</p>
<p>9. Onko suoran valinnan sosiaali- ja terveyskeskusten palveluista maksettavien korvausten yleiset periaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Luvut 5 ja 6)?</p>	<p>kyllä pääosin</p>
<p>10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9</p>	<p>Ohjeistuksessa tulisi ottaa esille, mihin maakunnat jatkossa sitovat palveluntuottajien korvausten hinnanmuutokset: maakuntien rahoitukseen vai yleiseen ansio- ja kustannustason muutoksiin. Jos muutokset sidotaan jälkimmäiseen, tilanne on risitriidassa rahoituksen kanssa.</p> <p>THL valmistelee tarvetekijöitä, joista tulisi tuoda raporttiin lisätietoa. Ymmärryksemme mukaan THL:n on teknisesti mahdollista toteuttaa maakutakohtaiset tarvekertoimet. Tarvekerroinvalikoiman tulee vaihdella maakunnittain, jos sote-keskuksen palvelukuvaus sitä edellyttää. Sote-keskusten palveluvalikoima ja erikoisalajat tulevat vaihtelevaan maakunnittain. Jos esimerkiksi diabeetikkojen hoito keskitettäisiin</p>

	<p>liikelaitokseen, ei kyseisten asiakkaiden korkeampaa tarvekerrointa tulisi huomioida sote-keskusten korvauksissa.</p> <p>Työterveyshuollon asiakkuus on ollut tarkoituksena huomioida tarvekertoimissa, ja tästä on maininta kappaleessa 6.1. Kappaleen 5 tekstistä saa käsityksen, että kermankuorinnalle on mahdollisuus.</p>
11. Auttaako raportti hahmottamaan, millaisia tekijöitä korvausmallin suunnittelussa täytyy ottaa huomioon?	kyllä pääosin
12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11	<p>Ohjeistus on hyödyllinen ja antaa kuvaa eri korvaustyyppien vahvuuksista ja heikkouksista - asioita, joita on hyvä tiedostaa.</p> <p>Ohjeistuksesta jää puuttumaan kuitenkin konkretia korvausmallien suunnittelusta.</p>
13. Ovatko kiinteän korvauksen peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.1)?	kyllä pääosin
14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13	<p>Peruseriaatteet ovat selkeät ja ymmärrettävät ja esimerkki laskennasta on selkeä.</p> <p>Ohjeistuksessa tulisi kuitenkin ottaa kantaa siihen, voiko maakunnilla olla käytössään eri tarvekerroinvalikoima ja voivatko tarvekertoimet vaihdella maakunnittain. Tässä viitataan siihen, että tarvekertoimet ovat aina kansallisia, joihin maakunnan kapitaatiokorvaus suhteutetaan. Ohjeistuksen tulisi tuoda esille, onko tarvekertoimien ja maakuntien sotekeskusten palvelukuvausten välillä jokin yhteys?</p> <p>Korvausmallin tulisi kannustaa tuottajaa painottamaan ennaltaehkäisyä.</p> <p>Kappaleessa tuodaan esille, että järjestäjällä ei ole mahdollisuutta nähdä asiakaskohtaista erittelyä. Tämä on ristiriidassa sen kanssa, että järjestäjän tulisi tietää, mistä asiakkaista maksetaan. Taloushallinnon näkökulmasta järjestäjällä tulee olla tieto palveluntuottaja- ja asiakaskohtaisesti, jotta laskut voidaan asiatarkestaa ja hyväksyä. Myös hyvityslaskujen näkökulmasta tietojen tulee olla jäljitettävissä ja porauduttavissa.</p>
15. Ovatko suoriteperusteisten korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku	kyllä pääosin

6.2)?	
16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15	No answers
17. Ovatko kannustinperusteiden korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.3)?	kyllä pääosin
18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17	<p>Toiveena on, että vaikuttavuuden mittaamisen eteen tehdään kansallisesti työtä, ettei maakuntien tarvitse tehdä samaa työtä 18 kertaa.</p> <p>Kaivataan konkreettisia esimerkkejä erilaisista kannustinmalleista ja laskennoista - miten Shared savings-malli on toteuttavissa (esim. tutkimusnäyttö Tampereen hyvinvointikeskus)? Erilaisten esimerkkien myötä maakunnat pystyisivät arvioimaan, mitkä mallit on toteutettavissa omassa korvausmallissa. Käytettävien aineistojen rajallisuus on esteenä erityisesti maakuntien käynnistymisvaiheessa hienostuneiden kannustinmallien käyttöönotossa.</p>
19. Onko muiden korvausten rooli selkeä (Luku 6.4)?	kyllä pääosin
20. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 19	Ohjeistuksessa voisi olla käytännön esimerkki maakunnan jakamisesta vyöhykkeisiin, joissa korvaustaso muuttuisi asukastiheyden pienentyessä ja välimatkojen kasvaessa.
21. Mistä suoran valinnan palvelujen sosiaali- ja terveyskeskusten tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa tai mihin ohjeistusta?	<p>Mikä on KELAn rooli tietojen tuottajana maakunnan järjestäjälle - mitä tietoja on saatavissa KELAn kautta asiakastasolla ja taloushallinnon näkökulmasta ostolaskuprosessin tueksi? Ohjeistuksessa tuodaan esille, että KELA hoitaa maksatuksen kapitaatiokorvauksen osalta. Miten hoidetaan suoriteperusteiset ja kannustinkorvaukset? Tämä vaatii tarkempaa tietoa toteutuneista suoritteista myös järjestäjälle, jonka tulee periä asiakkaalta asialasmaksut - toimiiko KELAn järjestelmä tässä tiedonvälittäjänä?</p> <p>Tarvekertoimien soveltaminen kapitaatiokorvauksissa - kansalliset vai maakunnalliset kertoimet, onko mahdollisuutta tarvekertoimien valikoimiseen vastaamaan maakunnan palvelukuvausta.</p> <p>Miten käsitellään tehostetun palveluasumisen</p>

	<p>asiakkaiden kapitaatiokorvaukset - ovatko asiakkaat listattuna sote-keskusten asiakkaiksi, jolloin kapitaatiokorvauksen tulisi huomioida asiakkuus vai rinnastetaanko asiakkaat laitoshoidon asiakkaiksi kuten ymmärtääksemme THL on asiaa tulkinnut tarvekertoimia laskiessaan.</p>
22. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista	<p>Raportti on selkeä ja ymmärrettävä, mutta ei anna riittävästi konkreettisia esimerkkejä korvausmallien rakentamiseen.</p>
23. Millaista tuottajakorvauksiin liittyvää toimeenpanon tukea jatkossa tarvittaisiin?	<p>Varsinais-Suomi tarvitsee oman työpajan tuottajakorvausten määrittelyyn lakien mennessä läpi.</p>