

Ohjeistus korvausmalleihin

Vastaaja:

-

Vastaus:

15.02.2019, 14:57 - 15.02.2019, 15:02

1. Vastaajan tiedot	<table><tr><td>Vastaajatahon virallinen nimi</td><td>Suomen Yrittäjät</td></tr><tr><td>Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td>Satu Grekin</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td>satu.grekin@yrittajat.fi</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td>0505503488</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Suomen Yrittäjät	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Satu Grekin	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	satu.grekin@yrittajat.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0505503488
Vastaajatahon virallinen nimi	Suomen Yrittäjät								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Satu Grekin								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	satu.grekin@yrittajat.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0505503488								
2. Onko vastaaja	joku muu, mikä <input type="text" value="Vaikuttajajärjestö"/>								
3. Ovatko sosiaali- ja terveyskeskustoiminnan järjestämisen lähtökohdat ymmärrettävät tuottajakorvausten näkökulmasta (Luku 2)?	kyllä pääosin								
4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3	Järjestäjän oikeuksia ja velvollisuuksia koskien sote-keskusten korvausmalleja on kuvattu ohjeistuksessa hyvin.								
5. Auttaako raportti hahmottamaan järjestäjän tavoitteiden ja niiden seurannan suhdetta korvausmallin suunnitteluun (erityisesti luku 3)?	kyllä pääosin								
6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5	Terveyspalveluiden osalta kyllä. Sosiaalipalveluiden osalta käsittely oppaassa on ohuempaa. On myönteistä, että oppaassa on myös kannustimia, eikä pelkästään sanktioita. Vaikuttavuus ja laatu mittareina ovat hyviä, joskin eivät helppoja toteuttaa. On tärkeää, että maakunta viestii selkeästi tuottajille, mitä niiltä vaaditaan. Tämä tuo ennakoitavuutta ja yhdenvertaisuutta.								
7. Onko tuottajakorvausten rooli tuottajaverkon ohjauksen kokonaisuudessa selkeä (Luku 4)?	kyllä pääosin								
8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7	On hyvä, että ohje on riittävän väljä. Se jättää tilaa sote-järjestäjän omalle harkinnalle.								

9. Onko suoran valinnan sosiaali- ja terveyskeskusten palveluista maksettavien korvausten yleiset periaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Luvut 5 ja 6)?	kyllä pääosin
10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;">No answers</div>
11. Auttaako raportti hahmottamaan, millaisia tekijöitä korvausmallin suunnittelussa täytyy ottaa huomioon?	kyllä pääosin
12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11	Kannustinpalkkioitten suunnittelussa kannattaa ottaa noin kahden vuoden tarkasteluperspektiivi hoidon vaikuttavuuden mittaamisessa. Ainakin suun terveydenhuollossa vaurioitten ilmeneminen voi kestää kauemmin. Käynnistämisen- ja siirtymävaiheen seikat puuttuvat nyt ohjeesta.
13. Ovatko kiinteän korvauksen peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.1)?	kyllä pääosin
14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13	Jatkossa siltä osin kun opas ulottuu suun terveydenhuoltoon, kiinteän korvauksen piiriin voi sisällyttää vuosittain tapahtuvan tutkimuksen ja ennaltaehkäisevän hoidon.
15. Ovatko suoriteperusteisten korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.2)?	kyllä pääosin
16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15	Asiakasmaksujen kautta olisi luontevaa suun terveydenhuollossa tuottaa proteettisia palveluja, korjaavaa hoitoa, kirurgisia hoitoja ja muita tutkimuksia ja hoitoja. Heikommassa asemassa olevien kohdalla tulee voida käyttää henkilökohtaista budjettia perus- ja erikoishoidon toteuttamiseksi.
17. Ovatko kannustinperusteiden korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.3)?	kyllä pääosin
18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;">No answers</div>
19. Onko muiden korvausten rooli selkeä (Luku 6.4)?	ei kantaa
20. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 19	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;">No answers</div>

21. Mistä suoran valinnan palvelujen sosiaali- ja terveyskeskusten tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa tai mihin ohjeistusta?

No answers

22. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista

On ohjeen ansio, että ohjeessa korostetaan tuottajakorvausten oikean määrittämisen olevan keskeinen sote-järjestäjän ohjauskeino tuottajiin nähden. Opas jättää silti sopivasti väljyyttä ja tilaa ohjeuskeinojen käyttämiselle.

Maakunnan on asiakassetelin arvoa määriteltäessä otettava huomioon kustannukset, jotka aiheu-tuisivat maakunnan liikelaitokselle vastaavan palvelun tuottamisesta. Kannatamme tätä periaatetta. Se on kirjattu myös voimassa olevaan palvelusetelilakiin. Tosin sitä ei ole aina setelin arvoa määriteltäessä noudatettu.

23. Millaista tuottajakorvauksiin liittyvää toimeenpanon tukea jatkossa tarvittaisiin?

Asiakasetelin ja palvelusetelin eroavaisuudet on huomioitava ja hyödynnettävä kertynyt tieto siirtymävaiheessa. Koska palveluntuottaja ei asiakassetelissä voi periä asiakkaalta omavastuuosuutta, on asiakasetelin arvon oltava realistinen ja sen on perustuttava rehellisesti ja oikein laskettuihin tuotantokustannuksiin.

Palveluseteleiden arvoa ei voida suoraan siirtää asiakasetelin arvoksi. Lisähaasteen tähän tuo se, että palveluseteleiden arvot ovat usein epärealistisen alhaisia. Usein on lähellä, että palvelusetelin arvon määrittelyssä rikotaan palvelusetelilakia, koska arvon määrittely ei riittävästi huomioi myöntäjän oman tuotannon kustannuksia, eikä huolehdi siitä, että asiakkaan omavastuu jää kohtuulliseksi.

Palveluseteleiden arvonmäärityksessä tehtyä työtä kannattaa hyödyntää. Virheet tulee korjata ja hyvistä kokemuksista oppia. Arvon määrittelyä enemmän palveluseteleitä voitaneen hyödyntää tuotteistuksessa.

Ehdotamme, että palvelusetelikokemuksia hyödynnettäisiin systemaattisesti, tietoon ja tiedon analysointiin pohjautuen.

Tällä hetkellä kunnissa ja kuntayhtymissä on käytössä arviolta 400 - 500 erilaista palvelusetelituotetta. Ongelma on, että jokainen kunta "omistaa" oman tuotteistuksensa, joten niiden käyttäminen hyödyksi asiakaseteliä suunniteltaessa on haasteellista.

Suomen Yrittäjät esittää, että STM ryhtyy kokoamaan nykyiset kuntien ja kuntayhtymien käytössä olevat palvelusetelituotteet ja niiden arvot avoimeen tietokantaan, josta valmiit tuotteistukset ovat kaikkien hyödynnettävissä.

Tämä onnistuisi kohtuullisen vaivattomasti, koska kunnilla ja kuntayhtymillä on tällä hetkellä käytössä kolme sähköistä

palvelusetelijärjestelmää. Nämä ovat:

- Vaana, www.palveluseteli.fi tai

www.vaana.fi

- Effector-palvelusetelit,

www.polycon.fi/palvelusetelit/

- www.parastapalvelua.fi

Tietojen kokoaminen onnistuisi niin, että STM pyytää kunnilta ja kuntayhtymiltä luvan siihen, että sähköisiä palvelusetelijärjestelmiä ylläpitävät tahot saavat luovuttaa kuntien tuotteistukset STM:n käyttöön. Näin STM pääsee tekemään selvityksen yhteistyössä rajatun toimijajoukon kanssa, mikä helpottaa työtä. Jos kunnalla tai kuntayhtymällä ei ole käytössä sähköistä palvelusetelijärjestelmää, voi kunta toimittaa tiedot suoraan STM:lle. Jollei jokin kunta tahdo näin tehdä, tieto kerätään vain tähän suostuneilta.