

# Ohjeistus korvausmalleihin

Vastaaja:

-

Vastaus:

14.02.2019, 17:56 - 14.02.2019, 18:53

<b>1. Vastaajan tiedot</b>	<table><tr><td>Vastaajatahon virallinen nimi</td><td>Kansaneläkelaitos</td></tr><tr><td>Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td>Mia Mustonen</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td>mia.mustonen@kela.fi</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td>0400388489</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Kansaneläkelaitos	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Mia Mustonen	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	mia.mustonen@kela.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0400388489
Vastaajatahon virallinen nimi	Kansaneläkelaitos								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Mia Mustonen								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	mia.mustonen@kela.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0400388489								
<b>2. Onko vastaaja</b>	valtion viranomainen								
<b>3. Ovatko sosiaali- ja terveystieteiden järjestämisen lähtökohdat ymmärrettävät tuottajakorvausten näkökulmasta (Luku 2)?</b>	kyllä pääosin								
<b>4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">No answers</div>								
<b>5. Auttaako raportti hahmottamaan järjestäjän tavoitteiden ja niiden seurannan suhdetta korvausmallin suunnitteluun (erityisesti luku 3)?</b>	kyllä								
<b>6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5</b>	Luku hahmottaa hyvin mittareiden tarvetta toiminnan tavoitteiden seuraamisessa. Tarvittavia mittareita ei kuitenkaan vielä ole riittävästi saatavilla/testattuna. Laadukkaiden mittareiden puuttuminen estää seurannan. Tästä seuraa rajoitteita korvausmallien käyttöönottoon.								
<b>7. Onko tuottajakorvausten rooli tuottajaverkon ohjauksen kokonaisuudessa selkeä (Luku 4)?</b>	kyllä pääosin								
<b>8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">No answers</div>								
<b>9. Onko suoran valinnan sosiaali- ja terveystieteiden palveluista maksettavien korvausten yleiset periaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Luvut 5 ja 6)?</b>	kyllä pääosin								

<b>10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">No answers</div>
<b>11. Auttaako raportti hahmottamaan, millaisia tekijöitä korvausmallin suunnittelussa täytyy ottaa huomioon?</b>	kyllä pääosin
<b>12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">No answers</div>
<b>13. Ovatko kiinteän korvauksen peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.1)?</b>	kyllä
<b>14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13</b>	<p>Esimerkki havainnollisti hyvin kiinteän korvauksen laskennan ja maakunnan keskimääräisen painokertoimen käytön. Laskeeko THL myös keskimääräisen painokertoimen? Se olisi hyvä mainita ohjeessa.</p> <p>Olisiko tarve ohjeistaa asiakaskohtaisen kiinteän korvauksen tarkistus syklistä? Tietojärjestelmä näkökulmasta se tulee määritellä kansallisesti. Tuottajien näkökulmasta asiakaskohtainen korvaus tulisi tarkistaa esim. 1 x kk, mutta järjestäjän kustannusten ennustettavuuden näkökulmasta 1 x vuodessa olisi tarkoituksenmukaisempi. On huomioitava, että maakunnan alueelle muuttavat (+syntyvät) ja pois muuttavat (+kuolleet) huomioidaan korvauksessa välittömästi eli joka tapauksessa maakunnan kiinteisiin korvauksiin tarvittavaa määrää ei pysty tarkasti etukäteen arvioimaan (tämä tuskin on ollut ajatuskaan).</p>
<b>15. Ovatko suoriteperusteisten korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.2)?</b>	kyllä
<b>16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15</b>	<p>Suoriteperusteisten korvausten asettaminen vastaamaan tavoitteita vaatii hyvää suunnittelua ja asiantuntemusta. Suoriteperusteisten korvausten rajattu/maltillinen käyttöönotto on kannatettavaa. Esim. rokotukset/terveystarkastukset voisivat olla perusteltu käyttökohde. Suoriteperusteisia korvauksia asetettaessa on myös varmistettava, että haluttu data saadaan kerättyä tietojärjestelmistä korvausten laskentaa varten.</p>

<p><b>17. Ovatko kannustinperusteiden korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.3)?</b></p>	<p>kyllä</p>
<p><b>18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17</b></p>	<p>Luvussa esitettyjen tietojen perusteella kannustinperusteisten korvausten määrittely ei ole lainkaan yksinkertaista. Kannustinperusteisten korvausten määrittäminen ja mittaaminen vaativat hyvää suunnittelua ja kansallisten tietojärjestelmien kehittämistä sekä riittävää asiantuntemusta kannustinperusteisten korvausten mekanismeista.</p> <p>Kannustinperusteiset korvaukset tulee sitoa kansallisiin mittareihin.</p>
<p><b>19. Onko muiden korvausten rooli selkeä (Luku 6.4)?</b></p>	<p>kyllä pääosin</p>
<p><b>20. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 19</b></p>	<p>Koska tämänkin korvauslajin käyttö ja määrittely on vaikeaa, onko ko. korvauslajille todella tarvetta?</p>
<p><b>21. Mistä suoran valinnan palvelujen sosiaali- ja terveyskeskusten tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa tai mihin ohjeistusta?</b></p>	<p>Konkreettisia esimerkkejä erilaisista korvausmalleista voisi olla lisää ja myös niiden avulla voi myös ohjeistaa mihin tavoitteisiin erilaiset korvausmallit vastaavat. Raportin sivulla 11 oleva taulukko on havainnollinen.</p>
<p><b>22. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista</b></p>	<p>Kokonaisuutena ohjeistus on kattava ja lisää ymmärrystä korvauksista, niiden asettamisesta, vaikutuksista jne. Ohjeistuksesta saa selkeän kuvan mm. korvausmallien määrittelystä suhteessa järjestäjän asettamiin tavoitteisiin. Esimerkit ovat havainnollisia.</p> <p>Korvausten määrittämisessä pitää ymmärtää mihin mikäkin korvauselementti vaikuttaa ja miten se ohjaa toimintaa. Tämä on monimutkainen prosessi eikä syy-seuraus –suhteet ole aina selkeästi tunnistettavista. Korvausmallin asettaminen edellyttää tarkkaa analyysiä (vas-taako asetettu korvausmalli järjestäjän tavoitteita). Onko maakunnilla riittävästi tähän osaamista? Ohjeistus vahvistaa näkemystä, että korvausmallit tulisi asettaa kansallisesti tai ainakin niiden seuranta pitäisi olla kansallisella tasolla.</p> <p>Keskeinen johtopäätös ohjeistuksesta on, että maakuntien tulisi aloittaa yksinkertaisella</p>

korvausmallilla ja seurannan kautta kehittää korvausmallia. Tämä on myös tietojärjestelmien näkökulmasta kannatettava ehdotus. Raportin lopussa voisi olla vielä johtopäätökset. Raportin pohjalta on hyvä tehdä myös tiivistetty esitys.

Maakunnat tulevat tarvitsemaan tukea korvausmallin asettamisessa. Kansallisesti tulisi myös arvioida vastaako maakunnan esittämä korvausmalli maakunnan asettamia tavoitteita. Korvausmallit tulee suunnitella yhteistyössä maakunnan, korvausten substanssiasiantuntijoiden ja tietojärjestelmien kehittäjien kanssa. Ennen korvausmallin käyttöönottoa tulee varmistaa, että tietojärjestelmät tarjoavat tarvittavan tuen korvausmallin toimeenpanoon. Korvausjärjestelmien rakentamiseen on varattava riittävästi aikaa (esim. suoriteperusteiset korvaukset).

**23. Millaista tuottajakorvauksiin liittyvää toimeenpanon tukea jatkossa tarvittaisiin?**

Kansalliselta tasolta (esim. THL) tulisi tarjota maakunnille ohjausta ja asiantuntemusta korvausmallien asettamiseksi.