

# Ohjeistus korvausmalleihin

## Vastaaja:

-

## Vastaus:

15.02.2019, 12:07 - 15.02.2019, 12:51

<b>1. Vastaajan tiedot</b>	<table border="1"><tr><td>Vastaajatahon virallinen nimi</td><td>Suomen Kuntaliitto</td></tr><tr><td>Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td>Anu Nemlander</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td>anu.nemlander@kuntaliitto.fi</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td>+358 50 563 6180</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Suomen Kuntaliitto	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Anu Nemlander	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	anu.nemlander@kuntaliitto.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	+358 50 563 6180
Vastaajatahon virallinen nimi	Suomen Kuntaliitto								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Anu Nemlander								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	anu.nemlander@kuntaliitto.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	+358 50 563 6180								
<b>2. Onko vastaaja</b>	muu kuntayhtymä tai kuntien yhteistoimintaelin								
<b>3. Ovatko sosiaali- ja terveyskeskustoiminnan järjestämisen lähtökohdat ymmärrettävät tuottajakorvausten näkökulmasta (Luku 2)?</b>	kyllä pääosin								
<b>4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3</b>	<input type="text" value="No answers"/>								
<b>5. Auttaako raportti hahmottamaan järjestäjän tavoitteiden ja niiden seurannan suhdetta korvausmallin suunnitteluun (erityisesti luku 3)?</b>	kyllä pääosin								
<b>6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5</b>	<input type="text" value="No answers"/>								
<b>7. Onko tuottajakorvausten rooli tuottajaverkon ohjauksen kokonaisuudessa selkeä (Luku 4)?</b>	ei pääosin								
<b>8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7</b>	<p>Käytännön toteutus ohjauksen osalta voi olla hyvinkin haasteellinen. Keskeisin maakunnan ohjauselementti on hallintopäätös, jolla asetetaan palvelujen tuottajille erilaisia ehtoja ja vaatimuksia. Hallintopäätös sisältää tuottajakorvaukset ja niiden maksamisen ehdot, ja edellä mainitut koskevat sekä yksityisiä että maakunnan omia sote-keskustuottajia. Lisäksi maakunnat solmivat yksityisten tuottajien kanssa sopimukset. Maakuntien ohjausmekanismeihin kuuluvat normi-, resurssi- ja sopimusohjaus. Lisäksi korostetaan vuoropuhelua maakunnan ja tuottajien välillä.</p>								

	Yllä kuvattu hallintopäätökseen nojautuva ja erilaisia valvontaelementtejä sisältävä malli vaatii maakunnilta huomattavia lisäresursseja normaalin perustoiminnan järjestämisen valvontaan.
<b>9. Onko suoran valinnan sosiaali- ja terveystieteiden palveluista maksettavien korvausten yleiset periaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Luvut 5 ja 6)?</b>	kyllä pääosin
<b>10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9</b>	No answers
<b>11. Auttaako raportti hahmottamaan, millaisia tekijöitä korvausmallin suunnittelussa täytyy ottaa huomioon?</b>	kyllä pääosin
<b>12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11</b>	No answers
<b>13. Ovatko kiinteän korvauksen peruseriaatteen selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.1)?</b>	kyllä pääosin
<b>14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13</b>	No answers
<b>15. Ovatko suoriteperusteisten korvausten peruseriaatteen selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.2)?</b>	kyllä pääosin
<b>16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15</b>	<p>Suoriteperusteisten korvausten laskeminen vaatii paljon työtä ja lopputuloksen oikeellisuutta on vaikea arvioida. Kuten raportissa mainitaan, suuret ja pienet tuottajat ovat eriarvoisessa asemassa, jos suoriteperusteiset korvaukset eivät vastaa todellisuutta. Suurilla tuottajilla "tappiot" on helpompi kattaa suuren volyymin takia. Kokonaisuus on sekava ja laskettujen eurojen suhteuttaminen osaksi tavoitteita on erittäin haasteellista.</p> <p>Ruotsissa suoriteperusteinen korvaus on noin 15 % korvauksesta; kannattaa miettiä, kuinka paljon aikaa ja resursseja kannattaa käyttää reilun kymmenen prosentin tulokertymän perusteiden tarkkaan laskemiseen?</p>
<b>17. Ovatko kannustinperusteiden korvausten peruseriaatteen selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.3)?</b>	kyllä pääosin
<b>18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17</b>	Kannustinkorvauksen osalta tulisi pystyä luomaan aidosti kannustava järjestelmä. Sudenkuoppia tässä korvausmuodossa on monia. Myös käytetyt kannustinsummat ovat olleet mm. Ruotsissa marginaalisen pieniä.

<b>19. Onko muiden korvausten rooli selkeä (Luku 6.4)?</b>	kyllä pääosin
<b>20. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 19</b>	Pitkät välimatkat, syrjäisyys ja asukastiheys ovat selkeitä korvausperusteita, joita nykyisinkin käytetään ja joille selkeä tarve olemassa.
<b>21. Mistä suoran valinnan palvelujen sosiaali- ja terveyskeskusten tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa tai mihin ohjeistusta?</b>	<input type="text" value="No answers"/>
<b>22. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista</b>	<input type="text" value="No answers"/>
<b>23. Millaista tuottajakorvauksiin liittyvää toimeenpanon tukea jatkossa tarvittaisiin?</b>	<input type="text" value="No answers"/>