

Ohjeistus korvausmalleihin

Vastaaja:

-

Vastaus:

15.02.2019, 10:29 - 15.02.2019, 10:56

1. Vastaajan tiedot	<table border="1"><tr><td data-bbox="916 367 1190 465">Vastaajatahon virallinen nimi</td><td data-bbox="1190 367 1498 465">Terveiden ja hyvinvoinnin laitos</td></tr><tr><td data-bbox="916 465 1190 600">Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td data-bbox="1190 465 1498 600">Satu Kapiainen</td></tr><tr><td data-bbox="916 600 1190 741">Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td data-bbox="1190 600 1498 741">satu.kapiainen@thl.fi</td></tr><tr><td data-bbox="916 741 1190 875">Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td data-bbox="1190 741 1498 875">+358 29 524 7303</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Terveiden ja hyvinvoinnin laitos	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Satu Kapiainen	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	satu.kapiainen@thl.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	+358 29 524 7303
Vastaajatahon virallinen nimi	Terveiden ja hyvinvoinnin laitos								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Satu Kapiainen								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	satu.kapiainen@thl.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	+358 29 524 7303								
2. Onko vastaaja	valtion viranomainen								
3. Ovatko sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuksen lähtökohdat ymmärrettävät tuottajakorvausten näkökulmasta (Luku 2)?	kyllä pääosin								
4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3	<p>Ohjeistusta voisi selkeyttää tiivistämällä tekstiä ja esittelemällä konkreettisemmin eri ohjauskeinoja. Tekstissä on paljon itsestäänselvyksiä, ja kuviossa 1 esitetyt ohjauksen keinot eivät ole yhteismitallisia.</p> <p>Ohjeistuksessa tulisi mainita korvausjärjestelmän kansallinen kehittämistyö ja sen edellytykset. Ohjeistuksesta saa sellaisen kuvan, että korvausjärjestelmän kehittäminen perustuisi yksittäiseen tutkimukseen, joka uusittaisiin tarpeen mukaan. THL:ssä on kuitenkin tarkoitus tehdä jatkuvaa korvauskriteerien kehittämistyötä. Tämä edellyttää huomattavaa panostusta aineistojen kehittämiseen sekä aineistojen perusteella tehtävään tutkimukseen ja kehittämiseen. Jos kehittämistyötä ei tehdä kansallisesti ja yhteistyössä maan parhaimpien asiantuntijoiden kanssa, kustannukset kasvavat päällekkäisestä työstä, puutteellisesta osaamisesta ja hajanaisesta järjestelmästä johtuen.</p>								

5. Auttaako raportti hahmottamaan järjestäjän tavoitteiden ja niiden seurannan suhdetta korvausmallin suunnitteluun (erityisesti luku 3)?	kyllä pääosin
6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5	<p>Ohjauksessa tulisi käyttää kansallisesti kehitettyjä mittareita, sillä validien mittareiden kehittäminen vaatii laajempaa asiantuntemusta kuin mitä yksittäisillä maakunnilla on. Ohjeistus antaa liian ruusuisen kuvan mittareiden kehittämisestä. Tällä hetkellä kunnollisia suoriutumiskyvyn mittareita ei juuri ole käytössä. Kansallinen kehittämistyö on aloitettava nyt, jotta viiden vuoden päästä näitä kunnollisia mittareita olisi käytössä. Tämä merkitsee huomattavaa panostusta mm. perusterveydenhuollon toimintaa koskevien laaturekistereiden kehittämiseen. Nyt tällaista ollaan kehittämässä ainoastaan diabeteksestä.</p>
7. Onko tuottajakorvausten rooli tuottajaverkon ohjauksen kokonaisuudessa selkeä (Luku 4)?	ei pääosin
8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7	<p>Esimerkkilaatikon havainnollistuksia tulisi avata tarkemmin. Esimerkiksi miten kapitaatiokorvaus tukee asiakastyytyväisyyttä ja palvelujen saatavuutta, kun tiedetään, että kapitaatiokorvaukseen liittyy alihoidon riski? Tai miksi etäisyyttä ei voisi huomioida kapitaatiokorvauksen tarvetekijöissä? Muutenkin tekstiä tulisi selkeyttää, sillä osa tekstistä ei aukea lukijalle. Esimerkiksi mitä tarkoitetaan lauseella ”Jos vielä oletetaan, että toiminnan valvonta voidaan säilyttää vähintään nykyisellä tasolla...”? ”</p>
9. Onko suoran valinnan sosiaali- ja terveyskeskusten palveluista maksettavien korvausten yleiset periaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Luvut 5 ja 6)?	ei pääosin
10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9	<p>Ohjeistusta voisi selkeyttää tiivistämällä tekstiä, yhdistämällä taulukoita ja määrittelemällä käsitteet tarkasti. Tarvitaan myös enemmän konkreettista ohjeistusta.</p> <p>Ohjeistukseen tulisi sisällyttää THL:n ja VATT:n tekemän raportin (http://www.julkari.fi/handle/10024/137482) johtopäätelmät. Muutenkin THL:n tekemää kehittämistyötä ja sen mahdollisuuksia maakunnille tulisi tuoda paremmin esille. THL:llä on esimerkiksi mahdollisuus kehittää yhtenäisiä olosuhdetekijöitä maakunnille. THL:llä on myös</p>

	<p>mahdollisuus tuottaa maakunnittaiset kapitaatiokriteerit, jolloin voidaan huomioida olosuhdetekijät ja maakuntien erilaiset tulkinnat suoran valinnan palvelujen sisällöstä.</p> <p>Ohjeistukseen tarvittaisiin tieto siitä, mikä työ korvausperiaatteiden kehittämisessä on aloitettava heti. Esimerkiksi nyt tulisi pikaisesti tehdä ehdotus siitä, miten aloitetaan mittareiden kehittäminen kansallisesti ja mikä jätetään maakuntien vastuulle. Samoin tulisi pikaisesti tutustua Ruotsin viimeaikaisiin kokemuksiin (Ruotsissa kannustinpalkkioiden osuus on pienentynyt) ja siellä havaittuihin ongelmiin, joita hajautettu korvauskriteerien kehittäminen on aiheuttanut.</p>
11. Auttaako raportti hahmottamaan, millaisia tekijöitä korvausmallin suunnittelussa täytyy ottaa huomioon?	ei pääosin
12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11	Tarvitaan enemmän konkreettista ohjeistusta. Ohjeistuksessa mainitaan, että korvausjärjestelmään ei saisi tehdä muutoksia liian usein. Myös tätä asiaa pitäisi avata ja tarkentaa. THL:ssä on tarkoitus tehdä jatkuvaa korvauskriteerien kehittämistyötä.
13. Ovatko kiinteän korvauksen peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.1)?	ei pääosin
14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13	Tarvitaan enemmän konkreettista ohjeistusta. Tarvitaan tarkempaa ohjeistusta siitä, kuinka paljon kapitaatiokorvauksen tarvetekijät ja -kertoimet voivat vaihdella maakunnittain. Samoin tarvitaan tarkempaa ohjeistusta siitä, kuinka paljon tarvetekijöiden ja -kertoimien laskentaperiaatteet voivat vaihdella maakunnittain sen mukaan, miten maakunnat tulkitsevat suoran valinnan palvelujen sisällön.
15. Ovatko suoriteperusteisten korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.2)?	ei pääosin
16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15	Tarvitaan enemmän konkreettista ohjeistusta ja tarkempaa ohjeistusta mm. siitä, miten erilaiset suoritteet (esim. sähköiset palvelut) tulisi huomioida suoriteperusteisissa korvauksissa.
17. Ovatko kannustinperusteiden korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku	ei pääosin

6.3)?	
18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17	<p>Tarvitaan enemmän konkreettista ohjeistusta. Ohjeistuksessa tulisi enemmän korostaa sitä, että kannustinperusteisissa korvauksissa tulisi hyödyntää kansallisia mittareita. Tarvitaan myös konkreettisempaa ohjeistusta siitä, mihin tavoitetaso tulisi asettaa. Kannustinperusteisia korvauksia voidaan sitoa myös muihin tekijöihin kuin hoidon laatuun esimerkiksi kannustamalla riittävään ja laadukkaaseen kirjaamiseen. Näistä tulisi ohjeistuksessa mainita enemmän.</p>
19. Onko muiden korvausten rooli selkeä (Luku 6.4)?	ei pääosin
20. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 19	<p>Tarvitaan enemmän konkreettista ohjeistusta. Olosuhdetekijöiden huomioiminen tuottajien korvauksissa on tärkeää. Ohjeistuksessa ei kuitenkaan tuoda riittävästi esille erilaisia vaihtoehtoja olosuhdetekijöiden huomioimiseen (esimerkiksi kapitaatiokorvauksen tarvetekijänä).</p>
21. Mistä suoran valinnan palvelujen sosiaali- ja terveyskeskusten tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa tai mihin ohjeistusta?	<p>Ks. aikaisemmat vastaukset.</p> <p>THL:ssä tarvitaan tietoa siitä, miten edetään maakuntien auttamisessa korvausten kehittämisessä.</p>
22. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista	<p>Ohjeistus selkeytyisi huomattavasti määrittelemällä käsitteet, tiivistämällä tekstiä, yhdistämällä taulukoita, jättämällä itsestäänselvyydet pois ja tuomalla tekstiin konkreettista ohjeistusta. Hyväksymisehdot ja korvausasiat sekoittuvat raportissa, ja tätä pitäisi selkeyttää.</p>
23. Millaista tuottajakorvauksiin liittyvää toimeenpanon tukea jatkossa tarvittaisiin?	<p>Tarvitaan valtakunnallinen hanke, jossa kehitellään korvauskriteereitä maakunnille. Kehittämistyön tulee perustua tutkimukseen. Tällä hetkellä tutkimusnäyttö mm. kannustinperusteisista korvauksista on vähäistä. Valinnanvapauspilotit tulisi suunnitella siten, että niiden perusteella voidaan tehdä johtopäätöksiä erilaisten korvauskäytäntöjen toimivuudesta.</p>