

Asiakassetelin arvon määrittäminen

Vastaaja:

-

Vastaus:

30.11.2018, 13:52 - 30.11.2018, 14:18

1. Vastaajan tiedot	<table border="1"><tr><td>Vastaajatahon virallinen nimi</td><td>Uudenmaan liitto</td></tr><tr><td>Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td>Jean-Tibor IsoMauno</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td>jean-tibor.isomauno@uusimaa2019.fi</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td>+358 50 40 77 397</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Uudenmaan liitto	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Jean-Tibor IsoMauno	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	jean-tibor.isomauno@uusimaa2019.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	+358 50 40 77 397
Vastaajatahon virallinen nimi	Uudenmaan liitto								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Jean-Tibor IsoMauno								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	jean-tibor.isomauno@uusimaa2019.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	+358 50 40 77 397								
2. Onko vastaaja	maakunnan liitto								
3. Ovatko nykyisten palveluseleiden ja tulevien asiakaseteleiden eroavaisuudet erityisesti tuottajakorvausten näkökulmasta helposti ymmärrettäviä (Kappale 4.2.)?	ei								
4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3	<p>Siltä osin, että palveluseteliin ei liity markkinaperusteisesti määräytyvää lisää (s. 7-8). Ei, kuva sivulla 15: Onko asiakasseteli arvoltaan pienempi kuin maakunnan palvelun hinta? Mitä tarkoitetaan liikelaitoksella olevista kuluista, joita ei yksityisillä toimittajilla ole? kouluttamisvastuut? mitä "sellaiset kustannukset" pitävät sisällään – olisi hyvä lisätä konkreettisia esimerkkejä näistä.</p> <p>Miten lasketaan asiakassetelikustannuksiin hallinnolliset kulut mukaan, jotta yksityinen pystyy palvelua tuottamaan? Tämä haastavaa, koska sekä hinta että laatu ovat kiinnitetty (toisin kuin palveluseteli ja ranskalainen urakka).</p> <p>Julkiselle tuottajalle on nykytilanteessa haasteellista erottaa tiettyyn asiakasseteliin sidotut kustannukset tuotannon kokonaiskustannuksista.</p>								
5. Voidaanko aikaisempaa palveluseleiden arvonmääritykseen tehtyä työtä ja osaamista hyödyntää asiakaseteleiden tuottajakorvausten määrittelyssä?	kyllä								
6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5	Osittain voi niissä palveluissa, joissa palveluseleitä on								

	<p>paljon, mutta tämä riippuu siitä, millaisia asiakasaseteleitä jatkossa asetetaan (mikäli pilkotaan seteleitä useammaksi pienemmäksi osaksi, voidaan hyödyntää nykyistä palveluseteliä).</p>
<p>7. Onko asiakasetelipalveluiden käyttöönoton prosessi selkeää (kappale 5)?</p>	<p>ei</p>
<p>8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7</p>	<p>On luontevaa, että liikelaitos laatii palvelukuvauksen. Tilaajan tehtävänä on määrittellä mahdollisimman objektiivinen tuotantokustannus ja siinä mielessä asiakasetelin arvon määrittely liikelaitoksen toimesta on erikoista. Mikäli liikelaitos saa ”päättää” asiakasetelin arvon, voi olla riski, että liikelaitos määrittelee setelin arvon suhteutettuna oman tuotannon määrään: jos setelin arvo nostetaan suureksi, paljon tuottajia ja jos pieneksi niin seurauksena voi olla vähän tuottajia. Setelin arvon suuruudella voi siis olla vaikutusta liikelaitoksen oman palvelutuotannon määrään. s.16 ”Maakunnan liikelaitos laatii asiakasetelikohtaisen palvelukuvauksen ja määrittelee asiakasetelin arvon, jonka jälkeen maakunta hyväksyy nämä osaksi hallintopäätöksen ehtoja”. Toisaalta lakiehdotuksen 70 §:n mukaan maakunnan liikelaitos päättää asiakasetelipalveluntuottajille maksettavista korvauksista ja asiakaseteliin mahdollisesti liitettävästi kannustinperusteisesta osuudesta. Tämä mahdollisesti ristiriita stm:n ohjeen ja lain välillä ja vaatii täsmennystä. Arvon määrittely ja toiminta sopimusrikkomustilanteissa olisi luontevampaa säilyttää maakunnalle, joka keskitetysti hallinnoi sopimuksia (sopimussuhde syntyy, kun palveluntuottaja vastaanottamalla asiakkaan sitoutuisi palvelun tuottamista koskeviin ehtoihin” (§ 51)). Sinänsä kuva 3 (s. 19) on selkeä.</p>
<p>9. Onko asiakasetelipalveluntuottajille maksettavien korvausten yleiset toimintaperiaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Kappaleet 5 ja 6)?</p>	<p>kyllä</p>
<p>10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9</p>	<p>Läpinäkyvyys kustannusten laskennassa helpottaa yhteistyötä palveluntarjoajien kanssa (s. 22). Kustannusten selvittämisessä myös suositeltavaa käydä vuoropuhelua muiden maakuntien kanssa kustannustasosta (osassa on kilpailutettuja sopimuksia ja osassa ei). Palveluntuottajilla ei kuitenkaan ole velvoitetta/halua avata omaa kustannusrakennettaan, vaikka velvoite kustannusten ilmoittamiseen onkin (§ 60).</p>
<p>11. Ovatko asiakasetelipalveluntuottajille maksettavat tuottajakorvaukset maakuntien liikelaitosten näkökulmasta kokonaisuutena toteuttamiskelpoiset?</p>	<p>kyllä</p>

12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">No answers</div>
13. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat olosuhdekorvaukset toteuttamiskelpoiset?	kyllä
14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13	Kyllä: Uudenmaan aluekin on hyvin erilainen, kun verrataan suuria kaupunkeja ja maaseutua.
15. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat kannustinkorvaukset toteuttamiskelpoiset?	kyllä
16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">No answers</div>
17. Voidaanko asiakassetelituottajille maksettavilla tuottajakorvauksilla tukea maakuntien toiminnalleen asettamia tavoitteita?	kyllä
18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">No answers</div>
19. Mistä asiakassetelin tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa?	s. 21 viimeinen kappale vaati tarkennusta. Mikä osuus voi olla riippuvainen vaikuttavuudesta? Esimerkkilaskelma olisi tähän kohtaan hyvä.
20. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista	<p>Kyseessä on aika yleisluontoinen paperi, jonka lisäksi tarvitaan vahvaa työtä ja paljon osaamista, että saadaan setelihinnat kuntoon, seurantaan ja mahdollisten korjaustoimien piiriin.</p> <p>Asiakassetelituotannon hallinnoinnin kannalta voi olla haasteellista, jos maakunnan asukkaista moni valitsee naapurimaakunnan asiakassetelituottajan (naapurimaakunnan ehdoilla ja korvauksilla).</p> <p>Mitä tarkoitetaan kohdilla "Uutta on se, että myös maakunnalla palveluiden järjestäjänä on oltava näkymä asiakastarpeeseen, ei pelkästään tuottajilla." (s.17). ja "asiakassetelille voidaan määrittää mikä tahansa arvo, joka ei periaatteessa ylitä maakunnan liikelaitoksen omaa kustannusta." (s. 15)</p>
21. Yksilöidyt muutosehdotukset	<p>Kohtaan 5.2. otsikon "Miten vuoropuhelua maakunnan ja palveluntuottajien välillä voidaan toteuttaa?" on lisättävä maininta suhteellisuusperiaatteesta pk –yritysten näkökulmasta. Eli, että maakunnan on huomioitava, etteivät kehittämistoimenpiteet ja –veloitteet ole liian kuormittavia pienille yrityksille, joissa pieni määrä resursseja.</p> <p>Kohta 5.3.3. lause "Vuoropuhelun alkaessa maakunnalla on jo todennäköisesti laadittuna pohja tuotteistuksesta,</p>

mikä sisältää myös maakunnan tavoitteet ko. Palvelulle."
-> muutettava siten, että maakunnalla on oltava pohja /
on hyvä olla pohja. Tämän oltava suositus hedelmällisen
vuoropuhelun edistämiseksi.

Kohta 5.3.4. kappale "Yksi näkökulma maakunnan
palveluiden järjestämisen kannalta on kilpailuasetelma
muiden maakuntien kanssa: jos maakunta haluaa
houkuttaa palvelun tuottajia, voitaisiin ajatella, että sen
kannattaa maksaa parempaa kokonaiskorvausta
tuottajille kuin muut maakunnat. Harvalle tuottajalle
valintatilanne lienee kuitenkin näin yksinkertainen, joten
maakunnan kannattaa ainakin käyttää harkintaa tässä.
Vuoropuhelu palveluntuottajien kanssa lienee paras
keino kartoittaa tätäkin asiaa. Ennen kaikkea toiset
maakunnat tulisi nähdä yhteistyökumppaneita, joiden
kanssa kannattaa vaihtaa tietoja ja tehdä yhteistyötä."
18 maakunnassa on riski, että tuottajien ehdot
eriytyvät ja siten hankaloittavat yritysten toimintaa
useamman maakunnan alueella. Eriävät markkina-alueet
vähentävät valinnanvapauden mahdollisuuksia. Eroaviin
ehtoihin kannustaminen "kilpailu" -mielessä ohjeessa ei
ole tarkoituksenmukaista. Ehdotamme tätä kohtaa
pääosin poistettavaksi. Kappaleen viimeisen lauseen
voisi kuitenkin säilyttää ja jatkaa siten, että
naapurimaakunnan kanssa voi olla tarkoituksenmukaista
asettaa yhtenäisen korvaus- ja ehtotaso, jotta tuottajista
ei kilpailla, vaan ne luontevasti toimivat molempien
alueella.

s. 25 kohta "Muutos palvelusetelistä asiakasseteliksi
helpottaa palveluiden järjestämistä järjestäjän
näkökulmasta, koska palveluita ei tarvitse kilpailuttaa.
Tämä on erityisen tärkeää palveluissa, jotka ovat
pitkäaikaisia." Tämä lause on virheellinen.
Nykyllä säännölläkään palvelusetelituottajia ei
kilpailuteta, jos kaikki kriteerit täyttyvät valitaan (näin
toimitaan 99 % tapauksissa).