

Ohjeistus korvausmalleihin

Vastaaja:

-

Vastaus:

15.02.2019, 14:46 - 15.02.2019, 15:13

1. Vastaajan tiedot	<table border="1"><tr><td>Vastaajatahon virallinen nimi</td><td>Pohjois-Savon Liitto / sote-ja maakuntavalmistelu</td></tr><tr><td>Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td>Leila Pekkanen</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td>leila.pekkanen@ylasavonsote.fi</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td>040 830 2789</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Pohjois-Savon Liitto / sote-ja maakuntavalmistelu	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Leila Pekkanen	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	leila.pekkanen@ylasavonsote.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	040 830 2789
Vastaajatahon virallinen nimi	Pohjois-Savon Liitto / sote-ja maakuntavalmistelu								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Leila Pekkanen								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	leila.pekkanen@ylasavonsote.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	040 830 2789								
2. Onko vastaaja	maakunnan liitto								
3. Ovatko sosiaali- ja terveystieteiden järjestämisen lähtökohdat ymmärrettävät tuottajakorvausten näkökulmasta (Luku 2)?	kyllä pääosin								
4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3	<p>Kannustettava tehokkaiisiin palveluihin: syytä tarkentaa tai avata miten tehokkuus halutaan määritellä</p> <p>Vaikuttavuus tavoitteet : miten määritellään, mikä on vaikuttavaa (jos joku avattu ajatus voisi suunnata palveluntuottajia enemmän oikeaan suuntaan) Olisiko esim. valmiiksi joitakin mittareita määriteltäinä (II-diabetes hoitotaso, RR-tason muutosten seuranta, elämänlaatu EQ5D tai D 15 jne.), nämä esimerkinomaisia.</p> <p>Onko määrittely kiinteästä kapitaatiosta 2/3 liian tiukasti määritelty, voi riippua mitä maakunta päättää sisällyttää suoriteperusteisten palveluihin ja voiko 2/3 kiinteä kapitaatio tulla liian kalliiksi? Jo nyt on kokeiluissa havaittu, että valinnanvapautta käyttävistä asiakkaista iso osa ei käytä palveluita tai käyntimäärät ovat keskimäärin 1,5 kertaa/vuosi. Riittävätkö maakuntien varat.</p>								
5. Auttaako raportti hahmottamaan järjestäjän tavoitteiden ja niiden seurannan suhdetta korvausmallin suunnitteluun (erityisesti luku 3)?	kyllä pääosin								

<p>6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5</p>	<p>Pääosin selkeä ja ymmärrettävä kokonaisuus. Hyvä, että on huomioitu alueellisten erojen merkitys.</p> <p>Sote-uudistuksen tavoitteet ovat hyvin selkeät, mutta enemmän kansallista ohjausta käytettävistä mittareista.</p> <p>Osa Triple Aim kokonaisuudesta saadaan jo hyvinkin järjestelmistä, mutta on tiedostettu, että paljon on "mitattavia" asioita joiden saamiseksi tarvitaan vahvaa järjestelmien kehittämistyötä. Hyvä että on huomioitu myös T3-aikojen haasteet, vaikka ko. mittaria edelleen vahvasti seurataan.</p>
<p>7. Onko tuottajakorvausten rooli tuottajaverkon ohjauksen kokonaisuudessa selkeä (Luku 4)?</p>	<p>kyllä pääosin</p>
<p>8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7</p>	<p>Ohjausmekanismit on hyvin kuvailtu ja selkeät. Maakunnan tehtävä vertailutiedon tuottajana voi olla haasteellista. Toki jos käytössä olisi sähköinen palvelujärjestelmä johon mahdolliset asiakaspalautteet, hinnat, aukioloajat, resurssit jne. kerättäisiin ns. "ulkopuolisen tahon" kautta sähköisesti. Palveluntuottajien näkökulmasta tämä voisi olla paras ratkaisu ja varsinkin kun siinä muodossa tieto olisi jatkuvasti ajantasaista. Tämä kokonaisuus on tärkeä, koska terveysasioissa kansaisen on vaikeaa itse tehdä päätöstä hänelle parhaasta vaihtoehdosta tai ainakin perusteet valinnalle voivat olla "väärää" mm. tilojen viihtyvyys monipuolisen palvelun sisällön tai erityisosaamisen kustannuksella.</p> <p>Tuottajakorvaus ohjausvälineenä on tärkeä kokonaisuus, koska huoli on suuri etenkin pienten paikkakuntien sote-palveluiden saatavuudesta ja siinä suhteessa korvausmalli tulee rakentaa niin, että se on kannattavaa palveluntuottajille ja ennen kaikkea jolla pystytään turvaamaan oikeudenmukaisesti palvelujen saatavuus myös reuna-alueille.</p> <p>Tässä yhteydessä voisi olla myös suositusta esim. virtuaalipalveluiden käytölle, jolloin kustannustaso ei nouse ja säästötavoitteisiin päästäisiin.</p> <p>Esimerkkilaatikko 3. oli hyvin havainnollistava ja ajatuksia herättävä.</p>
<p>9. Onko suoran valinnan sosiaali- ja terveyskeskusten palveluista maksettavien korvausten yleiset periaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Luvut 5 ja 6)?</p>	<p>kyllä pääosin</p>
<p>10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9</p>	<p>Hyvää, että on huomioitu korvausmalleihin liittyviä hyviä ja huonoja puolia. Kiinteän kapitaation</p>

kustannusten ennakoinnit tuomat hyödyt, mutta toisaalta sairastavuutta on huono ennustaa, joka tietysti vaikuttaa suoritekorvausten määrään. Toki tämä tilanne on nykyjärjestelmässäkin.

Asiakkaiden valinnanvapaus ja oikeus valintaan on hyvin painotettu, vaikka se voikin lisätä asiakkaiden valikoitumisen vaaraa. Jatkossa on huolehdittava, ettei synny vääränlaista mainontaa. Sisään heittopalveluita tulee seurata ja väärät mallit markkinoinnissa tulee karsia heti alusta lähtien.

Erikoissairaanhoidon kustannuksia on seurattava. Kokeiluissa on ollut havaittavissa että niissä yksiköissä joissa ei ole riittävän laajaa erityisasiantuntija vastaanottoa, tehdään enemmän läheteitä erikoissairaanhoidon. Vaatii seurantaa palvelujen sisällön suhteen, vaikka palveluiden sisältö olisikin määritelty sääntökirjassa.

Erilaiset korvausmallit oli avattu selkeästi ja erityiskysymyksiä oli käsitelty kattavasti. Myös mainita liian monimutkaisista malleista oli hyvä koska se todella lisää byrokratiaa ja työtä korvausmallien taustalla. Myös suositus korvausmallin pidempiaikaiseen kokeiluun oli hyvä huomio, jos malleja muutetaan liian nopeasti lisää se myös kohtuuttomasti työtä perehtymisen ja käytänteiden opetteluun kannalta.

Yhteenveto kokeiluista oli hyvä, mutta oli myös hyvä huomioida ettei näiden perusteella voida vetää suoria johtopäätöksiä ja kokeilualueiden välillä oli kuitenkin eroja. Erikoissairaanhoidon läheteiden diagnoositieto on myös tärkeä asia ottaa jatkossa esille. Erikoissairaanhoidon piiriin etenkin normaalista julkisesta terveydenhuollosta tehdään läheteitä etenkin MT-potilaille, jotka taas asiakasryhminä eivät ole prosentuaalisesti suurimpia vaihtajia. Erikoissairaanhoidon vaatisi hieman tarkempaa tarkastelua. Korvausmallit oli hyvin esitelty.

11. Auttaako raportti hahmottamaan, millaisia tekijöitä korvausmallin suunnittelussa täytyy ottaa huomioon?

kyllä

12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11

No answers

13. Ovatko kiinteän korvauksen peruseriaatteen selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.1)?

kyllä

14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13

No answers

15. Ovatko suoriteperusteisten korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.2)?	kyllä pääosin
16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15	Suoriteperusteisuus oli erittäin hyvin ja monipuolisesti esitetty. Siitä saa hyvää pohjaa maakunnalliselle määrittelytyölle.
17. Ovatko kannustinperusteiden korvausten peruseriaatteet selkeät ja ymmärrettävät (Luku 6.3)?	kyllä
18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17	Kannustinkorvaus järjestelmä oli myös monipuolisesti/monitahoisesti esitelty ja siihen juuri liittyikin monimutkaisimmat ratkaisut ja todennäköisesti kannustinperustetta on hankalaa ottaa käyttöön alkuvaiheessa. Kannusteperusteisuus vaatii kuitenkin pidempiaikaista tarkastelua ja sitä on syytä miettiä perusteellisemmin. Tähän voisi olla hyvä, jos ohjausta saataisiin enemmän kansallisesti ja käytännöt yhteneväisiksi.
19. Onko muiden korvausten rooli selkeä (Luku 6.4)?	kyllä pääosin
20. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 19	Muista korvauksista erityisolosuhteiden perusteella maksettava korvaus olisi hyvä mahdollisuus, etenkin pienempien paikkakuntien palvelutuotannon lisääntymisen kannalta. Toki siinäkin on hyvä ottaa huomioon raportissa esitetyt asiat mm. kannusteet virtuaali vastaanotto toimintaan ja kustannusten hillintään liittyvät seikat.
21. Mistä suoran valinnan palvelujen sosiaali- ja terveyskeskusten tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa tai mihin ohjeistusta?	Ehkä suorite- ja kannustinkorvauksia olisi hyvä pohtia vahvemmin myös kansallisella tasolla. Enemmän yhteneväisiä malleja kaikkiin maakuntiin.
22. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">No answers</div>
23. Millaista tuottajakorvauksiin liittyvää toimeenpanon tukea jatkossa tarvittaisiin?	Työpajoja ja kokouksia tiiviimmin. Nyt tuleva tilaisuus tuli Pohjois-Savolle hankalaan ajankohtaan ja esim. Kuopio, joka olisi meille sopinut oli jäänyt pois ohjelmasta kokonaan. Kokouksiin on hyvä kutsua maakuntavalmistelijoiden lisäksi kokeiluihin osallistuneita henkilöitä. Silloin pystytään avaamaan konkretiaa vielä paremmin. Ollaan valmiimpia toimivaan korvausmalliin.