

# Asiakassetelin arvon määrittäminen

**Vastaaja:**

-

**Vastaus:**

06.11.2018, 09:58 - 27.11.2018, 15:41

<b>1. Vastaajan tiedot</b>	<table border="1"><tr><td data-bbox="874 365 1102 465">Vastaajatahon virallinen nimi</td><td data-bbox="1102 365 1497 465">Keski-Pohjanmaan sosiaali- ja terveysterveyspalvelukuntayhtymä</td></tr><tr><td data-bbox="874 465 1102 600">Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td data-bbox="1102 465 1497 600">Eija Kellokoski-Kari</td></tr><tr><td data-bbox="874 600 1102 741">Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td data-bbox="1102 600 1497 741">eija.kellokoski-kari@soite.fi</td></tr><tr><td data-bbox="874 741 1102 875">Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td data-bbox="1102 741 1497 875">0408042981</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Keski-Pohjanmaan sosiaali- ja terveysterveyspalvelukuntayhtymä	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Eija Kellokoski-Kari	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	eija.kellokoski-kari@soite.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0408042981
Vastaajatahon virallinen nimi	Keski-Pohjanmaan sosiaali- ja terveysterveyspalvelukuntayhtymä								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Eija Kellokoski-Kari								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	eija.kellokoski-kari@soite.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	0408042981								
<b>2. Onko vastaaja</b>	sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä tai yhteistoiminta-alue								
<b>3. Ovatko nykyisten palveluseleiden ja tulevien asiakaseteleiden eroavaisuudet erityisesti tuottajakorvausten näkökulmasta helposti ymmärrettäviä (Kappale 4.2.)?</b>	kyllä								
<b>4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3</b>	Maakunnan alueella voi tietyissä palveluissa olla isoja eroja tuotantokustannuksissa. Asiakassetelin myöntäjän on kiinnitettävä hinnan määrittelyyn erityistä huomiota, jotta asiakkaat ovat yhdenvertaisessa asemassa asuinalueesta riippumatta.								
<b>5. Voidaanko aikaisempaa palveluseleiden arvonmääritykseen tehtyä työtä ja osaamista hyödyntää asiakaseteleiden tuottajakorvausten määrittelyssä?</b>	kyllä pääosin								
<b>6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5</b>	Asiakassetelin velvoittavuus laajoissa palvelukokonaisuuksissa asettaa vaatimuksia hinnan määrittelylle. Haasteena on, että rahoitusmallista saadaan kannustava. Esim. kotihoito ei saa toimia syöttäjänä tehostettuun palveluasumiseen. Miten kannustetaan kuntouttavaan työhön? Vastaavasti miten asiakas saadaan pysymään tehostetussa palveluasumisessa ilman "turhia" vuodeosastojaksoja. Toisaalta asiakkaan pitää saada tarvitsemansa lääketieteellinen hoito oikea-aikaisesti.								

<b>7. Onko asiakassetelipalveluiden käyttöönoton prosessi selkeää (kappale 5)?</b>	kyllä pääosin
<b>8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7</b>	Liikelaitoksen ja maakunnan järjestäjän roolia tulisi selkiyttää. Maakunta valvoo, mutta liikelaitos laatii asiakassetelikohtaiset palvelukuvaukset ja määrittelee setelin arvon, jonka maakunta hyväksyy. Vaarana on, että maakunnalle jää vain "kumileimasimen" rooli, koska liikelaitoksella vahva tieto koko prosessista. Järjestäjä täysin liikelaitokselta saamansa tiedon varassa.
<b>9. Onko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavien korvausten yleiset toimintaperiaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Kappaleet 5 ja 6)?</b>	kyllä pääosin
<b>10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9</b>	Prosessissa tarvitaan jatkuvaa vuoropuhelua tuottajien kanssa. Liikelaitos palvelujen tuottajana ja asiakassetelipalvelujen tuottajien kilpailijana käy vuoropuhelua. Miten kilpailuneutraliteetti voidaan saavuttaa? Mikä on järjestäjän rooli prosessissa? Jää ohueksi. Tukeeko prosessi sitä, että maakunnan ohjausvalta pitäisi olla järjestäjällä eikä liikelaitoksella. Sekä hinnan, että palvelukuvauksen määrittelyllä voidaan tosiasiallisesti vaikuttaa markkinoiden avautumiseen. Maakunnan ja liikelaitoksen vastuita tulisi vielä selkiyttää. Toisessa kohdassa vastuutetaan liikelaitokselle ja toisessa maakunnalle.
<b>11. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat tuottajakorvaukset maakuntien liikelaitosten näkökulmasta kokonaisuutena toteuttamiskelpoiset?</b>	kyllä
<b>12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;">No answers</div>
<b>13. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat olosuhdekorvaukset toteuttamiskelpoiset?</b>	ei pääosin
<b>14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13</b>	Ainakin alkuvaiheessa niiden määrittelemine on haastavaa, jotta sillä olisi tosiallista merkitystä palveluiden saatavuuteen. Alkuvaiheessa erityisesti syrjäisillä alueilla on haasteellista ennustaa markkinoiden syntyä. Toisaalta ei saisi maksaa turhasta, mutta auttaa valinnanvapauden syntyä.
<b>15. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat kannustinkorvaukset toteuttamiskelpoiset?</b>	kyllä pääosin

<p><b>16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15</b></p>	<p>Asiakaskohtaisen vaikuttavuuden mittaaminen tekee järjestelmä monimutkaisen. Toisaalta asiakaskohtainen järjestelmä olisi tosiasiallisesti kannustava. Maksetaanko kannustinkorvaukset esim. kotihoidossa kuukausittain. Mistä vaikuttavuustiedot saadaan helposti jne? Järjestelmä ei saisi työllistää kohtuuttomasti. Kannustinkorvausjärjestelmä tulisi teknisesti rakentaa kansallisesti.</p>
<p><b>17. Voidaanko asiakassetelituottajille maksettavilla tuottajakorvauksilla tukea maakuntien toiminnalleen asettamia tavoitteita?</b></p>	<p>kyllä</p>
<p><b>18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17</b></p>	<p>Voidaan, jos vaikuttavuuden määrittelyssä ja seurannassa onnistutaan. Objektiiivinen arviointi ja arvioinnin luotettavuus haasteena, koska kysymys rahasta.</p>
<p><b>19. Mistä asiakassetelin tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa?</b></p>	<p>Vaikuttavuuden määrittely ja vaikutus hinnoitteluun</p>
<p><b>20. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista</b></p>	<p>Promis mittaa asiakkaan omaa kokemusta. Asiakaskunta, jolla mittaria voidaan käyttää voi olla melko kapea. Esimerkiksi Tehostetussa palveluasumisessa muistisairaus päädiagnoosi, jolloin vain pieni osa asiakkaista tosiasiallisesti voivat arvioida.</p>
<p><b>21. Yksilöidyt muutosehdotukset</b></p>	<p>Tarvitaan valtakunnalliset vaikuttavuusmittarit ja niihin objektiiivinen arviointisabluuna. Lisäksi tekniset järjestelmät niiden toteuttamiseen.</p>