

Rakentamisen pätevyysien asiantuntijoiden työryhmän 4. kokous

Aika: **keskiviikko 2.3.2022 klo 9:30-11:30**

Paikka: Teams-kokous

Paikalla:

Pekka Virkamäki, puheenjohtaja, Ympäristöministeriö
Tomi Marjamäki, varapuheenjohtaja, Ympäristöministeriö

Timo Korhonen, FISE Oy

Henna Närhi, Opetus- ja kulttuuriministeriö

Arto Pekkala, Opetushallitus

Leena Salmelainen, Rakennustarkastusyhdistys RTY ry, poistui klo 11:10

Jari Puttonen, Aalto-yliopisto, saapui klo 10

Jorma Säteri, Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy

Anna-Stiina Tarkka, Oikeusministeriö

Anne Vanhanen, säädösvalmisteluavustaja/sihtööri, YM

Asialista

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja totesi osallistujat.

2. Tilannekatsaus

Työryhmän toimeksianto päättyy

KRL:n valmistelutilanne

- tavanomainen koulutus ei kokemusvaatimusta
- rakennusvalvonnat ulkopuolelle
- RYTJ laki valmisteilla

Pätevyyden toteamislain tilannekatsaus

- perusteluiden täydentäminen maaliskuu
- lausunnot
- arviointineuvosto
- HE viikko 37

Puheenjohtaja loi katsauksen työryhmän toimintaan. Hän kertoi KRL:n valmistelutilanteesta ja lain sisällöstä käytiin keskustelua. Esille nousi rekisterin pitäjä, rekisteröinnin kirjaus, rekisterin käyttö markkinointiin ja kokemusvaatimus. Puheenjohtaja selvitti myös pätevyyden toteamislain tilannetta ja sen jatkovalmistelua.

3. HE luonnos 28.2.

Liite: HE Pätevyudet 28.2.2022 ver 2

Puheenjohtaja kävi HE Pätevyudet –luonnoksen läpi ja esille nousi seuraavia asioita:

- Vaikutus kohdassa on arvioitu talonrakennuksen suunnittelijoiden määräksi 7 000 henkilöä ja todettiin ”tuo arvio ei kaukana totuudesta”.
- Jos FISE:n rekisterissä nyt olevat työnjohtajat ja suunnittelijat täyttävät KRL:n pätevyyden vaatimukset, niin olisiko mahdollista tehdä jokin hallinnollinen päätös massahyväksynnästä.
- Valtuutettu toimieliin hoitaisi koko tutkinnon vastaavuuden. Miten esim. Ruotsissa suoritettu arkkitehtitutkinto. Vaatii huolellisen pohtimisen, kun viranomaistehtävä siirtyy yksityiselle toimijalle. Ehdotettiin perustelujen täsmentämistä.
- Keskusteltiin tiedonsiirron rajapinnasta ja rekisterin pitäjistä/pitäjistä, valtakunnallinen vai yksityinen toimija.
- *Muissa yhteiskunnallisissa vaikutuksissa* puhutaan ulkomaisista tutkinnoista ja kysyttiin, koskeeko se myös EU:n ulkopuolisia tutkintoja.
- Todettiin, että pätevyyden uusiminen on sanottu avonaisesti. Kysyttiin missä tapauksessa jo saavutetun pätevyyden voi menettää. Pohdittiin myös esim. työuraa, jossa välillä tehdään hallinnollista uraa ja halutaan palata suunnittelijaksi. Menettäkö tällöin pätevyyden ja standardoiko tehty ehdotus siten liiaksi alaa.
- Nousi esille rakennusvalvontojen mahdollisuus harkintaan suunnittelijan kelpoisuudesta. Siteerattiin KRL 246 § ”... Rakennusvalvontaviranomainen voi perustellusta syytä arvioida, riittävätkö ilmoitetun suunnittelijan tosiasialliset ajankäytölliset voimavarat tehtävän suorittamiseen. Vaativassa, erittäin vaativassa ja poikkeuksellisen vaativassa tehtävässä rakennusvalvontaviranomainen voi lisäksi ottaa huomioon hankkeen erityispiirteet arvioidessaan suunnittelijan kelpoisuutta tehtävään.” Toivottiin, että pykälää tarkennettaisiin rakennusvalvonnan kannalta, esim. jos vastaava työnjohtaja ei käy kertaakaan työmaalla.

- Ehdotettiin peruutuspykälän lisäämistä.
- Kysyttiin virkamiehen vaatimuksista.
- Huomautettiin, että 11§:ssä *tietojen luovuttaminen*, pitäisi olla tarkempi erittely mitkä tiedot julkisia vs. salassa pidettäviä. Ehdotettiin pykälän rakentamista lähtökohdasta ”oikeus saada tietoja”. Nousi myös kysymys hakijan suostumuksesta tietojen avaamiseksi kaikille.
- Todettiin 13§:stä *pätevyyttä koskeva päätös ja sen voimassaolo*, että KRL:n perusteluissa on kirjoitettu voimassaolosta vain ”määrääjäksi”.
- 8§ *Toiminnan keskeyttäminen*, tekstissä valitus osoitetaan korkeimpaan hallinto-oikeuteen pitäisi olla hallinto-oikeuteen.
- Kysyttiin 12§:stä *pätevyydistuksen hakeminen ja myöntäminen*, onko siinä mainittua asetusta alettu suunnitella.

Puheenjohtaja pyysi lähettämään kommentteja HE Pätevyudet –luonnokseen sihteerille 9.3. mennessä.

4. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja kiitti työryhmän jäseniä heidän avustaan esityksen valmistelussa ja päätti työryhmän viimeisen kokouksen.