

Asia: VN/23227/2021

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi rakentamislain mukaisten rakentamisen luonnollisten henkilöiden pätevyyksien toteamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Valtuutettua toimielintä koskevat huomiot.**

-

Todistuksen myöntämistä, todistusta ja todistuksen saajaa koskevat huomiot.

-

#### **Ympäristöministeriötä koskevat huomiot.**

-

#### **Rekisteriä tai rekisterinpitoa koskevat huomiot.**

-

#### **Ulkomaisten tutkintojen vastaavuutta koskevat huomiot.**

-

#### **Siirtymäaikaa koskevat huomiot.**

-

#### **Mahdolliset muut huomionne esitysluonnoksesta.**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus lausuu kysymyksessä olevan esitysluonnoksen osalta kohteliaimmin seuraavaa:

Esitysluonnoksen mukaan perustoimivalta rakentamislain mukaisten todistusten myöntämiseen on ympäristöministeriöllä, joka voi harkintansa perusteella tietyin edellytyksin hakemuksesta myöntää Suomessa rekisteröidylle yritykselle tai yhteisölle oikeuden myöntää todistuksia. Kun luonnoksen mukaan myös ympäristöministeriö voi myöntää todistuksia, jos siihen on erityinen syy, ilmeisenä

tavoitteena ja lopputulemana on, että todistuksista valtaosan tulevat myöntämään edellä tarkoitetut toimielimet.

Esitysluonnoksen mukaan toimielimeksi hakeutuva taho hakee oikeutta myöntää todistuksia tietyille rakentamislaisissa määritellylle pätevyyden alalle. Esityksessä ei ole säännöksiä näiden toimielinten alueellisesta toimivallasta todistusten myöntäjänä.

Esityksen mukaan (lain 14 §) toimielimen päätökseen saa vaatia oikaisua, ja muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (HOL).

Kaikki edellä mainitut seikat ja HOL 10 §:n oikeuspaikkaa koskevat säännökset huomioon ottaen asiassa tulee huolehtia siitä, ettei muutoksenhaussa toimielinten päätöksiin synny epäselvyyksiä siitä, mikä kulloinkin on lainmukainen hallintotuomioistuin käsittelemään asiaa.

Hyvärinen Tiina  
Hämeenlinnan hallinto-oikeus