



Digitalisaatiohankkeiden ohjausmallin arviointiryhmän päätöstilaisuus

Aika	5.6.2018 klo 13-15
Paikka	Valtiovarainministeriö (Mariankatu 9), K1 Jakovara
Osallistujat	Fallström Mari VM Kivivasara Sami VM Rissanen Olli-Pekka VM Siintola Marjut VM Vähäkylä Jussi Deloitte Holmberg Riku VM Jylhänkangas Riku VM Terho Arja VM Litmanen Jukka YM Kotonen-Pekkanen Tiina YM Heikkinen Kati VNK Olsson Kristiina PLM Tommila Päivi TEM Virtanen Päivi VM Valli Pasi MMM Ranta-Lassila Tiina SM Parviainen Ismo SM Peltonen Irja VM Vuorinen Mika LVM

1 Tervetuloa ja kahvit

Sami Kivivasara toivotti osallistujat tervetulleiksi ja kiitti tehdystä työstä. Hän kertasi ohjausmallin vaiheet vuodesta 2016 lähtien.

2 Investointien ohjausmalli ja työryhmän työskentely

Marjut Siintola palautti mieliin työryhmän työskentelyn, ohjausmallin pilotoimisen robotiikan ja tekoälyn hyödyntämisen rahoitushaussa sekä työryhmän työn lopputuloksen.

Jossakin ministeriöissä oli pilotoitu mallia myös rahoitusta hakevien hankkeiden valinnassa.



3 Lausuntoyhteenveto

Mari Fallström esitteli ohjausmallista saatujen lausuntopalautteiden yhteenvedon.

Keskustelussa tuli esille, että

- ohjausmallin yksi tavoite on varmistaa hankkeiden onnistuminen eli tukea ja mahdollistaa.
- malli vaikuttaa raskaalta ja sitä olisi hyvä keventää.
- millä tavoin organisoidaan arvioinnit ja kuka tekee päätökset, kuka voisi olla tähän ulkopuolinen taho ja eihän arviointikehikon tarkoitus ole vain laittaa hankkeita järjestykseen.
- määrämuotoisille lomakkeille ei pitäisi olla tarvetta, jos hankesalkun kehityksessä voidaan huomioda ohjausmallin tarpeet.
- ohjausmalli sisältää toiminnan muutoksen, joka pitää saada jalkautettua ketterästi.
- ohjausmallissa otetaan käyttöön ihan uusi tapa toimia, joka vaatii muutosjohtamista
- on tärkeää saada projektit etenemään siten, että ei aiheuteta tarpeetonta viivästystä.
- mallilla on saatava hyötyjä toimintaan, mutta aina ei muutoksesta tule taloudellisia hyötyjä, vaikuttavuushyödyt on myös huomioitava.
- malli tukee sitä, että jo ennen rahoitusta asiat on hoidettu määrämuotoisesti ja pysytään tunnistamaan oikeita asioita.
- voisiko ulkopuolista arviointia käyttää toteutusvaiheessa kaikissa suuremmissa hankkeissa.
- tärkeää on pystyä jäsentämään koko kehityskokonaisuutta.
- esiselitysvaiheessa voidaan tehdä parempi valmistelu, jolloin hanke-esitys olisi valmiimpi ja ymmärrettävämpi, kun se tulee rahoitushakuun.
- hankkeiden onnistumisen edellytykset valmistetaan jo ideavaiheessa.
- yhteisesti tekeminen on tärkeää ja siilojen poistaminen.
- olennaista on, että kukin ministeriö esittäessään rahoitettavaksi huolehtii siitä, että hanke-ehdotukset ovat järkeviä ja että budjettiesityksiin saadaan riittävän laadukkaita esityksiä.
- ministeriöistä pitäisi jo tällä hetkellä löytyä asiantuntemusta hanke-ehdotusten käsittelemiseksi.
- mallia on tärkeää arvioida jatkuvasti.
- jossakin kohtaa on pakko edetä ja laittaa malli tuotantoon.
- hankkeiden etenemistä ei ole ohjausryhmässä osattu ohjata oikein ja riittävän jyrkällä otteella.
- ohjausmallissa ei oltu korostettu hallintamallia, porttimallia tai ohjaustoiminnan vahvistamista
- arviointien tekeminen on jo nyt osana lausuntomenettelyä.
- kyse on toteutettavuusriskien pienentämisestä.
- kannattaa aloittaa poikkihallinnollisista hankkeista eikä välttämättä yhtä virastoa koskevista.
- myös suuret hankkeet on huomioitava sen jälkeen, kun tietohallintolain mukainen lausuntomenettely poistuu.

- johtoryhmän kokoontumistiheyttä on vielä syytä tarkastella uudelleen.

3.1 Jatkotoimenpiteet

Sami Kivivasara esitteli jatkotoimenpiteinä määräaikaisen johtoryhmän ja sihteeristön asettamisen, joiden tehtävänä olisi

- kehittää investointien ohjausta siten, että investoinnit edistävät poikkihallinnollisuutta, asiakaslähtöisyyttä ja tuottavuutta
- lisätä valtion talousarviosta rahoitettavien digitalisaatiota edistävien investointien valmistelun läpinäkyvyyttä
- lisätä toimenpiteillä investointiajattelua
- pilotoida mahdollisten rahoitushakujen avulla mallia

Keskusteltiin sihteeristön ja johtoryhmän kokoonpanosta, sekä työryhmistä että osallistujista.

Todettiin, että viestintä on tärkeää ja sitä varten on sihteeristössä mukana viestintäasiantuntija. Keskusteltiin uutiskirjeiden lisäksi suositeltavista viestintäkeinoista. Tuotiin esille mahdollisuus hyödyntää JulkICT:n hallinnon-alavastaavien ja budjettiosaston sektorivastaavien hyödyntämisestä viestinnässä. Voisi olla myös mahdollista, että sihteeristö jalkautuu nimetyille hallinnonaloille.

Esitettiin kysymys, muuttaako tulosohjausta. Todettiin, että tämä malli nähdään hyvänä välineenä tukea tulosohjausta.