



Asia: VN/14933/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä kausityöntekijöinä työskentelyä varten annetun lain 1 ja 24 § :n muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Hallinto-oikeus lausuu kunnioittavasti seuraavaa:

Esityksen tavoitteena on saattaa luonnonmarjankerääjät normaalien maahantulomenettelyiden piiriin sisällyttämällä luonnonmarjanpoiminta kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä kausityöntekijöinä työskentelyä varten annetun lain (jäljempänä kausityölaki) soveltamisalaan. Kausityölain 5 §:n mukaan kausityön tekeminen edellyttää, että kolmannen maan kansalaisella on kausityöhön oikeuttava lupa, jollaisia ovat kausityölupa, kausityöviisumi ja kausityöoleskelulupa.

Kausityöhön oikeuttavan luvan myöntämistä säädetään kausityölaissa. Luvan epäämisestä työntekijästä johtuvasta syystä säädetään lain 7 §:ssä. Hallinto-oikeus pitää esitettyä muutosta luonnonmarjankerääjien oikeusturvan osalta lähtökohtaisesti myönteisenä, sillä kielteisten kausityöviisumipäätösten tekeminen edellyttää edustustossa yksityiskohtaisten perusteluiden laatimista päätöksen yhteyteen, mikä on työvaihe, jota ei ole normaalissa viisumimenettelyssä. Siltä osin kuin kysymys on kausityöoleskeluluvasta, kausityölain 2 §:n nojalla sovellettavaksi tulevat myös ulkomaalaislain 36 §:ssä säädetyt yleiset edellytykset oleskeluluvan myöntämiselle.

Helsingin hallinto-oikeudessa on ollut vuoden 2024 aikana ratkaistavana työntekijän oleskelulupaa koskevia valitusasioita, joissa Maahanmuuttovirasto on jättänyt oleskeluluvan myöntämättä ulkomaalaislain 36 §:n 4 momentin nojalla työnantajaan kohdistuvan rikosepäilyn nojalla.

Hallinto-oikeus kiinnittää huomiota siihen, että vaikka kausityölain 7 §:n mukaiset epäämisperusteet ovat huomattavasti laajemmat, kuin perusteet, joilla marjalain mukaan luonnontuotealan toimijan luotettavuushakemus voidaan hylätä, kausityölain 7 §:n 1 momentissa säädetyt syyt, joiden

perusteella kausityöhön oikeuttava lupa voidaan jättää myöntämättä, liittyvät keskeisesti työnantajalle jo määrättyihin seuraamuksiin tai jo todettuihin työnantajan veloitteiden laiminlyönteihin. Ulkomaalaislain 36 §:n 4 momentin mukaan oleskelulupa voidaan jättää myöntämättä myös, jos on perusteltua aihetta epäillä työnantajan tai toimeksiantajan tarkoituksena olevan maahantuloa tai maassa oleskelua koskevien säännösten kiertäminen oleskelulupaa haettaessa. Hallinto-oikeus pitäisi oikeusturvanäkökulmasta perusteltuna, että luonnonmarjankerääjien luvan epäämisperusteet olisivat yhdenvertaiset eri lupatyyppeiden kesken.

Hallinto-oikeus kiinnittää lopuksi huomiota siihen, että kausityölain 23 §:ssä viitataan edelleen hallintolainkäyttölakiin (586/1996), vaikka kyseinen laki on kumottu jo 1.1.2020 voimaan tulleella oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetulla lailla (808/2019).

Lausunnon ovat valmistelleet hallinto-oikeustuomarit Klaus Järvinen ja Elina Halimaa.

Pitkäranta Ann-Mari
Helsingin hallinto-oikeus

Vainionpää Suvi
Helsingin hallinto-oikeus