

<b>Hakija</b>	A
<b>Vastapuoli</b>	S
<b>Asia</b>	Lautakunnan toimivalta
<b>Vireille</b>	26.2.2016
<b>Annettu</b>	29.4.2016

**ASIAN TAUSTA**

Hakija on aikaisemmin lausuntopyynnöllä dnro 3/2013 pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon työsuhdekeksintölain soveltumisesta keksintöön sekä kuuluvan erityiskorvauksen määrästä. Hakemus on koskenut [ ].

Lautakunta on lausunnossa 3/2013 katsonut, ettei lausuntopyynnön tutkimiselle ole ollut edellytyksiä. Lautakunta on perustellut päätöstään sillä, että patentoitavuuden edellytysten arvioiminen olisi edellyttänyt kattavaa puolueetonta uutuustutkimusta sekä mahdollisesti henkilötodistelun vastaanottamista. Lautakunnalla ei ole toimivaltaa ottaa kantaa patentin uutuuteen tai keksinnöllisyyteen, ja koska lautakunnan antamat lausunnot ovat ainoastaan suositusluonteisia, näin laajaa tutkimista ei voida pitää lautakunnan toimivallan rajoissa muutenkaan tarkoituksenmukaisena.

**ASIAN KÄSITTELY****Hakemus***Vaatimukset*

Hakija on pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa ottamaan uudelleen tutkittavakseen asian 3/2013, jonka lautakunta on [pvm] antamallaan päätöksellä jättänyt tutkimatta.

Hakija on siten aikaisempaan hakemukseensa viitaten pyytänyt työsuuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon työsuuhdekeksintölain soveltumisesta keksintöön sekä kuuluvan erityiskorvauksen määrästä.

#### *Perusteet*

Työsuuhdekeksintölautakunta on nykyisin toimivaltainen tutkimaan lausuntopyynnön. Patentti- ja rekisterihallitus on tutkinut keksintöä koskevan patenttihakemuksen [ ] ja antanut siitä hyväksyvän välipäätöksen [pvm], jonka mukaan keksintö täyttää kaikki patenttilain 1 ja 2 §:ssä säädetyt perusehdot keksinnön patentoitavuudelle, sekä patenttilain 19 §:n mukaisen ilmoituksen, jonka mukaan hakemus voidaan hyväksyä.

### **Vastine**

#### *Vaatimukset*

Työnantajan mukaan työsuuhdekeksintölautakunnan tulee jättää lausuntopyyntö tutkimatta.

#### *Perusteet*

Työsuuhdekeksintölautakunta ei ole toimivaltainen käsittelemään lausuntopyyntöä, koska asia on useiden seikkojen osalta riittävä. Työsuuhdekeksintölain 12 §:n mukaisesti markkinaoikeudella on yksinomainen toimivalta riita-asioiden käsittelyyn.

Hakijan työnantajalle ilmoittamassa työsuuhdekeksinnössä ei ole riidattomasti kysymys Suomessa patentilla suojattavissa olevasta keksinnöstä. Työnantajalle ilmoitetun työsuuhdekeksinnön ja Patentti- ja rekisterihallituksen [pvm] antaman välipäätöksen kohde ovat olennaisilta osiltaan erilaisia, ja asiassa on myös epäselvää, ketkä olisivat patenttihakemuksessa kuvatun [ ] todellisia keksijöitä.

Edellä mainittujen seikkojen selvittäminen edellyttää laajan todistelun vastaanottamista. Osapuolten käsitykset asiaan vaikuttavista keskeisistä seikoista ovat riittäviä.

### **Vastaselitys**

Hakijan mukaan työnantajan esittämät työsuuhdekeksintölautakunnan toimivaltaa koskevat väitteet ovat perusteettomia. Väitteet on tehty ainoastaan korvauksen käsittelyn välttämiseksi. Patenttihakemuksen tutkinnassa on otettu kantaa kaikkiin patentoitavuuden edellytyksiin ja niiden on todettu täyttyvän, joten keksintö on yksiselitteisesti Suomessa patentoitavissa oleva. Keksintöilmoituksen ja patenttihakemuksen ei tarvitse olla täysin yhteneviä, kunhan sisältävät saman keksinnön, kuten tässä tapauksessa. Hakija on hakemuksen aiheena olevan keksinnön ainut keksijä eikä mitään muuta ole tähän mennessä koskaan esitetty.

## TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU

### Lausuntopyynnön tutkiminen

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (työsuhdekeksintölaki) 1 §:n 1 momentin mukaan toisen työssä olevan henkilön, työntekijän, tekemästä Suomessa patentilla suojattavissa olevasta keksinnöstä on voimassa, mitä työsuhdekeksintölaissa säädetään.

Työsuhdekeksintölain 1 §:n 2 momentin mukaan, jos työnantaja ottaa sellaisen oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, joka rajoittaa työntekijän oikeutta hakea tai saada siihen patentti, pidetään keksintöä tältä osin Suomessa patentilla suojattavissa olevana keksintönä, jollei työnantaja esitä todennäköisiä syitä, joiden mukaan patentin myöntämiselle olisi esteitä.

Työsuhdekeksintölain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajalle tai työntekijälle tämän lain mukaan kuuluvia oikeuksia koskevat riita-asiat käsitellään markkinaoikeudessa. Tällöin sovelletaan soveltuvin osin, mitä oikeudenkäynnistä patenttiasioissa säädetään.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että asian käsittely lautakunnassa edellyttää ensinnäkin sen seikan arvioimista, onko keksintöilmoituksessa kuvattu ja patenttihakemuksen kohteena ollut keksintö sama. Lisäksi asian käsittely lautakunnassa edellyttäisi sen arvioimista, onko hakija tehnyt keksinnön.

Työnantaja on vastineessaan esittänyt keksintöön ja sen keksijään liittyviä seikkoja, joita se pitää asiassa riitaisina ja joiden selvittämisen työnantaja katsoo edellyttävän laajamittaista todistelun vastaanottamista. Hakija on kiistänyt työnantajan esittämät väitteet ja esittänyt selvitystä muun muassa siitä, että keksintöilmoituksen ja patenttihakemuksen sanamuodot ovat monessa kohtaa yhteneväiset.

Työsuhdekeksintölautakunnan arvion mukaan hakijan esittämä selvitys osoittaa, että keksintöilmoituksessa ja patenttihakemuksessa on käytetty monessa kohtaa samoja tai samankaltaisia sanamuotoja ja keksintöihin on sisältynyt samankaltaisia elementtejä. Toisaalta patenttioikeudelle on ominaista, että hyvinkin vähäiset muutokset patenttivaatimusten sanamuodoissa voivat johtaa siihen, että keksinnön kohde ja tarkoitus voivat muuttua oleellisesti.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että hakijan esittämän vertailutaulukon perusteella ei voida yksiselitteisesti päätellä, minkälainen merkitys käytettyjen sanamuotojen eroavaisuuksilla on keksintöjen teknisen vaikutuksen kannalta ja onko kysymyksessä

keksintö, joka ratkaisee saman teknisen ongelman. Kysymys siitä, onko keksintöilmoituksessa ja patenttihakemuksessa kuvattu sama keksintö, on näin ollen riittävä.

Jotta asia voitaisiin käsitellä työsuhtekeksintölautakunnassa, markkinaoikeuden pitäisi sitä ennen vahvistaa, että keksintöilmoitus on koskenut samaa patenttihakemuksen kohteena ollutta keksintöä. Samalla markkinaoikeuden pitäisi vahvistaa, että A on patenttihakemuksessa kuvatun keksinnön todellinen tekijä.

Edellä esitetyillä perusteluilla työsuhtekeksintölautakunta katsoo, ettei lausuntopyynnön tutkimiselle ole tässä vaiheessa edellytyksiä.

### **Työsuhtekeksintölautakunnan lausunto**

Työsuhtekeksintölautakunta jättää lausuntopyynnön tutkimatta.

Eero Mantere  
Puheenjohtaja

Tomi Rantasaari  
sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Mari Komulainen, Miira Kaukolinna, Maunu Korpela ja Veli Sinda.