

<b>Hakija</b>	A
<b>Vastapuoli</b>	S
<b>Asia</b>	Lautakunnan toimivalta
<b>Vireille</b>	27.9.2018
<b>Annettu</b>	27.11.2018

**ASIAN TAUSTA**

Hakemus koskee keksintöjä nimeltä [ ] ja [ ].

Hakija on ollut työnantajan palveluksessa vuodesta [ ] lukien. Hakija on tehnyt vuonna [ ] työsuhdekeksintöä koskeneen ilmoituksen. Työnantaja on vuonna [ ] ilmoittanut ottaneensa kaikki oikeudet hakijan työsuhteensa aikana tekemiin keksintöihin.

Hakijan keksintöjen perusteella työnantajalle on myönnetty vuonna [ ] patentit nro [ ] ja [ ] sekä lukuisia muita patenteja, joista viimeisin on myönnetty vuonna [ ].

Työntekijälle on maksettu keksintö- ja patenttipalkkiona yhteensä [ ] markkaa.

**ASIAN KÄSITTELY****Hakemus***Vaatimukset*

Hakija on katsottava pyytäneen työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon siitä, muodostaako hänelle jo maksettu korvaus kohtuullisen korvauksen tehdyistä keksinnöistä.

*Perusteet*

Hakija on esimiehen tehtävänannosta suunnitellut [ ], jonka kehittämisestä ja siihen saaduista patenteista hakijalle on vuonna [ ] maksettu palkkiona yhteensä [ ] markkaa.

Hakija on jäänyt eläkkeelle työnantajan palveluksesta vuonna [ ]. Hakija on sittemmin entisellä työnantajallaan [ ] vieraillessaan todennut, että väkeä on lisätty paljon. Vuonna [ ] vieraillessaan [ ] hakija on huomannut, että [ ] oli [ ]. Tämän jälkeen hakija on saanut tietää, että [ ] on tehty jo useita vuosia vähintään [ ] kappaletta vuosittain. Hakijalle maksetun keksintöpalkkion jälkeen patenttien mukaisten tuotteiden tuotanto ja myynti ovat siten nousseet huomattavasti.

### **Vastine**

Työnantajan mukaan oikeudet keksintöön on otettu vuonna [ ], joten hakijan vaatimukset työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin nojalla ovat vanhentuneet.

### **Vastaselitys**

Hakija on kysynyt työsuhteessa ollessaan esimieheltään rojaltikorvauksesta, mutta ei ole saanut tältä riittävää vastausta. Hakija ei ole kysellyt enempää, ettei hän olisi joutunut työpaikallaan vaikeuksiin. Hakija ei ole hakenut työnantajalta rojaltikorvausta, koska ei ole ollut siitä tietoinen. Työnantaja ei ole myöskään antanut hakijalle hänen pyytimiään tietoja korvauksen suuruuden määrittämiseksi.

## **TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU**

### **Lausuntopyynnön tutkiminen**

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaan, jos korvauskannetta ei ole pantu vireille kymmenen vuoden kuluessa siitä, kun työnantaja on ilmoittanut ottavansa oikeuden keksintöön, kanneoikeus on menetetty. Jos keksinnölle on haettu patenttia, kanne voidaan kuitenkin aina panna vireille vuoden kuluessa patentin myöntämisestä.

Työnantaja on ilmoittanut vuonna [ ] ottavansa kaikki oikeudet keksintöilmoituksen mukaiseen ehdotukseen tai ratkaisuun. Keksinnölle on myönnetty vuonna [ ] kaksi kansallista patenttia sekä lukuisia muita patenteja, joista viimeisin on myönnetty vuonna [ ].

Lausuntopyyntö on saapunut 27.9.2018. Koska keksijä ei ole pannut korvauskannetta vireille työsuhdekeksintölain edellyttämässä kymmenen vuoden määräajassa tai vuoden kuluessa patentin myöntämisestä, kanneoikeus on vanhentunut.

Hakijan mukaan olosuhteet ovat keksintökorvauksen maksamisen jälkeen muuttuneet.

Työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä tuomiolla tai sopimuksella on määrätty 7 §:ssä tarkoitetusta korvauksesta, oikeus voi määrätä siitä toisin, mikäli olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat siihen aiheita.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei se ole edellä mainitussa säännöksessä tarkoitettu oikeus. Näin ollen korvauksen kohtuullistaminen ei kuulu lautakunnan toimivaltaan, vaan asia tulee saattaa tuomioistuimen ratkaistavaksi.

Edellä esitetyn perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei lausuntopyynnön tutkimiselle ole edellytyksiä.

### **Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto**

Työsuhdekeksintölautakunta jättää lausuntopyynnön tutkimatta.

Eero Mantere  
Puheenjohtaja

Esko Pakka  
sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Marja-Leena Mansala, Mari Komulainen, Ralf Forsén, Jaakko Laurila, Anu-Tuija Lehto ja Maunu Korpela