

Hakija	A
Vastapuoli	S
Asia	Lautakunnan toimivalta
Vireille	27.3.2018
Annettu	27.11.2018

ASIAN TAUSTA

Hakemus koskee keksintöä nimeltä [].

Hakija on tehnyt [] työnantajalle keksintöä koskeneen ilmoituksen. Työnantaja ei ole ilmoittanut ottavansa oikeuksia keksintöön. Työnantaja on vuonna [] julkaissut niin sanotun [].

ASIAN KÄSITTELY

Hakemus

Vaatimukset

Hakija on pyytänyt työsuuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon seuraavista kysymyksistä:

1. Onko []:n vuonna [] julkaiseman [] hakijan työnantajalle vuonna [] kuvaamaa [] vastaava.
2. Onko keksijällä oikeus korvaukseen ja mikä on kohtuullisen korvauksen määrä.
3. Onko korvausta korotettava [] antaman harhaanjohtavan tiedon vuoksi.

Perusteet

Hakija on vuonna [] työnantajan palveluksessa työskennellessään ilmoittanut keksinnöstä työnantajan [], jonka pyynnöstä hakija on keskustellut keksinnöstä myös työnantajan [] kanssa. Tässä yhteydessä

on päädytty siihen, ettei työnantaja ota oikeuksia keksintöön. Työnantaja ei ole ilmoittanut hakijalle oikeuksien ottamisesta keksintöön.

Työnantaja on sittemmin kehittänyt hakijan esittelemää keksintöä vastaavan [] perustuvan [], joka on julkaistu vuonna []. [] on haettu patenttia vuonna []. Hakija on käsityksensä mukaan keksinyt vuonna [] muun muassa [] käytetyn [].

Työnantajan on antanut hakijalle harhaanjohtavia tietoja, kun se on väittänyt, että [] on perustunut noin [] vuotta vanhaan US-patenttiin. Väite ei voi pitää paikkaansa, koska oleellista [] on []. Työnantajan esittämässä US-patentissa []. Mainittu patentti käsittelee ns. [], jota [] ei tarvita lainkaan.

Vastine

Vaatimukset

[] mukaan työsuhdekeksintölautakunnan on jätettävä lausuntopyyntö tutkimatta tai todettava, että hakijalla ei ole oikeutta työsuhdekeksintölain tarkoittamaan korvaukseen.

Perusteet

Hakijan esittämä keksintö ei ole ollut vuonna [] patentilla suojattavissa. Hakijan esittämä keksintö ei myöskään vastaa []. Hakija ei ole hakemuksessaan esittänyt sellaista [], joka vastaisi [] ratkaisua. Hakijan esittämä ratkaisu on ollut teknisesti tunnettu jo vuonna []. Hakija ei ole esittänyt jo vuonna [] tunnetuista teknisistä piirteistä mitään patentoitavissa olevaa yhdistelmää, eikä jalostanut vuonna [] esittämiään ideoita myöhemminkään patentoitavaksi keksinnöksi.

Lähtökohtana on, että työntekijän työssään aikaan saamat työn tulokset kuuluvat työnantajalle. Hakija on keksinnön tehdessään ollut työsuhteessa työnantajaan. Hakija ei ole ilmoittanut keksinnöstä työnantajalle [] työsuhdekeksintöohjesäännön mukaisella keksintöilmoituslomakkeella.

Työnantaja ei ole antanut hakijalle harhaanjohtavaa tietoa. Hakijan esittämä ratkaisu [] on esitetty patentissa [].

Hakijan vaatimukset ovat vanhentuneet. Keksintöilmoituksen tekemisestä on kulunut jo [] vuotta.

Vastaselitys

Hakija on vastaselityksessään ja sen täydennyksissä esittänyt muun ohella, että keksinnön yksityiskohtainen kuvaus on täyttänyt patentoitavissa olevan keksinnön vaatimukset.

Työnantajan lisälausuma

Työnantaja on esittänyt muun ohella, että hakijan esittämä ratkaisu ei ole ollut uusi tai keksinnöllinen vuonna [].

Hakijan ja työnantajan lisälausumat

Hakija ja työnantaja ovat antaneet lisälausumia.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU

Lausuntopyynnön tutkiminen

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (työsuhdekeksintölaki) 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajalle tai työntekijälle tämän lain mukaan kuuluvia oikeuksia koskevat riita-asiat käsitellään markkinaoikeudessa.

Hakija on pyytänyt työsuuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon muun ohella hänelle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta. Hakija on tehnyt vuonna [] työnantajalle ilmoituksen keksinnöstä, johon työnantaja ei ole ilmoittanut ottavansa oikeuksia. Hakijan väittämän mukaan työnantaja on kuitenkin hakenut patenttia keksintö vastaavalle [] vuonna [] ja lanseerannut keksintöä vastaavaa [] käyttävän [] vuonna []. Työnantajan mukaan hakijan vuonna [] esittämä keksintö ei ole ollut patentoitavissa eikä se myöskään vastaa työnantajan vuonna [] julkaisemaa tekniikkaa.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että hakijan lausuntopyyntö tarkoittaa tosiasiasa sen arvioimista, onko hakijalla parempi oikeus keksintöön. Työsuhdekeksintölautakunta ei ole toimivaltainen ratkaisemaan riitaa, jossa on kyse patenttilain 17 ja 18 §:n mukaisesta paremmasta oikeudesta keksintöön, vaan tämä seikka tulisi ratkaista tuomioistuimessa. Työsuhdekeksintölautakunta ei myöskään ole toimivaltainen tutkimaan, olisiko keksintö ollut ao. ajankohtana patentilla suojattavissa.

Edellä esitetyillä perusteluilla työsuuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei lausunnon antamiselle ole edellytyksiä.

Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto

Työsuhdekeksintölautakunta jättää lausuntopyynnön tutkimatta.

Eero Mantere
Puheenjohtaja

Esko Pakka
sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Marja-Leena Mansala, Mari Komulainen, Jaakko Laurila, Anu-Tuija Lehto, Ralf Forsén ja Maunu Korpela