

Asia: VN/11745/2019

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövahinkorahastosta

Lausunnonantajan lausunto

Luku 1 Asian tausta ja valmistelu

-

Luku 2 Nykytila ja sen arviointi

-

Luku 3 Esityksen tavoitteet

-

Luku 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

-

Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

-

Luku 8 Lakia alemman asteinen sääntely

-

Luku 10 Toimeenpano ja seuranta

-

Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

-

Lakiehdotus säännöskohtaisine perusteluineen

1 luku Yleiset säännökset (1–5 §)

-

2 luku Ympäristövahinkomaksu (6–12 §)

-

3 luku Korvaukset ja avustukset (13–23 §)

-

4 luku Ympäristövahinkorahaston hallinto ja talous (24–31 §)

-

5 luku Oikaisumenettely ja muutoksenhaku (32–34 §)

-

6 luku Erinäiset säännökset (35–36 §)

-

7 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset (37–40 §)

-

Muita huomioita esityksestä

Muut kommentit esityksestä

Lain tavoitteena oli luoda ympäristön pilaantumisen vaaran aiheuttajien kollektiivisen vastuuseen tukeutuva toissijainen vastuujärjestelmä, joka ei kokonaisuudessaan kasvattaisi yritysten maksutaakkaa nykytilaan verrattuna.

Kun tämän tavoitteen valossa tarkastellaan maksujen jakautumista, suurimmaksi maksajaksi tulisi kierrätyssektori, jonka maksutaakka moninkertaistuisi nykytilaan verrattuna. Tämä johtuu siitä, että maksuperusteet määräytyvät ympäristölupien määrän perusteella.

Kierrätyssektorin rooli on huolehtia ympäristön pilaantumisen ennaltaehkäisystä ja ympäristövahinkojen puhdistamisesta tarjoamalla teollisuudelle tähän liittyviä palveluratkaisuja. Kierrätyssektori ei itse tuota jätettä vaan käsittelee muiden jätteitä. Näin ollen se ei siis lisää ympäristön pilaantumisen riskiä vaan vähentää sitä. Tähän nähden on erikoinen lopputulos, että kierrätyssektori laitetaan tällaisen järjestelmän maksumieheksi.

Edustamani yhtiön (Lassila & Tikanoja) maksuosuus olisi ehdotuksen mukaan lähes samaa luokkaa kuin kaivosteollisuuden yhteensä ja juuri kaivosteollisuuden riskejä ajatellen tätä rahastoa lähdettiin rakentamaan.

Maksujen epäsuhta johtuu siis siitä, että maksuperuste on sidottu ympäristölupiin. Tämä maksuperuste pitäisi muuttaa tai siihen pitäisi asettaa jonkinlainen yhtiökohtainen maksukatto kustannusrasitteen kohtuullistamiseksi.

Mikkonen Jorma
Lassila & Tikanoja Oyj