

Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

Ympäristöministeriö  
Kirjaamo  
PL 35  
00023 VALTIONEUVOSTO

<https://www.lausuntopalvelu.fi>

## **TEOLLISUUDEN VOIMA OYJ:N LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI LAIKSI YMPÄRISTÖVAHINKORAHASTOSTA**

Ympäristöministeriö ("YM") on 24.3.2022 julkaissut Lausuntopalvelu.fi-palvelussa lausuntopyynnön luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövahinkorahastosta.

Lausuntopalautteen käsittelyn helpottamiseksi YM on pyytänyt, että lausunto jaotellaan lausuntopyynnössä ilmoitettujen väliotsikoiden mukaisesti siten, kun jäljempänä on tehty.

Esitämme lausuntonamme seuraavaa:

### **1 Luku 1 Asian tausta ja valmistelu**

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövahinkorahastosta ("Ympäristövahinkorahastolakiluonnos") on valmisteltu YM:n asettamassa ympäristövahinkojen toissijaisia vastuujärjestelmiä uudistavassa lainsäädäntöhankkeessa. Ympäristövahinkorahasto olisi uusi valtion talousarvion ulkopuolinen rahasto. Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen valmistelu perustuu pääministeri Marinin hallituksen ohjelman kirjaukseen, jonka mukaan kehitetään ympäristövahinkojen toissijaisia vastuujärjestelmiä.

Valmistelussa on selvitetty järjestelmän rahoitus pohjaa ja sitä, onko nykyiset toissijaiset vastuujärjestelmät ympäristövahinkovakuutus tai öljysuojarahasto perusteltua säilyttää erillisinä järjestelminä. Uuden järjestelmän tarkoituksena on, että toiminnanharjoittajien ympäristöveloitteet tulevat mahdollisimman pitkälle hoidetuiksi ilman valtion taloudellista väliintuloa.

### **2 Luku 2 Nykytila ja sen arviointi**

Valmistelussa ei käsityksemme mukaan ole kuultu ydinvoimayhtiöiden edustajia, eikä heiltä ole pyydetty myöskään Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksesta lausuntoa. Mahdollisesti tästä johtuen Ympäristövahinkorahastoluonnoksessa ei ole käsitelty lainkaan lakiesityksen suhdetta

Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

voimassa olevaan ydinvastuulakiin (484/1972), jonka perusteella ydin-  
vahinkona on korvattava muun muassa sellainen taloudellinen vahinko,  
joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon, jos vahinko on aiheu-  
tunut ympäristön merkittävästä pilaantumisesta sekä korvattava ydinta-  
pahtuman seurauksena pilaantuneen ympäristön kohtuullisista ennallis-  
tamistoimenpiteistä aiheutuneet kustannukset edellyttäen, että ympäris-  
tön pilaantuminen on ollut vähäistä suurempaa. Ydinvastuulain mukai-  
sesti ydinlaitoksen haltijan on otettava vakuutus ydinvahingosta johtuvan  
vastuunsa varalta. Energiantuotannossa käytettävän ydinlaitoksen osalta  
vakuutettava vastuumäärä on 1,2 miljardia euroa.

Ydinenergialain ("YEL", 990/1987) perusteella ydinenergian käytön on  
oltava turvallista, eikä siitä saa aiheutua vahinkoa ihmisille, ympäristölle  
tai omaisuudelle. Ydinenergian käyttö on kielletty ilman YEL:n mukais-  
ta lupaa ja luvanhaltijan velvollisuutena on huolehtia ydinenergian käy-  
tön turvallisuudesta. Tätä velvollisuutta ei voida YEL:n mukaan siirtää  
toiselle. Luvanhaltijan, jonka toiminnan seurauksena syntyy tai on syn-  
tynyt ydinjätettä (*jätehuoltovelvollinen*), on huolehdittava kaikista näi-  
den jätteiden ydinjätehuoltoon kuuluvista toimenpiteistä ja niiden asian-  
mukaisesta valmistelemisesta sekä vastattava niiden kustannuksista  
(*huolehtimisvelvollisuus*). Jätehuoltovelvollinen täyttää YEL:n mukaisen  
velvollisuutensa siten, että hän maksaa kalenterivuositain YEL:n mukai-  
set maksut valtion ydinjätehuoltorahastoon ja luovuttaa maksukyvyttö-  
myytensä varalta valtiolle jäljempänä säädetyt vakuudet. Luvan peruut-  
taminen tai sen voimassaolon päättyminen ei vapauta luvanhaltijaa tai si-  
tä, jolla lupa on ollut, noudattamasta sitä, mitä YEL:ssä tai lain nojalla  
taikka lupaehdoissa on säädetty tai määrätty.

Koska Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksella, ydinvastuulailla ja  
ydinenergialailla on merkittäviä päällekkäisyyksiä, esitämme, että ydin-  
energian käyttöön liittyvät toiminnot rajataan ympäristövahinkorahasto-  
lain ulkopuolelle siten, kun tarkemmin kohdassa 9.1 esitämme.

### 3 Luku 3 Esityksen tavoitteet

Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksesta käy ilmi, että valmistelun läh-  
tökohtana on ollut, että valittavan korvausjärjestelmän tulee toteuttaa *ai-  
heuttaja maksaa* -periaatetta. Tämä periaate ei kuitenkaan mielestämme  
toteudu nyt esitetystä järjestelmästä, joka perustuu kollektiiviseen talou-  
delliseen vastuuseen tilanteessa, jossa korvausta vahingosta taikka tor-  
junta- ja ennallistamiskustannuksista ei saataisi perittyä varsinaiselta  
vastuutaholta esimerkiksi maksukyvyttömyyden vuoksi tai siksi, että tä-  
mä on tuntematon. Sen takia katsomme, että hallituksen esitysluonnos ei  
vastaa valmistelutyölle asettuja tavoitteita.

Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

#### 4 Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

Ympäristövahinkorahastolain valmistelussa on selvitetty pakollisen ympäristövakuutusjärjestelmän toimintaa sekä sen kehittämistarpeita ja -vaihtoehtoja. Selvityksessä todettiin, että ympäristövakuutusjärjestelmän toiminta ei vastaa lainsäätäjän sille asettamia tavoitteita.

Pidämme nykyistä pakollista ympäristövahinkovakuutusjärjestelmää parempana kuin nyt esitettyä kollektiivista toissijaista vastuujärjestelmää, koska vakuutukset voidaan hankkia kilpailuilta markkinoilta ja vakuutusyhtiöllä on olemassa tarvittava asiantuntijaorganisaatio ja prosessit, joilla vahinko ja sen aiheuttaja kyetään selvittämään ja arvioimaan vahingon johdosta suoritettavat korvaukset. Lisäksi katsomme, että pakollinen ympäristövahinkovakuutusjärjestelmä on rahastomallia hallinnollisesti kevyempi ja joustavampi, kuten pakollista ympäristövahinkovakuutusjärjestelmää perustettaessakin on todettu. Esitetystä kollektiivisesta toissijaisesta vastuujärjestelmästä ei ole olemassa myöskään kokemuksia vertailumaista, koska vastaavaa järjestelmää, jota nyt esitetään, ei ole käytössä muissa maissa.

Esitämme, että ennen lopullisen hallituksen esityksen antamista, pakollisen ympäristövakuutusjärjestelmän kehittämistarpeita arvioitaisiin vielä uudestaan. Yhtenä kehittämistoimenpiteenä voisi olla tiedottamisen lisääminen pakollisen ympäristövakuutusjärjestelmän olemassaolosta.

#### 5 Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Suomen perustuslain ("PL", 731/1999) 87 §:n mukaan lailla voidaan säätää valtion rahaston jättämisestä talousarvion ulkopuolelle, jos valtion pysyvän tehtävän hoitaminen sitä välttämättä edellyttää. Talousarvion ulkopuolisen rahaston perustamista taikka tällaisen rahaston tai sen käyttötarkoituksen olennaista laajentamista tarkoittavan lakiehdotuksen hyväksymiseen vaaditaan eduskunnassa vähintään kahden kolmasosan enemmistö annetuista äänistä.

Voimassa olevassa YEL:ssä on säädetty Valtion ydinjätehuoltorahastosta, joka on - kuten nytkin esitetty ympäristövahinkorahasto - valtion tuloja menoarvion ulkopuolella oleva erillisrahasto, jota työ- ja elinkeinoministeriö hallinnoi. YEL:n mukainen ydinjätehuoltorahasto on kuitenkin perustettu ennen nykyisen PL:n voimaantuloa, jolloin vielä oli mahdollista perustaa rahastoja lailla muitakin kuin valtion vuotuisia tarpeita varten<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Uudistettaessa vuonna 1991 perustuslakien valtionaloussäännökset silloisesta hallitusmuodosta poistettiin säännös, jonka mukaan talousarvion ulkopuolelle oli mahdollista perustaa rahastoja lailla muita kuin valtion vuotuisia tarpeita varten. Vuonna 1991 jo perustetut rahastot (kuten Valtion jätehuoltorahasto) jäivät kuitenkin edellä mainitun uudistuksen jälkeen edelleen voimaan, mutta niiden tehtäviä tai varoja ei voitu ainakaan merkittävästi laajentaa tavallisella lailla (PeVM 17/1990 vp).

Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

Ympäristövahinkorahastolakiesityksessä todetaan, että vuosien 2013 ja 2021 välillä valtion on joutunut rahoittamaan toiminnanharjoittajien maksukyvyttömyyden vuoksi vakavien ympäristöriskien hallintaa ja ympäristön pilaantumisen vaaratilanteiden torjuntaa kahdessa eri tapauksessa, kun toimiin ryhtyminen on ollut välttämätöntä uhkaavan vaaran torjumiseksi. Hallitusesitysluonnoksesta käy ilmi, että tapauksia ei ole ollut vuosittain. Lakiesityksen 1 §:n mukaan ympäristövahinkorahastosta maksettaisiin korvausta ympäristön pilaantumisen torjunnasta ja pilaantuneen ympäristön ennallistamisesta aiheutuneista kustannuksista sekä aiheutuneesta vahingosta toissijaisissa vastuutilanteissa. Rahasto olisi siten viimesijainen korvausten maksaja. Koska ympäristövahinkojen korvaamisvastuu on ensisijaisesti toiminnanharjoittajalla, ei kyseessä voi olla valtion pysyvän tehtävän hoitamisesta. Ympäristövahinkorahaston esitetty käyttötarkoitus ei siten täytä PL 87 §:n mukaista nimenomaista edellytystä, jonka mukaan valtion rahasto voidaan jättää talousarvion ulkopuolelle vain, jos valtion pysyvän tehtävän hoitaminen sitä välttämättä edellyttää. Sen takia esitämme, että ennen lopullisen hallituksen esityksen antamista, lakiesityksen perustuslain mukaisuus tulee vielä arvioida huolellisesti uudestaan.

## 6 Lakiehdotus säännöskohtaisine perusteluineen

### 6.1 1 luku Yleiset säännökset (1–5 §)

Ydinlaitoksen käyttöluopien voimassaoloajat ovat pitkiä ja toiminnanharjoittajat luvanhaltijoina tunnettuja. Sen takia on varsin epätodennäköistä, että ydinlaitoksella tapahtuneen ympäristövahingon aiheuttaja jäisi tuntemattomaksi. Ydinlaitoksen ensisijainen vastuu ympäristövahingoista on mahdollisen maksukyvyttömyyden osalta kattavasti jo hoidettu viranomaisille luovutetuilla vakuuksilla, toiminnan vastuuvakuutuksella ja ydinvastuuvakuutuksella osana ensisijaista vastuujärjestelmää. Ydinlaitoksilla ei ole tapahtunut toistaiseksi ympäristövahinkoja, joita toiminnanharjoittajat eivät olisi ensisijaisen vastuunsa perusteella korvanneet vahingonkärsijöille. Sen takia esitämme, että lakiesityksen 2 §:ään lisätäisiin seuraava kohta (muutosesitys *kursiivilla*):

2 §

Soveltamisalan rajaus

Tätä lakia ei sovelleta valtion virastojen tai laitosten taikka valtion liikelaitosten harjoittamaan toimintaan. Tätä lakia ei myöskään sovelleta kuntien tai kuntayhtymien taikka kunnallisten liikelaitosten harjoittamaan toimintaan. Tor-

Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

junnasta ja ennallistamisesta vastaavalla viranomaisella taikka torjuntaan ja ennallistamiseen osallistuneella tai siihen virka-apua antaneella viranomaisella on kuitenkin oikeus saada torjunta- ja ennallistamiskustannuksista korvaus ympäristövahinkorahastosta.

*Tätä lakia ei sovelleta ydinenergialain (990/1987) mukaisien ydinlaitosten toimintaan sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvään toimintaan.*

Tätä lakia ei sovelleta öljyn aiheuttamien pilaantumisvahinkojen kansainvälisen korvausrahaston (The International Oil Pollution Compensation Funds) perustamista koskevan vuoden 1971 kansainvälisen yleissopimuksen (SopS 80/1980) muuttamisesta tehdyn vuoden 1992 pöytäkirjan (SopS 42/1996) sekä kyseisen vuoden 1992 kansainväliseen yleissopimukseen liittyvän vuoden 2003 pöytäkirjan (SopS 21/2005) soveltamisalaan kuuluviin vahinkoihin.

Lisäksi lakiesityksen liitteestä 1, maksuluokasta 5, kohta: ”3. ENERGIATUOTANTO, a) ydinvoimalaitokset” esitetään poistettavaksi.

## 6.2 2 luku Ympäristövahinkomaksu (6–12 §)

Lakiesityksen mukaan uudessa järjestelmässä maksuvelvollisille aiheutuva maksutaakka säilyisi kokonaisuudessaan nykyisellä tasolla. Kyseessä olisi valtiosääntöoikeudellisesti vero, joka muuttaisi merkittävästi nykyistä järjestelmää.

Ympäristövahinkomaksujen määrääminen ja maksujen kantaminen hoidettaisiin ehdotuksen mukaan keskitetysti siten, että tehtävä annettaisiin vain yhdelle elinkeino- liikenne, ja ympäristökeskukselle. Pysyvä henkilövoimavaratarve maksumenettelyn toimeenpanemiseksi on arvioitu yhdeksi henkilötyövuodeksi, jonka kustannus arviolta 70 000 euroa vuodessa maksettaisiin rahaston varoista.

Vaikka maksujen suuruudesta ja kohdistumisesta säädettäisiin laissa täsmällisesti ja, vaikka muutokset maksujen suuruuteen edellyttäisivät lakimuutosta, ne eivät takaa toiminnanharjoittajalle sitä, että maksutaakka ei myöhemmin nousisi merkittävästi. Esimerkkinä noususta ovat olleet ydinjätehuoltorahaston maksumuutokset sekä muutokset tarpeisiin, mihin ydinjätehuoltorahaston maksuja voidaan käyttää.

Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

### 6.3 3 luku Korvaukset ja avustukset (13–23 §)

Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen 13 §:ssä säädetään korvauksen maksamisen edellytyksistä. Lakiluonnoksen sanamuoto on epäselvä, koska siinä ei suoraan viitata lakiluonnoksen 14 §:ssä tarkemmin määriteltyyn vahinkoon. Ehdotamme, että pykälän sanamuotoa täsmennetään seuraavasti (muutos *kursiivilla*): ”Ympäristövahinkorahastosta maksetaan korvaus *lain 14 §:n mukaisesta ympäristövahingosta* sekä torjunta- ja ennallistamiskustannuksista siten kuin jäljempänä säädetään, jos...”

Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen 17 §:ssä säädetään korvauksen enimmäismäärästä ja omavastuusuudesta ja lakiesityksen 28 §:ssä rahaston pääomarajoista. Enimmäismäärä vahinkoa kohti on 30 miljoonaa euroa, mikä määrä on sama kuin rahaston pääomaraaja, jonka jälkeen vuosittaisen ympäristövahinkomaksun kantaminen keskeytetään. Ympäristövahinkomaksuja aloitetaan perimään uudestaan, kun rahaston pääoma alittaa 15 miljoonaa euroa.

Mielestämme korvauksen enimmäismäärä on liian suuri suhteessa rahastoon kerättäviin varoihin ja se on myös ylimitoitettu suhteessa Suomessa tapahtuneisiin ympäristövahinkoihin muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta. Toisaalta uuden vastuujärjestelmän tavoitteena lakiesityksen mukaan on mitoittaa järjestelmä sellaiseksi, että sen ulkopuolelle jäisivät suuronnettomuudet tai kaikkein suurimmat ympäristön pilaantumisen vaara- ja vahinkotilanteet. Korvauksen enimmäismäärän ja rahastoon kerättävien varojen epäsuhde tarkoittaa pahimmillaan sitä, että rahastonvarat voivat huveta yhdestä suuresta vahingosta, vaikkakin valtion talousarviosta voitaisiin siirtää varoja rahastolle tilapäisten rahoitustarpeiden kattamiseksi. Korvauksen enimmäismäärä on myös huomattavasti suurempi kuin ympäristövahinkovakuutuslain mukainen enimmäismäärä, joka on yhden vakuutustapahtuman osalta enintään 6 miljoonaa euroa sekä kahdesta tai useammasta saman vakuutuskauden aikana ilmoitetusta vakuutustapahtumasta maksettavan korvauksen osalta yhteensä enintään 10 miljoonaa euroa. Esitämme, että korvauksen enimmäismäärää vahinkoa kohti alennetaan 15 miljoonaan euroon, jonka jälkeen ympäristövahinkomaksun kantaminen tulisi lakiesityksen 28 §:n mukaisesti aloittaa uudestaan.

Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen 18 §:ssä säädetään korvauksen hakemisesta. Esitys poikkeaa tässäkin merkittävästi nykyisestä ympäristövahinkovakuutuslain mukaisesta hakemusprosessista, jossa korvausvaatimus vakuutuksen perusteella on tehtävä kirjallisesti pääsääntöisesti kolmen vuoden kuluessa siitä, kun on ilmennyt, että korvausta ei saada perittyä aiheuttajalta. Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen mukaan korvausta ympäristövahinkorahastosta haettaisiin kirjallisella hakemuksella heti korvattavaksi tarkoitettua tapahtumaa seuraavan kalenterivuo-

Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

den loppuun mennessä. Tuossa vaiheessa ei vielä ole välttämättä selvää, saadaanko korvausta perittyä vahingon aiheuttajalta. Esitämme, että ennen lopullisen hallituksen esityksen antamista, arvioitaisiin uudestaan hakemusprosessin määräaikojen toimivuus käytännössä.

Ympäristövahinkorahastolain 21 §:ssä säädettäisiin rahaston takautumisoikeudesta vahingonaiheuttajaan nähden, kun korvausta on maksettu vahingonkärsijälle rahastosta. Katsomme, että rahastolla pitää olla 21 §:ssä mainittu takautumisoikeus, mutta käytännössä sen merkitys jäisi periaatteelliseksi ottaen huomioon, että rahastosta maksetaan korvausta vahingonkärsijälle silloin, kun korvausta ei saada täysimääräisesti perittyä vahingosta vastuussa olevalta tai tämä on tuntematon. Käytännössä ehdotettu ympäristövahinkorahastojärjestelmä ei juurikaan johtaisi takautumisoikeuden osalta nykyistä pakollista ympäristövahinkovakuutusjärjestelmää parempaan lopputulokseen.

Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen 23 §:ssä säädetään katselmuslautakunnasta, jonka kustannukset suoritettaisiin ympäristövahinkorahastosta ympäristövahinkomaksuista kertyvillä tuotoilla, jollei kustannuksia saada perittyä vahingosta ja torjuntakustannuksista vastuussa olevalta tai hänelle vakuutuksen myöntäneeltä vakuutusyhtiöltä. Käytännössä todennäköistä olisi, ettei kustannuksia saataisi perittyä niistä vastuussa olevilta, koska ympäristövahinkorahaston käsiteltäväksi voidaan saattaa vain tapauksia, jossa korvausta vahingosta taikka torjunta- ja ennallistamiskustannuksista ei saataisi perittyä varsinaiselta vastuutaholta maksukyvyttömyyden vuoksi tai siksi, että tämä on tuntematon.

Katselmuslautakunnan tehtävänä olisi suorittaa katselmus, jossa selvitetään vahinko ja sen aiheuttaja sekä arvioidaan vahingon johdosta suoritettavat korvaukset. Ymmärrämme katselmuslautakunnan tarpeen esitetyssä järjestelmässä, mutta verrattuna nykytilaan, katselmuslautakunta lisää hallinnollisia kustannuksia, jotka maksettaisiin ympäristövahinkorahastosta. Verrattuna ympäristövahinkovakuutuslain alaiseen toimintaan, vakuutusyhtiöllä on olemassa tarvittava asiantuntijaorganisaatio ja prosessit, joilla vahinko ja sen aiheuttaja kyetään selvittämään ja arvioimaan vahingon johdosta suoritettavat korvaukset. Sen takia, ja ottaen myös huomioon historian perusteella odotettavissa oleva ympäristövahinkorahastosta korvattavien vahinkojen rajallinen määrä, katsomme, että ympäristövahinkovakuutuslain alainen toiminta on kustannustehokkaampaa kuin nyt esitetty toimintatapa, joka perustuu ympäristövahinkorahaston hallituksen ja katselmuslautakunnan toimintaan.

#### 6.4 4 luku Ympäristövahinkorahaston hallinto ja talous (24–31 §)

Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen 25 §:ssä säädetään ympäristövahinkorahaston hallituksesta ja sihteeristöstä. Ympäristövahinkorahas-



Konsernijohto  
Moisio Ulla-Maija

25.4.2022

TVO-12655

ton hallituksessa olisi edustettuina sen toimialaan liittyvät keskeiset tahot. Hallitukseen kuuluisi puheenjohtaja ja viisi jäsentä, joilla jokaisella olisi henkilökohtainen varajäsen. Ympäristöministeriö nimittäisi hallituksen puheenjohtajan sekä jäsenet ja varajäsenet kerrallaan kolmen vuoden toimikaudeksi. Hallituksen jäsenten lisäksi rahaston hallitus voisi ottaa yhden tai useampia pysyviä asiantuntijoita. Rahastolla olisi pääsihteeri, tämän sijainen ja esittelijöitä, joina toimivat ympäristöministeriön rahaston tehtäviin määräämät ministeriön virkamiehet. Rahaston palkka- ja muut hallintomenot suoritettaisiin ympäristövahinkorahastosta.

Hallitus päättäisi rahaston toiminta- ja taloussuunnitelmasta ja se tekisi ympäristöministeriölle esityksen rahaston tulostavoitteiksi ja vuotuiseksi talousarvioksi ja huolehtisi rahaston maksuvalmiudesta. Lakiesitykseen tulisi lisätä rahaston tulostavoitteet vähintään periaatetasolla, esimerkiksi toteamalla, että hallituksen on huolehdittava siitä, että rahastossa olevat varat sijoitetaan *tuottavasti ja turvaavasti*.

Ympäristövahinkorahastolakiluonnoksen 27 §:n mukaan ympäristöministeriö voi nimetä ympäristövahinkorahaston toimintaan liittyvän vuoropuhelun edistämiseksi ympäristövahinkorahaston neuvottelukunnan. Lakiesityksestä ei kuitenkaan käy ilmi, ketä neuvottelukunnan jäsenet edustaisivat.

#### 6.5 7 luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset (37–40 §)

Lakiesitys liittyy valtion vuoden 2023 talousarvioesitykseen ja on tarkoitettu käsiteltäväksi sen yhteydessä. Laki on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.1.2024. Uudistus ei olisi taannehtiva, joten se ei vaikuttaisi ennen sen voimaantuloa tapahtuneiden pilaantumistilanteiden vahinkojen korvaamiseen tai torjuntakustannusten rahoittamiseen voimaantulo- ja siirtymäsäännöksissä tarkemmin kuvattavalla tavalla. Meillä ei ole huomautettavaa lain ehdotettuun voimaantuloon.

#### 7 Muita huomioita esityksestä

Toteamme, ettei ehdotettu lakiesitys sisällä säännöksiä rahaston varojen kohtelusta, mikäli ympäristövahinkorahasto lakkautettaisiin esimerkiksi muuhun järjestelyyn siirtymisen johdosta.

Kunnioitavasti

TEOLLISUUDEN VOIMA OYJ

Jyrki Javanainen  
lakiasiainpäällikkö

Ulla-Maija Moisio  
lakiasiainjohtaja



Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti Signom -allekirjoituspalvelulla.

Päiväys: 25. huhtikuuta 2022, 14:32:42

**Teollisuuden Voima Oyj**

*Jyrki Javanainen*

Jyrki Javanainen

Prokuristi

Oikeutettu edustamaan yhtiötä nimenkirjoituslausekkeen mukaisesti:

*'Prokuristit kirjoittavat toiminimen kaksi yhdessä tai kukin erikseen yhdessä hallituksen jäsenen, toimitusjohtajan tai toiminimen kirjoittamiseen oikeutetun henkilön kanssa.'*

**Tunnistus:**

25. huhtikuuta 2022, 14:32:26

Pankkitunnistus

**Yritystiedot:**

25. huhtikuuta 2022, 14:32:42

Patentti- ja rekisterihallitus



Päiväys: 25. huhtikuuta 2022, 13:41:12

**Teollisuuden Voima Oyj**

*Ulla-Maija Moisio*

Ulla-Maija Moisio

Oikeutettu

Oikeutettu edustamaan yhtiötä nimenkirjoituslausekkeen mukaisesti:

*'Oikeutetut kirjoittavat toiminimen/edustavat yhtiötä kaksi yhdessä tai kukin erikseen yhdessä hallituksen jäsenen tai toimitusjohtajan kanssa.'*

**Tunnistus:**

25. huhtikuuta 2022, 13:40:52

Pankkitunnistus

**Yritystiedot:**

25. huhtikuuta 2022, 13:41:12

Patentti- ja rekisterihallitus

