

Rahapeliuottojen alenemiseen valmistautuminen, ratkaisuvaihtoehdot

Respondent:

-

Response on:

18.03.2021, 15.26 - 18.03.2021, 15.29

1. Vastaajan tiedot *

Etunimi	Lasse
Sukunimi	Pöyry
Sähköposti	lasse.poyry@kkv.fi
Organisaatio	Kilpailu- ja kuluttajavirasto

2. Mitä seuraavista työryhmän ratkaisuvaihtoehdoista pidätte toimivimpana?(vaihtoehdot esitetty laajemmin liitteenä olevan raportin luvussa 5, s. 90) *

Välitön siirtyminen yleisiin budjettivaroihin

3. Perustelut valittuun ratkaisuvaihtoehtoon

Ensisijaisen tärkeänä KKV pitää sitä, että edunsaajien rahoituksen suuruus ei ole enää riippuvainen rahapeliuottojen määrästä. Yhteyden katkaiseminen on keskeistä rahapelihaittojen ehkäisyyn ja vähentämisen tavoittelemiseksi. Vaihtoehdoissa 1 ja 4 tämä ei toteutuisi. ☐

KKV pitää perusteltuna sitä, että nykyisten edunsaajien rahoitus olisi yhtä lailla arvioitavana vuosittaisessa budjettikehyksessä, kuin muutkin julkisen rahan käyttökohteet. Tämä lisäisi julkisen rahoituksen vaikuttavuutta ja tehokkuutta. Muutoksen pitäisi kuitenkin tapahtua hallitusti siirtymäajan jälkeen, ei välittömästi. ☐

☐

Valtionvarainministeriössä meneillään oleva hanke valtionavustustoiminnan kehittämisestä ja digitalisoinnista on tavoitteiltaan hyvä myös edunsaajien rahoituksen uudistamisessa. Erityisesti läpinäkyvyyden puute on rahapeliuottojen käytön kohdalla ollut ongelmallista. ☐

Kansalaisyhteiskunnan ja kansalaisjärjestöjen asemaa ja rahoitusta on syytä miettiä laajemmin. KKV kuitenkin katsoo, että vaihtoehdon 3 mukainen käyttökohteiden menotason kiinnittäminen ei ole oikea tapa ratkaista kysymystä. ☐