

Viite Lausuntopyyntönnä 14.9.2015, Diaarinumeron YM028:00/2011

Asia **MAASEUTUVIRASTON LAUSUNTO VALTIONEUVOSTON ASETUKSESTA ERÄIDEN MAA- JA PUUTARHATALOUESTA PERÄISIN OLEVIENT PÄÄSTÖJEN RAJOITTAMISESTA (1250/2014)**

Ympäristöministeriö on pyytänyt Maaseutuvirastolta, jäljempänä Mavi lausuntoa valtioneuvoston asetuksen eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta, ns. nitraattiasetus, muuttamisesta.

Mavi kiittää mahdollisuudesta lausua asetusluonnoksesta ja toteaa kohteliaimmin seuraavaa.

1. Yleistä

Mavi pitää asetukseen tehtyjä muutosehdotuksia pääasiallisesti hyvinä ja luonteeltaan sellaisina, että ne ovat omiaan jonkin verran helpottamaan viljelijöiden toimintaa.

Asetusluonnosta ei ole laadittu sillä tavalla, että olisi ollut mahdollista kommentoida sen johtolauseita.

2. Pykäläkohtaiset huomiot

3 § Määritelmät

Valtioneuvoston asetuksen 3 §:n määritelmiin pitäisi lisätä kovapohjaisuuden määritelmä, koska siellä on määriteltä erikseen tiivispohjaisuuskin. Määritelmässä voisi määrittellä myös mitä alkuperäisnautaroduilla tarkoitetaan.

5 § Lannan varastointi

5 §:n 1 momentissa kerrotaan seuraavaa ”Lantalan vähimmäistilavuuden laskemisessa voidaan ottaa huomioon viljelijöiden yhteiset lantalat ja pihattojen kuivikepohjat sekä samana laidunkautena laitumelle jäävä lanta. Naudoilla, lukuun ottamatta ympärivuotisesti ulkona kasvatettavia lajeja, huomioon voidaan ottaa enintään neljän kuukauden aikana laitumelle jäävä lanta.”. Ympärivuotisesti laiduntavat aiheuttavat jonkin verran soveltamisongelmia. Niille vaaditaan lantala, mutta sen tilavuustarpeen arviointi on hankalaa. Lanta pitää kerätä pois pysyviltä ruokintapaikoilta ja varastoida lantalassa, mutta miten näissä tapauksissa lasketaan tuotto vs. laitumelle jäävä aines. Tämän määrittämisessä on ollut vaikeuksia.

7 § Rakenteelliset vaatimukset

Asetuksen 7 §:n 6 momentissa mainitaan seuraavaa ”Pysyvien ruokinta- ja juottopaikkojen tulee olla katetut ja tiivispohjaiset ja niille kertyvä lanta on poistettava riittävän usein. Kattamisvaatimus ei kuitenkaan koske toiminnallisesti eläinsuojan yhteydessä sijaitsevien ulkotarhojen ja jaloittelualueiden pysyviä ruokinta- ja juottopaikkoja”. Toimeenpanon ja valvonnan näkökulmasta edellä mainittu kohta on ollut hankala ohjeistettava. Asia pitäisi määritellä asetuksessa tarkemmin, että tulkinta saataisiin yhtenäiseksi koko maassa.

8 § Kuivalannan varastointi poikkeustilanteessa

8 §:n 1 momentissa kerrotaan, että ”Tilalla, jolla kertyy lantaa tuotantoeläintenpidosta, voidaan kuivalantaa, jonka kuiva-ainepitoisuus on vähintään 30 prosenttia, työteknisen tai hygieenisen syyn vaatiessa, varastoida aumassa”.

Asetuksen määritelmiin tulisi hyväksyä työtekniiseksi syyksi myös muita kuin nyt hyväksytyjä syitä. Työtekniiseksi syyksi pitäisi hyväksyä esimerkiksi se, että lampoloiden kuivikepohjan levittäminen pellolle on mahdotonta materiaalin koostumuksen vuoksi syksyisin. Aumaaminen pitäisi hyväksyä tällaisessa tapauksessa.

9 § Lannoitteiden käyttö

Lannan levittäminen sallittaisiin asetusmuutoksen mukaan marraskuun loppuun saakka, mikäli poikkeukselliset sääolosuhteet estäisivät lannan levityksen kasvukauden aikana, kunhan asiasta tehtäisiin ilmoitus kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Edellä mainitusta ilmoitusvelvollisuudesta säädetään asetuksen 9 §:ssä, joka ei kuulu täydentäviin ehtoihin. Täydentävien ehtojen valvonnan näkökulmasta olisi siis hyväksyttävää ilman ilmoituksen tekemistä levittää lantaa marraskuun loppuun.

Entä tilanne, jossa lanta on varastoituna aumassa viljelijä A:n pellolla ja tämä lanta levitetään 10 §:n 2 momentissa tarkoitetussa poikkeuksellisessa tilanteessa viljelijä B:n pellolle, kumman näistä toiminnanharjoittajista olisi tehtävä ilmoitus lannan levittämisestä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle lokakuun loppuun mennessä.

12 § Lannan ravinnepitoisuuksien määrittäminen

Asetuksen 12 §:n muotoilua tulisi muuttaa, niin että kävisi selkeästi ilmi, että lanta-analyysi vaaditaan vain sellaisilta tiloilta, joilla syntyy lantaa yli 25 m³. Tällä hetkellä 12 §:n muotoilu aiheuttaa epätietoisuutta siitä täytyykö lanta-analyysi olla myös tilalla, joka vastaanottaa lantaa ja käyttää sitä lannoitteena.

Liite 1

Lantavarastojen vähimmäistilavuuksia koskevan liitteen 1 Alkuperäisnautarodut-kohdassa ei ole mainittu lypsylehmää.

Seinäjoella 29 päivänä syyskuuta 2015

Ylijohtajan sijaisena Osastonjohtaja



Jukka Pekonniemi

Lakimies



Susanna Ylikantola