

Ympäristöministeriö

LAUSUNTO

PL 35

00023 VALTIONEUVOSTO

15.5.2014

Viite: Dnro YM028:00/2011

Asia: Lausunto

LUONNOS VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI ERÄIDEN MAA- JA PUUTARHATALOUSTE PERÄISIN OLEVIEN PÄÄSTÖJEN RAJOITTAMISESTA

MTK-Satakunta lausuu asiasta seuraavaa:

Uusia säännöksiä ei saa kohdistaa laajennuksiin vaan ainoastaan uudisrakennuksiin. 12 kuukauden lantavaraston tilavuusvelvoite ei saa kohdistua toimintansa ennallaan pitäviin yrityksiin. Tämä on kirjattava siirtymäsäännöksiin.

Asetuksen 3§:ssä on tehty määritelmiä. Onko Valtioneuvoston asetuksessa todellakin tarve määritellä maatalouden käsitteitä? Määrityksissä "*sijoittamisen*" kerrotaan tarkoittavan lannoitevalmisteen levittämistä tietynlaisella laitteella. Myöhemmin asetuksen 6§:ssä 4 mom, määrätään auma "*sijoittamaan*" kantavalle maalle ... ja edelleen 7 mom, "yhteen aumaan on *sijoitettava* vähintään yhden hehtaarin alalle ja enintään koko lohkolle *levitettävä* määrä.... Eli tässä §:ssä *sijoittaminen* ja *levittäminen* ovat täysin eri asioita, kun taas määritepuolella *sijoittaminen* on tietyllä tekniikalla tehtävää *levittämistä*. Suuri ristiriita toistuu myös 4§:n otsikossa: *rakennelmien sijoittaminen*.

Suorakylvö on voitava katsoa muokkaamiseksi, 3 §.

4§: Juottopaikan *sijoittaminen* (vrt. sama 3 §:n määrittelyn ja tässä tarkoitetun sijoittumisen ristiriita) talousvesikaivon tai lähteen viereen on oltava mahdollista. Talousvesikäytöllä olevaksi kaivoksi on asetuksen 3 §:ssä määritetty myös sellainen kaivo, josta saatavaa vettä käytetään eläinten juottamiseen. Silti asetuksessa kielletään juottopaikan *sijoittaminen* 50 metrin etäisyydelle kaivosta. Hyvin suojatun kannellisen kaivon tai eläimiltä/lannalta suojatun lähteen vesi ei ole pilaantumisvaarassa, vaikka juotto tehdään kaivon lähituntumassa.

Kuivalannan varastointi aumassa tulee olla mahdollista läpi vuoden.

6§: Auman sijoittamista samalle lohkolle peräkkäisinä vuosina ei pidä säädellä. Suurten peltolohkojen kohdalla tälle määräykselle ei ole min-käänlaisia perusteta. Tässä on myös epäjohtonmukaisuutta: samana vuonna isolle peltolohkolle voi sijoittaa useampia aumoja mutta yhden aumauksen jälkeen on pidettävä kaksi väli vuotta koko loholla. Asetukseen sanamuoto auman koosta (levitettävä vähintään yhdelle hehtaari-le) aiheuttaa turhia tulkinnan varaisuuksia.

9§: Velvoite ilmoittaa lannan patteroinnista etukäteen kuntaan ja sieltä edelleen Ely-keskukseen on tarpeetonta ja ylläpitää turhaa byrokratiaa. Tämä määräys tulee poistaa asetuksesta.

10§: Lannan levitysajankohtiin ei tule asettaa ehdotonta päivämäärä-pohjaista takarajaa. Asetusluonnoksen 10 §:ssä esitetty määritelmä, jonka mukaan lantaa ei saa levittää lumipeitteiseen, routaantuneeseen tai veden kyllästämään maahan on riittävä.

11 §: Typpilannoitemäärien tulee mahdollistaa runsaiden ja laadukkaiden satojen tuottaminen. Tärkkelysperunan enimmäistypin määrää ki-vennäismailla on ehdottomasti korotettava 150 kg:aan/ha..

12§: Lannan ravinteiden ja lannan levitysalan määrittämisen on voitava jatkossakin perustua taulukkoarvoihin, ilman näytteenottopakkoa. Jos toiminnanharjoittaja haluaa käyttää teettämäänsä analyysituloksia, tulee sen olla mahdollista.

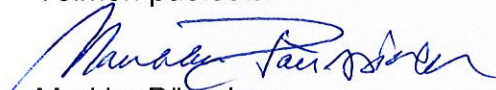
Asetusluonnoksen 12 §:ssä määrätään, että "toiminnanharjoittajan on teetettävä lanta-analyysi". Mikäli asetukseen jää lanta-analyysivelvoite on tämä kohta muutettava muotoon: "lantaa tai orgaanista lannoitetta käyttävän toiminnanharjoittajan....

Asetuksen 13§:ssä on määräys tehdä kirjanpitoa käytetyistä kokonais-fosforimääristä. Fosfori-kytkennälle ei ole lainkaan perusteita tässä asetuksessa.

Viljelijästä riippumattomasta ylivoimaisesta esteestä johtuen nitraattiasetuksesta on voitava poiketa.

Asetuksen tulee olla selkeä eikä se saa aiheuttaa ristiriitoja maatalous-politiikan normien soveltamisen kanssa. Maatalouden harjoittajien oikeusturva on taattava.

Toimen puolesta


Markku Pärssinen
Toiminnanjohtaja