

Ympäristöministeriö
Kirjaamo [kirjaamo.ym@ymparisto.fi]
PL 35
00023 Valtioneuvosto

Viite: Lausuntopyyntö luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (5.7.2013, YM028:00/2011)

Maa- ja elintarviketalouden tutkimuskeskuksen (MTT) lausunto koskien luonnosta valtioneuvoston asetukseksi eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta

Yleistä

Suomessa pohjavesien tila on pääosin hyvä ja peltomaalle arvioidut typpitaseet ovat myös pienentyneet. Kuitenkin typen hyödyntämisen tehostaminen sekä ravinteiden kierrätyksen edistäminen maa- ja puutarhataloudessa on tärkeää sekä taloudellisen kannattavuuden että ympäristönsuojelun kannalta. Nitraattiasetus muodostaa osan kaikkia toimijoita koskevasta lainsäädännöstä, jonka tavoitteena on vähentää typen huuhtoutumista pinta- ja pohjavesiin sekä typen kaasumaisia hävikkejä.

Aluksi esitetään asetustekstin luonnokseen liittyvät pykäläkohtaiset kommentit ja ehdotukset. Liitteenä esitetään muistioloennokseen liittyvät kommentit ja perustelut. Lausunto on kooste MTT:n asiantuntijoiden kommentteista ja ehdotuksista.

Asetusluonnoksen tekstiin liittyvät kommentit

2 § Soveltaminen

1. momentti

”Tätä asetusta sovelletaan maa- ja puutarhatalouden harjoittamisessa koko maassa.”

Asetuksessa voisi olla selkeämpi määritelmä, jonka perusteella toiminta katsotaan maa- tai puutarhatalouden harjoittamiseksi (ks. ao. ehdotus). Lisäksi pientallien sisältyminen asetuksen piiriin tulisi näkyä selkeämmin. Esimerkiksi 5§:ssä, mm. 3. ja 4. momentti, mainitaan ”Jos tilalla kertyy varastoitavaa kuivalantaa...”, vaikka pientalli ei välttämättä täytä tilan määritelmää.

EHDOTUS: Maa- ja puutarhatalouden harjoittamisen kriteerinä voisi olla esimerkiksi toiminnan harjoittaminen tilatunnuksen omaavalla kiinteistöllä tai rekisteröityminen YTJ:n maa- tai puutarhatalouden harjoittajaksi.

3 § Määritelmät

Maa- ja elintarviketalouden tutkimuskeskus MTT 31600 Jokioinen	Latokartanonkaari 9 00790 Helsinki	Silmäjärventie 2 69100 Kannus	Lönnrotinkatu 3 50100 Mikkel	Toivonlinnantie 518 21500 Piikkiö	Tutkimusasemantie 15 92400 Ruukki	Antinnientie 1 41330 Vihtavuori	Alapääntie 104 61400 Ylistaro
Vaihde 029 5300 700 www.mtt.fi	Tervamäentie 179 05840 Hyvinkää	Halolantie 31 A 71750 Maaninka	PL 413 (Rakentajantie 3) 90014 Oulun yliopisto	Eteläranta 55 96300 Rovaniemi	Kipinätie 16 88600 Sotkamo	Vakolantie 55 03400 Vihti	Opistontie 10 A 1 32100 Ypäjä

”kelluvalla katteella”

Selkeämpi kuvaus olisi tarpeen kelluvalle katteelle: Kuorettunut naudanlietelanta pitäisi hyväksyä kelluvaksi katteeksi (muistion perusteluissa lietelanta soveltui katteeksi vain joissain tapauksissa, ja erityisesti lihanaudoilla). Naudan lietelantavarastoon muodostuu aina luontainen kate.

”liukoisella typellä”

”...veteen tai laimeaan suolaliuokseen liukenevaa ammonium-, nitraatti- ja liukoista typpeä...”

Pitäisi olla *”veteen tai laimeaan suolaliuokseen liukenevaa ammonium-, nitraatti- ja orgaanista typpeä”*

”muokkauksella”

”riittävä syvyys” on hieman tulkinnanvarainen termi. Muistioluonnoksessa termiä on määriteltä tosin tarkemmin.

”orgaanisella lannoitevalmisteella”

Kts. seuraava kommentti.

”orgaanisilla sivujakeilla”

Orgaaniset sivujakeet voisi rinnastaa sekä lantaan että lannoitevalmisteisiin. ”.... orgaanisia jakeita, jotka eivät ole lantaa eivätkä lannoitevalmisteita, kuten....”

”sijoittamisella”

Muistioluonnoksessa mainittu riittävä syvyys lannan sijoittamiselle ei voi olla vähintään 10 cm, käytännössä vain raskaimmilla kalustoilla voidaan viiltää maata noin syvään. Sijoituslevityksen tavoitteena tulee olla ainoastaan, että sijoitettava lanta jää maan sisään. Levitysmäärä täytyy sopeuttaa käytössä olevan kaluston suorituskykyyn (vantaiden lukumäärä ja yksittäisen vantaan maahan tekemän viillon tilavuus).

Kirjoitusvirhe lopussa, pitäisi lukea ”kerralla levitettävä määrä voi sitä kautta pääosin imeytyä maahan” (ei ”imeytymään”).

”työteknisellä ja hygieenisellä syyllä”

Ehdotettiin myös seuraavia lisäyksiä työtekniisiin ja hygieenisiin syihin:

Työteknisenä syynä voidaan pitää lannan tai orgaanisen lannoitevalmisteen varastointia peltopatterissa helmikuun alun jälkeen routaantuneelle maalle tarkoituksena välttää teiden rikkoontuminen kelirikon aikana tehtävien kuljetusten takia ja pohjamaan tiivistyminen kuljetusten takia peltojen ollessa vielä märkiä ennen levitystä.

Hygieenisenä syynä voidaan pitää lannan varastointia peltopatterissa eläinlääkärin todettua saastuneen lannan varastoinnin varsinaisessa olevan vaaraksi ihmisten tai eläinten terveyden kannalta.

Tarvitaanko seuraaville määritelmät vai ovatko nämä termit riittävän selviä:

epäorgaaniset lannoitteet

biokaasukäsittely (mädätys)

4§ Eläinsuojien ja rakennelmien sijoittaminen

Osa MTT:n kommentoijista kannatti nykyisen/voimassa olevan nitraattiasetuksen muotoilua rakennusten (lantala, eläinsuojat) sijoitteluun: ”Kotieläinsuojaa ei saa perustaa siten, että siitä voi aiheutua ympäristönsuojelulain 8 §:ssä tarkoitettu pohjaveden pilaantumisvaara. Koti-

eläinten jaloittelualueiden sijoittamisessa ja hoidossa on otettava riittävästi huomioon pinta- ja pohjavesien suojelun tarpeet.”

Pyydettiin huomioimaan, että eläinrakennuksen, lantavaraston tai muun rakennelman sijoittaminen rakennuspaikalle tulisi perustua perustamisolosuhteselvityksiin (maaperä- ja pohjatutkimuksiin). Tarkat metrimäärät voivat aiheuttaa merkittävää kustannusten nousua, koska rakennuspaikan siirto muutamalla metrillä rakentamisen kannalta parempaan kohtaan voi tuottaa huomattavia säästöjä investointikustannuksissa.

5 § Lannan varastointi

1. momentti

Kuivikelannan varastointitilavuusvaatimukset ovat suuremmat aikaisempaan nitraattiasetukseen verrattuna. Perustelu varastointitilavuuden nostamiselle tulisi ilmaista selkeästi.

Jos eläinten tuotantojärjestelmä on sellainen, että kuivikepohjat tyhjennetään vain kerran vuodessa, ei lantala tarvita ollenkaan, jos tyhjennys tapahtuu aikaan, jolloin kuivikepohja voidaan levittää suoraan pellolle.

3. momentti

Asetustekstistä tulisi selvittää koskeeko kattamisvaatimus uusien lantaloiden lisäksi myös nyt jo käytössä olevia.

5. momentti

Kiinteät päivämäärärajat lannan ja orgaanisten lannoitevalmisteiden varastoinnista ovat monimutkaiset. 5 § 5 momentissa sallitaan kuukauden varastointi pellolla ennen levitystä, mutta ei kuitenkaan 1.11.–31.3. välisenä aikana (10 § 3 momentti). Poikkeustilanteessa kuivalannan varastointi on kuitenkin mahdollista 1.2. lähtien.

Kommenteissa esitettiin seuraavat perustelut ja ehdotus niiden pohjalta:

Lannan ja orgaanisten lannoitevalmisteiden kuljettaminen pellolle vasta sen routaannuttua on ympäristön kannalta kokonaisuuden kannalta tarkoituksen mukainen ratkaisu, koska se vähentää peltujen tiivistymistä ja asianmukaisesta varastoinnista syntyvä ympäristön kuormitus on vähäinen.

5. momentissa määritellään myös lannan kuiva-ainepitoisuuden alarajaksi 30 %. Tämä raja koskee 6 §:n 2 momentin perusteella myös orgaanisia lannoitevalmisteita. Orgaanisten lannoitevalmisteiden peltovarastointiin asetettaisiin selkeät vaatimukset, sallimalla talviaikainen varastointi peltolohkoilla. Peltovarastoinnin perusvaatimus olisi, että tuote on riittävän kuivaa jotta se pysyy paikallaan kasassa, eikä aiheuta nestemäisiä valumia kasasta ulospäin.

EHDOTUS:

Korjataan 5 § mom 5:n teksti seuraavaksi:

”Lantaa ei saa varastoida pellolla 10 § 3 momentissa määrättyä aikana, ellei 9 §:n mukaista ilmoitusta varastoinnista poikkeustilanteessa ole tehty. Lisäksi on noudatettava 8 §:n määräyksiä ja erikseen annettavia peltovarastoinnin ohjeita.”

6 § Orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointi

1 momentti

Asetusluonnoksen mukaan ”...tilalla tulee olla joko erillinen varastointitila tai orgaaniset lannoitevalmisteet on varastoitava tiivispohjaisella alustalla. Nesteiden pääsy ympäristöön tulee estää alustan muotoilulla, riittävällä kuivikkeiden käytöllä, tai johtamalla nesteet vesitiiviiseen umpisäiliöön.”

6 §:ssä orgaanisille lannoitevalmisteille esitetty erillinen varastointitila tai varastointi tiivispohjaisella alustalla (tiiveydeltään vähintään asfalttia tai maabetonia vastaava) on varsin tiukka vaatimus. Tiivispohjaisen alustan vaatimus tulisi poistaa orgaanisten lannoitevalmisteiden

varastointivaatimuksista. Orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointiin käytettävä alusta määriteltäisiin erikseen myöhemmin annettavilla määräyksillä.

Orgaanisten lannoitevalmisteiden varastoinnissa tulisi edellyttää riittävän paksua nestettä sitovaa ja ravinteita pidättävää kerrosta lannoitevalmisteen alla. Vaadittava paksuus voisi olla noin 30 cm. Kerroksen materiaali voisi olla esimerkiksi puukuitua tai turvetta. Tällaiset pohjamateriaalit voidaan sekoittaa varastopatterin purkamisen yhteydessä levitysvaunuun lannoitevalmisteen mukana ja levittää peltolohkolle. Siten viljelykasvilla on mahdollisuus hyödyntää kasvukauden aikana orgaanisessa lannoitevalmisteessa pellolle tuodut ravinteet.

Orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointi peltopatterissa tulisi määrittää poikkeustilanteeksi, työtekniesten syiden ja harvemmin kuin vuosittain tapahtuvan vastaanoton perusteella peltolohkoa kohti. Puhdistamoliete on yleensä raaka-aineena orgaanisissa lannoitevalmisteissa ja lietteen fosforipitoisuuden vuoksi käyttöiheys lohkoa kohti on yleensä parin-kolmen vuoden välein. Jos peltovarastointi sallittaisiin esim. enintään kolmen vuoden välein lohkokokohtaisesti, tulisi säädelyä samalla typpirasitusta ympäristöhallinnon tavoitteiden mukaisesti. Orgaanisten lannoitevalmisteiden käyttö ja hyödyntäminen (viljelykierrossa) olisi kuitenkin mahdollista eri lohkoilla vuorollaan.

EHDOTUS:

Säädetään asetuksessa, että patterointi on sallittu myös aikaisemmin kuin 30 päivää ennen levitystä talvellakin erikseen myöhemmin annettavien määräysten pohjalta olettaen, että tämä tulisi voimaan ennen 1.1.2015. Asetustekstin voisi 6 § 2 momentissa muuttaa esimerkiksi seuraavaksi:

”Orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointi pellolla on sallittua 1.2. alkaen, edellyttäen että noudatetaan myöhemmin annettavia peltovarastoinnin määräyksiä sekä pykälässä 5 ja pykälässä 8 annettuja peltovarastointia koskevia täsmennyksiä.”

Olisiko mahdollista tarkentaa määritelmää ”tarvittaessa peitettävä” esimerkiksi varastointiajan pituuteen liittyen?

3 momentti

Mitä tapahtuu orgaanisen lannoitevalmisteen varastointitilasta vesitiiviiseen umpisäiliöön johdetulle ravinnepitoiselle nesteelle? Muistioloennoksessa 6 §:n perusteluissa mainitaan ”maatilalla syntyvät jätevedet” säilörehun puristenesteen ja jaloittelualueiden valumavesien yhteydessä. Maatilalla syntyvät jätevedet ”luokiteltaisiin orgaanisiksi sivujakeiksi ja ne tulisi ensisijaisesti käyttää pellolla lannoitteena”. Perusteluteksti ei kuitenkaan liitä orgaanisen lannoitevalmisteen varastosta johdettua nestettä ”orgaanisten sivujakeiden” luokkaan. Epäselvää on mitä luokkaa tarkoitetaan ja millä ehdoilla nestettä saisi käyttää lannoitteena. Jos orgaanisen lannoitevalmisteen raaka-aineena on puhdistamolietettä, voiko umpisäiliön neste olla rejektivettä? Ravinnepitoisen nesteen luokittelu ja hyödyntäminen kaipaa täsmennystä.

7 § Varastointia koskevat rakenteelliset vaatimukset

2 momentti

Asetustekstistä tulisi selvittää koskeeko kattamisvaatimus uusien lantaloiden lisäksi myös nyt jo käytössä olevia. Olemassa olevien lantaloiden rakennusteknisessä mitoituksessa ei ole huomioitu kiinteän katteen rakenteita ja siten investointikustannukset voivat olla hyvinkin huomattavia.

3 momentti

1 momentissa mainitaan: ”Lannan ja pakkaamattomien orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointitilojen, ... tarkoitettujen rakenteiden tulee olla vesitiiviitä.” Vesitiiviiden määritelmässä mainitaan asfaltti tai geoteristerakenteet, esim. betoni.

”Kuormaaminen tulee tehdä tiivispohjaisella alustalla.” Tiivispohjaisen määritelmän mukaan alustan tulee vastata tiiveydeltään vähintään asfalttia tai maabetonia.

Orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointia varten tällaisia rakenteita olisivat käytännössä vain käyttämättä olleet lantalat tai rehusiilot. On hyvin epätodennäköistä, että viljelijät rakentaisivat orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointia varten erillisiä, esityksen mukaisia varastointitiloja. Siten orgaanisten lannoitevalmisteiden käyttäjiä olisivat tulevaisuudessa vain ne, joilla on käytössään tyhjä lantala tai rehusiilo. Vastaanottomahdollisuudet vähenisivät entisestään ja orgaanisten lannoitevalmisteiden käyttö vähenisi.

Orgaanisia lannoitevalmisteita tuottavat laitokset ovat usein jätteenkäsittelyyn keskittyviä laitoksia tai niiden yhteydessä olevia jatkojalostusyksiköitä. Laitoksilla on valmiiden lannoitevalmisteiden varastointiin usein vain vähän tilaa, sillä prosessi ja valmistustilavaraukset on voitu tehdä siten että lannoitevalmisteen jakelu käyttäjille on ympärivuotista. On vaarana, että rajoitettaessa liikaa orgaanisten tuotteiden vastaanottomahdollisuuksia, lannoitevalmisteiden sijaan orgaanisesta ravinteista sisältävästä materiaalista tuotetaan yksinomaan energiaa. Orgaanisten materiaalien ohjautuminen polttoon peltokäytön sijasta olisi haitallinen kehityssuunta ja toimisi vastoin ravinteiden kierrättämisen tavoitetta ja jätehierarkian periaatetta. Jätehierarkian mukaan uudelleenkäyttö ja kierrätys ovat tärkeysjärjestyksessä ennen energiahyödyntämistä.

Mineraalilannoitteita voidaan vastaanottaa tiloilla joustavasti ympäri vuoden. Mikäli orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointi rajataan tarpeettoman hankalaksi, siirtyvät nykyiset käyttäjät helposti pelkästään mineraalilannoitteiden hyödyntämiseen. Ravinteiden kierrätykseen liittyvät tavoitteet eivät voi toteutua, mikäli orgaanisten lannoitevalmisteiden hyödyntäminen tulee viljelijöille liian hankalaksi.

Orgaanisten lannoitevalmisteita käytetään yleensä parin vuoden välein, mikäli tuote sisältää puhdistamolietettä. Puhdistamolietepohjainen materiaali tuo yleensä 2-3 vuoden tarpeeseen riittävän fosforimäärän peltolohkolle. Fosforin varastolannoituksen yhteydessä kokonaistypen määrän mukainen levitysmäärä on käytännössä yleensä toimiva. Tällaisessa käyttötavassa orgaanisen lannoitevalmisteen vesitiiviiden tai tiivispohjaisten varastointitilojen rakentaminen lohkojen äärelle on kuitenkin epätodennäköistä. Valmiiden varastointitilojen sijainti voi taas olla levitystoimien ja kuormaamisen kannalta liian kaukainen.

EHDOTUS:

Lisätään 7 § 3 momentin viimeiseen lauseeseen seuraavasti:

”Kuormaaminen tulee tehdä tiivispohjaisella alustalla, tai peltolohkolla kuormattaessa kantavalla maalla.”

Lisätään 7 §:n loppuun seuraavasti:

”Orgaanisten lannoitevalmisteiden ja lannan peltovarastoinnista säädetään tarkempi ohjeistus erillisillä myöhemmin annettavilla määräyksillä.”

8 § Kuivalannan varastointi poikkeustilanteessa

Asetusluonnos sallii kuivalannan varastoinnin peltopatterissa työteknisistä syistä 1.2. lähtien mutta ei orgaanisten lannoitevalmisteiden. Periaatteessa kasvinviljelytila voisi tehdä tällä perusteella lantapatterin 1.2. lähtien, mutta ei patteria orgaanista lannoitevalmisteista.

EHDOTUS:

Lisätään 8 §:n tekstiin seuraavat asiat:

Sallitaan orgaanisten lannoitevalmisteiden varastointi peltopatterissa työtekniesten syiden perusteella 1.2. lähtien ja myöhemmin tarkennettavien lannoitevalmisteiden patterointiohjeen mukaisesti, sekä pykälien 5, 6 ja 7 peltovarastointia koskevien määräysten mukaisesti.

”Mikäli orgaanisen lannoitevalmisteen kuiva-aine on yli 25 % mutta alle 30 %, voitaisiin tuote työtekniesten syyn vuoksi siirtää peltolohkolle kantavalle maalle enintään viikon ajaksi odottamaan peltoon levittämistä.”

”Työtekniinen syy” tulee laajentaa koskemaan myös levityssajan ja kevään olosuhteiden vuoksi peltolohkolla tehtävää satunnaista orgaanisen lannoitevalmisteen patterointia. Satunnainen voidaan määritellä esimerkiksi kerran kolmessa vuodessa tapahtuvaksi, lohkoakohtaisesti.

Olisi harkinnanarvoista, että kuivalannan aumavarastointi voitaisiin sallia poikkeustilanteissa vuoden-ajasta riippumatta.

9 § Ilmoitus kuivalannan varastoinnista poikkeustilanteessa

30 vuorokautta on varsin pitkä aika odottaa lupaa lannan varastointiin peltopatterissa hygieniasyistä. Todennäköisesti ongelma on ennen sitä ratkaistava muulla tavalla.

10 § Lannoitteiden käyttö

1 momentti

Muotoilu ”valumia vesiin ei tapahdu eikä pohjamaan tiivistymisvaaraa ole.” on epärealistinen. Pohjamaan tiivistymisen vaara voi olla mahdollinen, vaikka pyrittäisiin toimimaan hyvien käytäntöjen mukaisesti. Samoin valumia voi tulla rankkasateiden yllättäessä esim. heti kevät-kylvöjen jälkeen.

2 momentti

Ehdotetaan yleisempää termiä ”pellon viljavuus”, joka sisältää mm. pellon multavuuden ja pH:n, ”pellon viljavuusluokan” sijaan.

3 momentti

Yhdessä kommentissa esitettiin, ettei lannanlevitystä rajattaisi päivämäärillä tai päivämäärärajat levittämiseksi olisivat esim. 1.12.–31.3. Juuri ennen maan routautumista levitetyn lannan ravinteet voivat olla jopa parhaiten suojassa huuhtoutumiselta, mutta toisaalta levityksen ajoittaminen on vaikeaa Suomen vaihtelevissa sääoloissa.

5 momentti

Yhdessä kommentissa lietteen nurmeen tapahtuvan pintalevityksen kieltämistä 1.9. alkaen kritisoitiin ja toivottiin sijoittamista tuettavan ympäristökorvauksen muodossa.

6 momentti

Sijoittamisesta kaltevilla lohkoilla on todennäköisesti kaikissa olosuhteissa hyötyä, mutta muokausvaatimuksen aikaistaminen 12 tunnilla ei välttämättä ole kovin olennaista.

11 § Typpilannoitemäärät

1 momentti

Luonnonmukaisessa vihannestuotannossa orgaanisten lannoitevalmisteiden sisällyttäminen kokonaistypen 170 kg/ha rajoitukseen aiheuttaa runsaasti typpeä tarvitsevien kasvilajien (etenkin kaalien) kohdalla typpilannoitusongelman. Kaalikasvien typenotto on korkeilla sato-tasoilla yli 200 kg/ha, jolloin liukoisen typpilannoituksen nostaminen kaalille sallitulle 250 kg/ha tasolle on lannan ja orgaanisten lannoitevalmisteiden avulla mahdotonta.

5 momentti

Kahdessa kommentissa pohdittiin syyslevitystason N 30kg/ha liukoista typpeä vaikutusta syksyn levitysmääriin. Suhteessa nykyiseen nitraattiasetukseen (30 t/ha kuivikelantaa, 20 t/ha naudon lietelantaa ja 15 t/ha sian lietelantaa) liukoisen typen levitysraja syksyllä tiukentuu erityisesti kuivikelannoilla.

12 § Fosforilannoitemäärät

Kahdessa kommentissa esitettiin, ettei fosforilannoitukselle asetettaisi ylärajaa nitraattiasetuksessa vaan lannoitevalmistelaki olisi ylärajan asettava lainsäädäntö. Lannoitevalmistelaki ei kuitenkaan sisällä tuotantoeläinten lantaa ja fosforilannoituksen rajat (esim. 400 kg/ha pelto-tiljelyssä viidessä vuodessa) asetetaan suurimmalla osalla orgaanisista lannoitevalmisteista vain vesiliukoisen fosforin määrän perusteella.

”Kokonaisfosforin enimmäismäärään sisältyy epäorgaanisten lannoitteiden, tuotantoeläinten lannan, ja orgaanisten lannoitevalmisteiden sisältämä **analysoitu liukoinen fosfori**.”

Kokonaisfosforin enimmäismäärään sisältyvä fosfori on määritelty ilmeisen virheellisesti. Tarkoitetaanko analysoitua kokonaisfosforia?

13 § Ravinnepitoisuuksien määrittäminen

Asetusluonnoksen teksti ”lannoitus suunnitellaan lanta-analyysin ja liitteessä 2 esitettyjen ohjeiden perusteella” on epäselvä. Lanta-analyysin ja taulukkoarvon keskiarvoa olisi hyvä käyttää kaikilla niillä eläimillä, joille se on tarjolla. On enenevästi selvää, etteivät lantanäytteet ole edustavia, mistä aiheutuu virhettä ravinnemääriin ja lannoitukseen. Prosessoiduille lannoille (mm. separoidut jakeet / komposti / biokaasuprosessin jäännös) on teetettävä myös lanta-analyysit.

14 § Toiminnanharjoittajan kirjanpitovelvollisuus

Toiminnanharjoittaja käsitteen käyttäminen tässä yhteydessä on harhaanjohtavaa, koska sillä on lannoitevalmistelainsäädännössä eri merkitys ja kummassakin lainsäädännössä käsitellään samoja tuotteita.

Kommenteissa kiinnitettiin huomiota siihen, että satotasotietojen vaatiminen voi olla tilasta riippuen kohtuuton vaatimus, erityisesti kun on kysymys säilörehunurmesta, laitumista ja muista sadoista, jotka hyödynnetään suoraan tilalla.

Jokioisilla 03.09.2013

Jyrki Aakkula
ympäristötutkimuksen johtaja

Tämän lausunnon laatimiseen ovat MTT:stä lisäksi osallistuneet:

Maarit Hellstedt, Erkki Joki-Tokola, Petri Kapuinen, Pirjo Kivijärvi, Sari Luostarinen, Mari Rätty, Kirsi Saarijärvi, Terhi Suojala-Ahlfors, Raija Suomela, Tiina Tontti ja Perttu Virkajärvi