

Asia: VN/6510/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi tuloverolain 46 §:n ja 55 §:n muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

WWF Suomi pitää uudistusta täysin tarpeettomana sekä metsänluonnon monimuotoisuuden vahvistamisen, vesistöjen hyvän tilan saavuttamisen sekä metsänieluja koskevien tavoitteiden näkökulmasta haitallisena. Metsätalouden verotusta ei ole perusteltua keventää tässä tilanteessa, jossa hallituksen tulisi keskittyä luomaan tehokaita, hakkuiden vähentämistä edistäviä ohjauskeinoja.

Luonnoksen mukaan muutos hyödyttäisi erityisesti verovelvollisia, jotka ovat hankkineet metsää, jossa on hakkuukypsiä puita. WWF yhtyy esityksen arvioon siitä, että metsävähennyksen korottaminen kannustaisi hakkuiden lisäämiseen. Tämä vaikeuttaisi Suomen ilmastolain mukaisen hiilineutraaliustavoitteen saavuttamista, koska puuston sisältämä hiili vapautuu hakkuun jälkeen ilmakehään lähes kokonaisuudessaan muutamassa vuodessa.

Korkeiden luontoarvon metsien suojelu on edelleen Suomessa hyvin puutteellista. Nämä metsät ovat usein runsaspuustoisia. Metsävähennyksen korottaminen lisää kannusteita kohdistaa päätehakkuita metsiin, joita tulisi sen sijaan liittää suojelualueverkostoon esimerkiksi METSO-ohjelman kautta.

Esitys vähentäisi metsätalouden verotusta arvioilta vähintään 30 miljoonalla eurolla vuositasolla. Finnwatchin arvion mukaan ehdotettujen lakimuutosten seurauksena puun myynnistä saatavien tulojen veroaste laskisi nykyisestä 11–13 prosentista noin 7–8 prosenttiin. WWF katsoo, että Suomen hyvinkin kannattavan metsäteollisuuden raaka-aineen tuotantoa ei ole tarpeen tukea entisestään. Nykyinen METKA-tuki on jo huomattava subventio.

Esitystä perustellaan esimerkeillä, joissa sovelletaan jaksollista metsänkasvatusta. Avohakkuiisiin perustuva metsänhoito on toki vielä tällä hetkellä vallitseva Suomessa, mutta johtuen sen huomattavista ympäristöhaitoista, WWF suosittaa siirtymistä jatkuvapeitteiseen metsänkasvatukseen erityisesti turvemailla.

Toinen ongelmallinen lähtökohta esityksessä on oletus siitä, että metsätila hankitaan ensisijaisesti puunmyyntitarkoituksessa. Esityksessä tulisi paljon tarkemmin tarkastella metsävähennyksen vaikutuksia metsänomistajiin, joiden ensisijaisena tavoitteena on hiilen sidonta, virkistysarvojen edistäminen tai metsäluonnon monimuotoisuuden lisääminen. Perusteluissa mainitaan, että ehdotettu muutos voisi korottaa metsätilojen hehtaarihintoja ja sen vaikutuksia tulisi selvittää tarkemmin.

Tuloverolain muutoksen yhteydessä tulisi pohtia verovuodon välttelyn vuoksi myös tilanteita, joissa käytetään hyväksi lain sallimaa porsaanreikää liittämällä metsätila yhteismetsään tai muodostamalla uusi yhteismetsä yhteiskunnan varoilla metsävähennyksen käytön jälkeen ja sen jälkeen myydä joko yhteismetsäosuus tai koko yhteismetsä.

Nordman Bernt
WWF Suomi - Suojelujohtaja Elina Erkkilä